



مركز الملك فيصل للبحوث والدراسات الإسلامية

هارون الرشيد وخلوفه

عند مؤرخي القرنين الثالث والرابع الهجريين

(دراسة في الترجمة)

إعداد

أحمد سليمان خالدة التميمي

١٤٢٠ هـ / ٢٠٠٩ م





إهداء ٢٠١٥

**مركز الملك فيصل للبحوث والدراسات الإسلامية
المملكة العربية السعودية**

فَارُوقُ الرَّسِيدِ وَخِلَافَتُهُ

عند موغني القرنين الثالث والرابع الهجريين

(دراسة في المنهجية)

إعداد

أحمد سليم خالدة التميمي

الطبعة الأولى

١٤٣٠ هـ / ٢٠٠٩ م

② مركز الملك فيصل للبحوث والدراسات الإسلامية ، ١٤٢٩هـ

فهرسة مكتبة الملك فهد الوطنية

التميمي، أيمن سليمان خالد

هارون الرشيد وخلافته عند مؤرخي القرنين الثالث والرابع الهجريين
(دراسة في المنهجية / أيمن سليمان خالد التميمي - الرياض، ١٤٢٩هـ.

٣٦٤ ص؛ ٢٤×١٧ سم

ردمك: ٩٧٨-٦٠٣-٨٠٣٢-٠٥-٣

١ - هارون الرشيد، هارون بن محمد، ت ١٩٣هـ

أ - العنوان

١٤٢٩/٦٤٦٦

ديوي ٩٢٣، ١٥٣٠٤٥

رقم الإيداع: ١٤٢٩/٦٤٦٦

ردمك: ٩٧٨-٦٠٣-٨٠٣٢-٠٥-٣

الطبعة الأولى ١٤٣٠هـ / ٢٠٠٩م

أصل هذا الكتاب رسالة مقدمة جزءاً من متطلبات الحصول على درجة
الدكتوراه في التاريخ من كلية الدراسات العليا - الجامعة الأردنية سنة ٢٠٠٤م

بعنوان: منهجية مؤرخي القرن الثالث والرابع حول خلافة الرشيد

(١٧٠-١٩٣هـ / ٧٨٦-٨٠٩م)

مركز الملك فيصل للبحوث والدراسات الإسلامية

ص . ب ٥١٠٤٩ الرياض ١١٥٤٣

المملكة العربية السعودية



المختوى

٧	المقدمة
١١	الفصل الأول : دراسة في المصادر
٨٩	الفصل الثاني : المصادر وشخصية هارون الرشيد
١٦٩	الفصل الثالث : نظرة المصادر إلى خلافة الرشيد
٢٣٥	الفصل الرابع : المصادر وشخصية ولادة عهد الرشيد وبيعتهم
٢٧٣	الفصل الخامس : نظرة المصادر إلى البرامكة
٣٣٩	نتائج الدراسة
٣٤٢	المصادر والمراجع

المُقدِّمة

حظيت شخصية الرشيد وفترة خلافته باهتمام وشهرة كبيرين؛ مما أدى إلى اهتمام عدد من الباحثين بدراستهما. لكن هؤلاء الباحثين خرجوا بتصوّرات مختلفة ومتناقضة عن هارون الرشيد، جانب بعضهم فيها الصواب، وذهب البقية إلى اتجاهين: اتجاه يدافع عن الرشيد، وآخر يجمع ما يجده في المصادر بكل أنواعها من أخبار وروايات وقصص وأساطير وخرافات وقصص شعبي ليلقيها إلى الناس دون تمحيص أو تدقيق.

ولم تأت هذه الدراسة للتأريخ للرشيد أو للدفاع عنه؛ لأن الكثيرين فعلوا ذلك، لكنها جاءت لتوضّح منهج المؤرخين في تعاملهم مع أخباره من خلال قضايا رئيسة كانت الأبرز في خلافته ووجدت الاهتمام من قبل المؤرخين، وقد شغلت هذه القضايا فصول الدراسة الرئيسية.

عالجت الدراسة قضايا البحث الرئيسية - شخصية الرشيد، وخلافته، وولاية العهد، والبرامكة - من خلال مقارنة الأخبار في المصادر، وملاحظة الاختلاف من حيث الإسناد ومدى المبالغة والتضخيم أو الاختصار أو التوسع، وملاحظة تأثير تيارات معينة في المؤرخين ورواتهم عند تدوين أخبارهم عن الرشيد.

لم تقتصر الدراسة على المصادر التاريخية، بل اعتمدت على مصادر متنوعة؛ كالمصادر الأدبية وكتب التراجم، بهدف تعرّف التصوّرات المختلفة التي قدّمت عن الرشيد وخلافته وارتبطت بثقافات أصحاب تلك المصادر واهتماماتهم، وهو ما يساعد في تعرّف أسباب الصور المتناقضة عنه.

جاءت هذه الدراسة في خمسة فصول: تعرّض الفصل الأول منها لدراسة المصادر الرئيسية للقرنين الثالث والرابع الهجريين التي أوردت أخبار الرشيد، وذلك من خلال دراسة منهج تلك المصادر في تناول أخبار الرشيد وأهمية ما قدّمته من

مادة، ودراسة الرواة الذين نقلوا أخبار الرشيد، وتقييم أهم الدراسات الحديثة التي تعرضت للرشيد بالبحث والتأليف.

وتناول الفصل الثاني كيفية تقديم هذه المصادر لشخصية الخليفة هارون الرشيد في فترتي خلافته وما قبلهما، ومواقفه الشخصية من بعض القضايا؛ كمحاولة خلع الهادي له، إضافةً إلى تناولها صفات الرشيد التي تناقضت بين وصفه بالتدين وما يتبعه من صفات ووصفه باللهو والمجون وما شابههما، ومحاولة تعرف الصفات التي قدمها كل مصدر، وملاحظة مدى اهتمام هذه المصادر بالإسناد في تلك الصفات إيجاباً وسلباً.

وقامت الدراسة بإحصاء بعض أعمال الرشيد؛ كحجّه وغزوه، ومقارنتها من خلال تقديم جداول تعكس حقيقة ما قدمته المصادر. وحاولت الدراسة أن توضح الغموض في أسباب التناقض والتنوع في الصفات التي قدمتها المصادر عن الرشيد. وتناولت الدراسة في الفصل الثالث نظرة المصادر إلى خلافة الرشيد وما قدمته حولها من مميزات وأخبار؛ إذ أشارت الدراسة إلى أن أغلب المصادر قدمت أوصافاً إيجابية عن خلافة الرشيد فوصفتها بالقوة والازدهار، وأن بعض المصادر أوردت انتقادات لها فوصفتها بالتدهور والتراجع، خصوصاً في الفترة المتأخرة نتيجةً لنكبة البرامكة. كما استعرضت الدراسة كيفية تناول المصادر أحوال خلافة الرشيد؛ كإدارة الرشيد للدولة، ومدى نفوذ البرامكة، وتعامل الرشيد مع الحركات التي نشبت في أقاليم الدولة. كما أوضحت الدراسة كيفية تناول المصادر هذه الحركات من حيث أسبابها وموقف الرشيد في التعامل معها من خلال جداول تفصيلية قارنت ما أورده كل مصدر عن كل حركة، إضافةً إلى تناولها علاقة الرشيد بالعلويين وموقفه من بعض حركاتهم ونواياهم.

وتناول الفصل الرابع ما قدمته المصادر عن شخصية وليّ عهد الرشيد منذ طفولتهما، ومبايعة الرشيد لهما بولاية العهد، وأثر الدعاية المعادية للأمين في

تشويه صورته حتى قبل ولادته . وعقدت الدراسة مقارنةً بين كتب العهد بين الأخوين الأمين والمأمون وبنودها التي وردت في المصادر، كما تناولت الاختلاف بين تلك النصوص وأسبابه، ومدى تأثير الدعايتين المأمونية والشعوبية في تلك العهود .

أما الفصل الخامس، فقد تناول نظرة المصادر إلى البرامكة من حيث صفاتهم الشخصية، ووظائفهم الإدارية، وأفعالهم، ومكانتهم في الدولة، فبالغت معظم المصادر في إيراد المدائح لهم، ووصفهم بأوصاف كالكرم والبلاغة . كما تناولت الدراسة ما أوردته المصادر عن تنبؤات وقوع النكبة وأسبابها، مشيرةً إلى اختلاف المصادر في تقديمها هذه الأسباب، كما أوضحت تناقض المؤرخين في أخبارهم حول هذه الأسباب، إضافةً إلى تبعات النكبة، وكيفية تصوير المصادر لحال البرامكة بعد النكبة، وبعض ردود أفعال أتباعهم عليها، وما ورد فيهم من رثاء .

الفصل الأول

دراسة في المصادر

كان اهتمام مؤرخي القرنين الثالث والرابع الهجريين بخلافة الرشيد وسيرته الشخصية كبيراً؛ لأن خلافته في رأي الكثيرين مثلت العصر الذهبي للدولة العباسية، إضافةً إلى أنها تمثل نهاية مرحلة الاستقرار السياسي والاقتصادي؛ إذ تلاها عدة أزمات عانت منها الدولة العباسية بدءاً من الصراع بين الأمين والمأمون وانتهاءً بإقصاء العرب عن الجيش نتيجة دخول العناصر الأعجمية وسيطرتها على الجيش ثم مؤسسة الخلافة، حتى انقسمت الدولة إلى دويلات صغيرة متصارعة. لقد انطلق المؤرخون يدونون تاريخ العرب تأكيداً لدورهم الحضاري ووحدة ثقافتهم واستمرارها من خلال استمرار التاريخ الإسلامي واتصاله، وأخذوا يُذكرون بما كان عليه العرب في القرون الأولى من قوة وسيطرة وسيادة، فتجسّد ذلك في كتابة تواريخ شاملة للمسلمين جاء من ضمنها الرشيد وخلافته بوصفها مرحلة مضيئة ومزدهرة في تاريخ العرب.

أرّخ لخلافة الرشيد من قِبَل عدة مصادر، منها التاريخية والأدبية وكتب التراجم. ويُلاحظ وجود اختلاف واضح بين هذه الفئات من الكتب، إضافةً إلى وجود اختلاف بين المصادر في الفئة الواحدة؛ فالمؤرخون تفاوتوا في تقديمهم أخبار الرشيد، وكذلك الأدباء وأصحاب التراجم.

اختلفت اهتمامات المصادر باختلاف ثقافات مؤلفيها من حيث الجوانب والقضايا التي تناولوها من سيرة الرشيد وخلافته، إضافةً إلى الاختلاف في منهج عرض أخبارهم ورواياتهم وأسلوبهم في ذلك، من حيث اهتمامهم بالإسناد، أو وجود مؤثرات تدخلت في طبيعة أخبارهم؛ مثل: ميولهم، أو مصادرهم التي تنوعت بين رواة الأخبار أو الأدب أو الأخباريين أصحاب المؤلفات الصغيرة وبين شهود العيان من المقرّبين إلى الخليفة من خدم أو كُتّاب أو قادة أو أحفاد أو أولاد شاركوا في الأحداث. ويمكن توضيح ذلك من خلال دراسة بعض المصادر وما قدّمته من مادة تاريخية وأهميتها، إضافةً إلى عرض مصادرها الأساسية التي استندت إليها في تقديم أخبارها حول الرشيد ودراستها. ومن هذه المصادر:

* خليفة بن خياط (ت ٢٤٠هـ / ٨٥٤م):

هو أبو عمرو خليفة بن خياط الليثي الشيباني العصفري، عاش في البصرة ومات بها، كان عارفاً بالتواريخ وأيام الناس، وُصف بأنه كان صدوقاً ونسابة وعالماً بالسِّيَر والأيام والرجال، وثقّه عدد من العلماء^(١). قدّم ابن النديم (ت ٣٨٥هـ / ٩٩٥م) قائمة بأسماء الكتب التي ألفها خليفة، منها: (الطبقات)، و(التاريخ)، إضافةً إلى مؤلفات أخرى في علوم القرآن والنوادر^(٢).

ألف خليفة بن خياط كتاب (التاريخ) حسب النظام الحولي؛ إذ يذكر الأحداث التي حصلت في كل سنة على حدة، وقد ابتدأه من السنة الأولى للهجرة وأنهاه بسنة ٢٣٢هـ / ٨٤٦م، وهو بذلك يؤرّخ للتاريخ العربي الإسلامي دون الاهتمام بما قبله كما فعل كثيرون غيره، ويرى أن التاريخ العربي يبدأ بميلاد الرسول ﷺ أو بالأحرى من تاريخ هجرته^(٣). واعتمد بقيّ بن مخلد راوي كتاب خليفة أسلوب الاختصار بشكل عام، إضافةً إلى تركيزه في الجانب الإداري من خلافة الرشيد من خلال إشارات مُختصرة وبسيطة وغير مُسنّدة لأخبار الحجّات والغزوات التي كانت تجري في كل سنة، إضافةً إلى وفيات المشاهير وتتبع تحركات الرشيد، خصوصاً في الحج أو إجراءاته الإدارية^(٤). وقد يكون ذلك ناتجاً عن إطلاعه على وثائق الدولة.

(١) البخاري، التاريخ الكبير، ج ٣، ص ١٩١. القيسراني، تذكرة الحفاظ، ج ٢، ص ٤٣٦. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٢، ص ٢٤٣، ٢٤٤. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ١١، ص ٤٧٢، ٤٧٣. السيوطي، طبقات الحفاظ، ج ١، ص ١٩٣، ١٩٤. أكرم العمري، مقدّمة تحقيق كتاب (تاريخ خليفة)، ص ٩-١٢.

(٢) ابن النديم، الفهرست، ص ٢٨٨.

(٣) عبد الجبار ناجي، زيادة مؤرّخي البصرة في كتابة تواريخ شاملة، المؤرّخ العربي، ع ٣٠، ص ١٢ (١٩٨٦م)، ص ٢١٣.

(٤) خليفة بن خياط، التاريخ، ص ٤٤٩، ٤٥٠.

وفي بعض الأحيان كان يتوسّع بقيّ بن مخلد - على الرغم من اعتماده أسلوب الاختصار - فيُورد تفاصيل انفرد بها حول بعض الحركات التي حصلت أيام الرشيد؛ مثل خروج الوليد بن طريف الشاري سنة ١٨٠هـ / ٧٩٦م في الجزيرة الفراتية^(١)، وحركة جُراشة بن شيبان الخارجي بتتبّعه أكثر من ٢٥ موقعاً لاحق فيها الجيش العباسي جيش جراشة^(٢)؛ مما يدلُّ على أنه اعتمد على مصادر مباشرة لم يذكرها. وقُدّم خليفة عدّة قوائم بأسماء عمّال الرشيد على أشهر المدن والأقاليم، وأسماء قضاة بعض المدن، وأسماء الشُرط، وكُتّاب الرسائل، وديوان الخراج، والجند، والخاتم، والحرس، والحُجّاب^(٣). وكانت قوائم خليفة متميّزة لشموليّتها واتّساعها بالمقارنة مع ما ورد لدى آخرين. وقد يشير هذا الاهتمام إلى تتبّعه الوثائق الإدارية وتحريه عن الأسماء الواردة فيها^(٤).

ويُلاحظ أن اهتمام خليفة بأخبار البرامكة كان ضعيفاً؛ فهم لم يظهروا في الأحداث سوى إشارة عارضة لوزارة يحيى بن خالد^(٥). كما تجنّب خليفة الحديث عن النكبة، وربما كان ذلك لحساسية الموضوع بالنسبة إلى العباسيين؛ إذ كان بعض المؤرّخين يتجنّبون الحديث عن الفترة التي يعاصرونها. ويمكن ملاحظة تساهل خليفة في الإسناد بشكل عام منذ بداية تناوله تاريخ الدولة الأموية فصاعداً، حتى تكاد رواياته عن الدولة العباسية تفتقده^(٦)، وإن كان في حالات قليلة قد أسند

(١) خليفة بن خياط، التاريخ، ص ٤٥١-٤٥٣.

(٢) خليفة بن خياط، التاريخ، ص ٤٥٤-٤٥٦. أسند الخبر إلى أبي الحسن، وأبو الحسن بن خيرة لم يكن راوياً للخبر، بل هو من رواة الكتاب؛ إذ تُوفّي سنة ٦٣٢هـ. انظر: أكرم العمري، مقدّمة تحقيق كتاب (تاريخ خليفة)، ص ٣٩.

(٣) خليفة بن خياط، التاريخ، ص ٤٦١-٤٦٥.

(٤) عبد الجبار ناجي، ريادة مؤرّخي البصرة، ص ٢١٦، ٢١٧.

(٥) خليفة بن خياط، التاريخ، ص ٤٦٠.

(٦) عبد الجبار ناجي، ريادة مؤرّخي البصرة، ص ٢١٥.

بعض أخباره عن الرشيد؛ مثل تاريخ مولده؛ فقد أعاده إلى الوليد بن هشام القحذمي^(١) الذي نقل عن جده قحذم بن سليمان (ت ١٥٨ هـ / ٧٧٤ م)، وكان يعمل كاتباً للخراج أيام يوسف بن عمر. ولعل عمله هذا قد سهل له الإفادة من الوثائق الرسمية. ويبدو أن الوليد بن هشام القحذمي قد ألف أو جمع شيئاً عن أخبار الخلفاء العباسيين؛ إذ كان خليفة يستند إليه في الأخبار التي تتعلق بتواريخ ولادة السفاح والمنصور والمهدي والرشيد ووفياتهم^(٢).

* الجاحظ (ت ٢٥٥ هـ / ٨٦٨ م):

هو أبو عثمان عمرو بن بحر بن محبوب الجاحظ؛ مولى لأبي القلمس عمرو بن قطع الكناني. من شيوخ المعتزلة^(٣)، له مؤلفات كثيرة، أشهرها: (البيان والتبيين)، و(الحيوان)، و(البخلاء)، و(الرسائل). وله مؤلفات في الردود وعلم الكلام. ذكر عبد السلام هارون أن مؤلفاته وصلت ٣٦٠ مؤلفاً في فنون المعرفة شتى^(٤).

ويعدُّ الجاحظ من أئمة البيان في العربية؛ إذ قدّم أدباً للدُّعابة والهزل والفكاهة، وطرق أبواباً متنوعة في الفنون والعلوم والمعارف والحكم والنوادر^(٥). كما حمل الجاحظ لواء الدفاع عن العرب ضد الشعوبية^(٦)، وهو ما بدا واضحاً في أخباره حول الرشيد والبرامكة كما سنرى.

(١) خليفة بن خياط، التاريخ، ص ٤٥٨.

(٢) عبد الجبار ناجي، ريادة مؤرخي البصرة، ص ٢٢٢.

(٣) ابن النديم، الفهرست، ص ٢٠٨. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ٢١٣.

(٤) ابن النديم، الفهرست، ص ٢٠٩-٢١٢. عبد السلام هارون، مقدمة تحقيق كتاب (الحيوان)، ج ١، ص ٥.

(٥) عبد السلام هارون، مقدمة تحقيق كتاب (الحيوان)، ج ١، ص ٥-١٠.

(٦) انظر حول ذلك: رسالة مناقب الترك، رسائل الجاحظ، ج ١، ص ١٢، ٢٢. رسالة النابتة، رسائل الجاحظ، ج ٢، ص ٢٠، ٢١. البيان والتبيين، ج ١، ص ٣٨٣، ج ٢، ص ٥-٧، ج ٣، ص ٢٨-٣٣.

قدّم الجاحظ أخباره المتناثرة عن الرشيد والبرامكة في عدّة مؤلفات، كان معظمها في (البيان) و(الحيوان) و(البخلاء) و(المحاسن). ولم يهتم الجاحظ كثيراً بإسناد أخباره، وتفاوت ذلك من كتاب إلى آخر؛ ففي (البيان) و(الحيوان) و(المحاسن) لم يسند أخباره التي ارتبطت بتقديم أوصاف الرشيد في أثناء أدائه مناسك الحج^(١)، وعلاقته بالمغني إسحاق الموصلي^(٢)، ومدائح الشعراء فيه^(٣)، وبعض تنقلاته^(٤). كما أسند الجاحظ بعض أخباره عن الرشيد إلى رواة هم شهود عيان؛ مثل بعض الموظفين كالخادم أو الكتاب أو بعض القادة، ومنهم:

– ثمامة بن أشرس النميري (ت ٢١٣هـ / ٨٢٨م): من رؤوس المعتزلة، كان كاتباً بليغاً، اتّصل بالرشيد ثم المأمون، روى عنه تلميذه الجاحظ، وله نوادر يرويها عنه وله عدّة مؤلفات في الردود والحجج وخلق القرآن^(٥). أورد الجاحظ عنه روايتين: شكك في الأولى التي كانت تسيء إلى يحيى البرمكي بقوله: «زعم ثمامة»^(٦)، والثانية تتضمن مدحاً مبالغاً فيه لجعفر البرمكي^(٧).

(١) الجاحظ، البيان، ج ١، ص ١٢٦.

(٢) الجاحظ، المحاسن والاضداد، ص ٥. وإسحق الموصلي: هو ابن المغني المشهور إبراهيم بن الموصلي. أصله من فارس. ولد ببغداد سنة ١٥٠هـ، وتوفي سنة ٢٣٥هـ. له كتاب (الأغاني الكبير)، وكتب أخرى عن الشعراء والملاهي. ذكر الخطيب البغدادي أنه روى الحديث، وأخذ الأدب عن الأصمعي وأبي عبيد. كما وصفه بأنه حلوا النادرة، جيد الشعر، مذكور بالسقاء. ابن النديم، الفهرست ص ١٥٧-١٥٨، الخطيب، تاريخ بغداد ج ٦، ص ٣٢٨.

(٣) الجاحظ، الحيوان، ج ٣، ص ٦٣، ٦٤، ج ٤، ص ٣٨٣، ٣٨٤.

(٤) الجاحظ، الحيوان، ج ٣، ص ١٤٣.

(٥) ابن النديم، الفهرست، ص ٢٠٧، ٢٠٨. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٧، ص ١٤٥. ابن حجر العسقلاني، لسان الميزان، ج ٧، ص ١٤٥-١٤٨. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ١٠، ص ٢٠٣، ٢٠٤.

(٦) الجاحظ، الحيوان، ج ٣، ص ٥٠٣.

(٧) الجاحظ، البيان، ج ١، ص ١٠٥، ١٠٦، ١١٥.

— محمد بن الأشعث : ربما يقصد به الجاحظ جعفر بن محمد بن الأشعث ؛ أحد قادة الرشيد ومن المنافسين للبرامكة^(١). نقل الجاحظ عنه قصة تشير إلى بخل يحيى بن خالد^(٢).

كما أورد الجاحظ عن مجموعة من الرواة غير المعروفين أخباراً تسيء إلى البرامكة وتصفهم بأسوأ الأوصاف وأقبحها وتقلل من شأنهم، وترفع في المقابل من شأن الرشيد^(٣). وفي هذا الاتجاه يُلحظ أن الجاحظ أورد أخباراً أخرى غير مُسندة في كتب (الحيوان) و(البيان) و(البخلاء) تصف البرامكة بالبخل والزندقة والشرك وتشبههم بالذباب والكلاب^(٤).

إن انتقاء الجاحظ واختياره مثل تلك الأوصاف للبرامكة في روايات مُسندة أو غير مُسندة يدلُّ على حملة لواء مهاجمة الشعوبية من خلال مهاجمة البرامكة. والجاحظ يؤكِّد دور الشعوبيين من المؤلفين والكتّاب في اختراع الرسائل لينسبوها إلى الفرس ليعظموهم ويمجدوهم؛ مثل سهل بن هارون^(٥). وهذا الاتجاه في روايات الجاحظ يدعم بعض الآراء التي تشكك في نسبته إلى أصول غير عربية.

ويتناول الجاحظ أسباب الكذب والوضع في الأخبار والروايات، ومنها الاستجاعة؛ وهي انشغال الرواة بالازدياد في الجمع وحب الغرائب والشغف بالطرائف^(٦).

(١) الجهشيارى، الوزراء والكتّاب، ص ١٢٤.

(٢) الجاحظ، البخلاء، ج ٢، ص ٢٢٤.

(٣) الجاحظ، الحيوان، ج ٦، ص ٩٠-٩٢ (مويس بن عمران). البيان، ج ١، ص ١٠٦، ١٠٧ (جعفر بن سعيد)، ج ٣، ص ٢٦٠، ٢٦١، ٣٥١ (أبو الهول الحميري). البخلاء، ج ٢، ص ١٦٦-١٧٦ (أبو يعقوب الخرمي).

(٤) الجاحظ، الحيوان، ج ١، ص ٢٣٩، ج ٥، ص ٣٧١، ٣٧٣. البيان، ج ٣، ص ٣٥٠-٣٥٣. البخلاء، ج ١، ص ١٨٩.

(٥) الجاحظ، البيان، ج ٣، ص ٢٩. عبدالعزيز الدوري، الجذور التاريخية للشعوبية، ص ٦٣.

(٦) الجاحظ، البيان، ج ١، ص ٢٠٠-٢٠٤، ٢٧٤، ٢٧٥. الرسائل، ج ١، ص ٣٦، ٣٩، ج ٤، ص ١٩٥-١٩٧. الحيوان، ج ٤، ص ١٧٨. محمد القاضي، الخبر في الأدب العربي، ص ٦٠٤.

ويدعو الجاحظ إلى الشك والتأكد من الأخبار وعدم تصديقها^(١) بسبب وجود التحزب والتشيع^(٢).

* ابن قتيبة (ت ٢٧٦هـ / ٨٨٩م):

هو أبو محمد عبدالله بن مسلم بن قتيبة الكوفي الدينوري، سكن بغداد وحدث بها، ثم أقام بالدينور وتولى قضاءها^(٣). وُصف بأنه كان ثقةً ديناً فاضلاً صاحب تصانيف مشهورة؛ مثل: (عيون الأخبار)، و(المعارف)، و(أدب الكاتب)، و(مشكل القرآن)، و(غريب القرآن)، وغيرها^(٤).

يمثل كتاب (المعارف) فكرة التاريخ العالمي؛ إذ يتناول فيه مبتدأ الخلق، وتاريخ الأنبياء، وأنساب العرب، وسيرة الرسول ﷺ، وأخبار الصحابة والخلفاء حتى المعتمد، وترجم فيه للمشاهير من الأشراف وأصحاب السلطان والخارجين عليهم والفقهاء والمحدثين وأهل الأخبار والرواة، وأوجز فيه أشد الإيجاز فاكتفى بالمشهور من الأشخاص والحوادث^(٥).

أما كتاب (عيون الأخبار) فقد ألفه ابن قتيبة ليكون عوناً للمتأدبين الذين تنقصهم المعرفة، ولأهل العلم بهدف تذكيرهم، وللأساسة ليؤدّبهم، وللملوك للترفيه عن أنفسهم من الكد والتعب؛ فقد أخذ من عقول العلماء وأفكار الحكماء^(٦) كما ذكر في مقدمته.

(١) الجاحظ، الرسائل، ج ١، ص ٣٥٤. البخلاء، ج ١، ص ١٠٨.

(٢) الجاحظ، الرسائل، ج ٢، ص ٢٢٥-٢٢٧.

(٣) ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٣، ص ٤٢. ابن النديم، الفهرست، ص ٨٥.

(٤) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٠، ص ١٧٠. ابن النديم، الفهرست، ص ٨٥، ٨٦.

(٥) حسني ناعسة، الكتابة الفنية في مشرق الدولة الإسلامية، ص ٢٤٣. مارغليوث، دراسات عن

المؤرخين العرب، ص ١٣٣-١٣٥. عبدالرحمن حسين العزاوي، المنهجية التاريخية في العراق،

ص ٢٢.

(٦) ابن قتيبة، عيون الأخبار، مقدمة التحقيق، ج ١، ص (ي، ك).

أورد ابن قتيبة أخباره عن الرشيد في كتابيه: (عيون الأخبار)، و(المعارف)، فجاءت معظم أخباره في (عيون الأخبار) مُسندةً على عكس ما جاء في (المعارف)؛ إذ جاءت جميعها دون إسناد. واستند ابن قتيبة في (عيون الأخبار) إلى مجموعة من المصادر، منها:

– الأصمعي (ت ٢١٠هـ / ٨٢٦م): وهو أبو سعيد عبد الملك بن قريب بن عبد الملك بن أصمع الباهلي، صاحب اللغة والنحو والغريب والملح، وهو من أهل البصرة، قدم بغداد أيام الرشيد. له عدة مؤلفات في اللغة والنحو والنوادر^(١). ويرى بعض الباحثين أن الأصمعي بكتابته في تاريخ العرب قبل الإسلام يمثل رداً على أثر التحدي الشعبي بأن تاريخ العرب كان مرتبطاً بالإسلام وبما قبله وبعده^(٢).

روى ابن قتيبة في (عيون الأخبار) عن الأصمعي أربع روايات تناولت المجالس الأدبية والترفيهية التي كان يشارك فيها الأصمعي ويعقدها الرشيد في قصره^(٣). كما تناول الأصمعي خبرين عن البرامكة: الأول نقل فيه أقوالاً بلاغية وأدبية ليحيى بن خالد البرمكي^(٤)، والثاني اتهم فيه البرامكة بالشرك والزندقة^(٥).

وفي (المعارف) أورد ابن قتيبة أخباراً أكثر مقارنةً مع ما ورد في (عيون الأخبار)، فجاءت أخباره عن الرشيد مختصرةً دون إسناد، وتناولت اهتمامات الرشيد الدينية^(٦)؛ مثل حجّه وغزواته^(٧)، إضافةً إلى تناوله بعض الحركات التي

(١) ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ٢٢٠-٢٢٣. ابن النديم، الفهرست، ص ٦٠، ٦١. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٠، ص ٤١٠-٤١٣، ٤١٨. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٣، ص ١٧٠-١٧٦.

(٢) عبدالعزيز الدوري، الجذور التاريخية للشعبية، ص ١٠٠.

(٣) ابن قتيبة، عيون الأخبار، ج ٣، ص ٢٠٤، ٣٠٠.

(٤) ابن قتيبة، عيون الأخبار، ج ١، ص ٢٦٥.

(٥) ابن قتيبة، عيون الأخبار، ج ١، ص ٥١.

(٦) ابن قتيبة، المعارف، ص ٥٣٣.

(٧) ابن قتيبة، المعارف، ص ٣٨٢.

نشبت في أقاليم الدولة^(١). أما البرامكة، فقد أشار إلى بعض الأعمال الإدارية التي تولوها دون تناول نكبتهم، لكنه أشار إليها بشكل غير مباشر حين أورد مقولة للرشيد وجهها إلى إسماعيل بن صبيح الكاتب يحذّره من الدالة ويذكره بأنها سبب نكبتهم^(٢).

* البلاذري (ت ٢٧٩هـ / ٨٩٢م):

هو أحمد بن يحيى بن جابر بن داود؛ أبو الحسن البلاذري^(٣). يُنسب جده إلى البلاذر، وهو حبّ كان يستخدمه لتقوية الذاكرة^(٤). كان البلاذري من الكتاب ووصف بأنه شاعر وأديب وراوية، وكان مترجماً من الفارسية إلى العربية. ألف عدة كتب، منها: (أنساب الأشراف) و(فتوح البلدان)^(٥).

تكمن أهمية مؤلفات البلاذري في أنها مصادر حوت الجغرافيا والتاريخ؛ إذ كان لتنقل البلاذري بين المناطق للحصول على معلوماته أثر في إضفاء أهمية لمؤلفاته، خصوصاً كتابه (الفتوح)^(٦)، إضافةً إلى علاقته الحسنة بالخلفاء العباسيين^(٧).

ترك البلاذري مصدرين مهمّين في التاريخ الإسلامي: الأول كتاب (أنساب الأشراف)، وهو كتاب عام للتاريخ الإسلامي في إطار الأنساب، جمع فيه أساليب

(١) ابن قتيبة، عيون الأخبار، ج ١، ص ٥٨.

(٢) ابن قتيبة، المعارف، ص ٣٨٠.

(٣) ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٦، ص ٢٤، ٣٧٢. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٦، ص ٧٤-٧٦. ياقوت الحموي، معجم الأدباء، ج ٢، ص ١٢٧-١٣٢. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ١٣، ص ١٦٢-١٦٥.

(٤) السمعاني، الأنساب، ج ٢، ص ٣٥٠. الجاحظ، الحيوان، ج ٣، ص ٣٥٩، ج ٥، ص ٥٧٣.

(٥) ابن النديم، الفهرست، ص ١٢٥، ١٢٦. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٦، ص ٧٥.

(٦) مارغليوث، دراسات عن المؤرّخين العرب، ص ١٣٠. عبدالعزيز الدوري، بحث في نشأة التاريخ عند العرب، ص ٤٩.

(٧) ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٦، ص ٥٧٥. ياقوت الحموي، معجم الأدباء، ج ٢، ص ١٢٨-١٣١. الصفدي، الوافي بالوفيات، ج ٨، ص ٢٤٠، ٢٤١. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ١٣، ص ١٦٢.

كتابة الطبقات والأخبار والأنساب^(١)، ولم يُورد فيه أخباراً متكاملة عن خلافة الرشيد، بل مقتطفات بسيطة، والسبب توقُّفه عند فترة الرشيد، وجاءت أخباره عنه من خلال ما تناوله عن المهدي والهادي^(٢)، وكانت مرتبطة بأخباره قبل تولُّيه الخلافة؛ مثل مبايعة المهدي له بولاية العهد، وأخذ البيعة لأخيه بالخلافة بعد وفاة المهدي^(٣). كما تناول البلاذري بعض أخبار الرشيد الأخرى؛ مثل خروجه في غزوة سنة (١٩٠هـ / ٨٠٦م)^(٤)، وخروج يحيى بن عبدالله العلوي في خلافته^(٥). ولم يهتم البلاذري بأخبار البرامكة، ولكنه أورد بعض الأشعار التي تصفهم وتتهمهم بالزندقة والشرك^(٦).

أما كتاب (فتوح البلدان) فهو يبحث في تاريخ الفتوحات الإسلامية في الشرق والغرب؛ إذ قدَّم فيه البلاذري قصة متسلسلة لفتح كل مصر، ونقل فيه عن الكتب الخاصة بفتوح كل مصر، كما اعتمد على المواد التي استطاع جمعها من خلال زيارته الأمصار والروايات المحلية من أهالي المناطق المفتوحة. أما أسلوبه ومنهجه العام فيعتمد على تقديم صورة متزنة وموحدة للأحداث، مع تتبُّع تسلسل زمني دقيق، إضافةً إلى نقد الروايات وغربلتها، والاهتمام بالجوانب الحضارية والثقافية والإدارية للمناطق المفتوحة^(٧). وكتابه (الفتوح) يمثل حسب رأي الدوري رداً على هجمة الشعوبية، محاولاً إبراز دور العرب في نشر الإسلام^(٨).

(١) عبدالعزيز الدوري، بحث في نشأة التاريخ عند العرب، ص ٤٩.

(٢) البلاذري، أنساب الأشراف، القسم الثالث، ص ٢٧٨ وما بعدها.

(٣) البلاذري، أنساب الأشراف، القسم الثالث، ص ٢٥٥.

(٤) البلاذري، أنساب الأشراف، القسم الثالث، ص ٢٧٦.

(٥) البلاذري، أنساب الأشراف، القسم الثاني، ص ٤٤٩.

(٦) البلاذري، أنساب الأشراف، القسم الثالث، ص ٢٧٧.

(٧) عبدالعزيز الدوري، بحث في نشأة التاريخ عند العرب، ص ٤٩. طريف الخالدي، فكرة التاريخ

عند العرب، ص ١٠٠. مارغليوث، دراسات عن المؤرخين العرب، ص ١٣١، ١٣٢. عفت

الشرقاوي، أدب التاريخ عند العرب، ص ٢٠٦.

(٨) عبدالعزيز الدوري، الجذور التاريخية للشعوبية، ص ٣٩.

قدّم البلاذري في (فتوح البلدان) أخباراً مهمّة عن دور الرشيد في الأعمال الإدارية والجهادية في مناطق الثغور جاء معظمها مُسنّداً. وتمثّلت هذه الأعمال في مشاركته في الغزوات قبل تولّيه الخلافة وبعدها، وإجراءاته الإدارية في تنظيم إقليم الثغور وبناء المدن وتحصينها، إضافةً إلى اهتماماته بأمور الرعية وتخفيف الضرائب عنهم. كما تناول الكتاب بعض الحركات التي وقعت في أقاليم الدولة، معتمداً على مجموعة مهمة من المصادر؛ كالرواية المختصين في الفتوح، أو شهود العيان من أهالي المناطق المفتوحة. وأهم هذه المصادر هي:

– الواقدي (ت ٢٠٧هـ / ٨٢٢م): هو محمد بن عمر بن واقد، مولى بني سهم من أسلم. ولي القضاء ببغداد للرشيد، وكان عالماً بالمغازي والسّير والفتوح^(١). اهتم الواقدي بتحديد المواقع الجغرافية المتّصلة بالأحداث المبكّرة ومعرفتها؛ مثل: المشاهد، وقبور الشهداء في المدينة. وكان الواقدي قد عرّف الرشيد تلك المواضع حين زار المدينة، فعرفه المشاهد والجهات التي كان يأتي منها الوحي^(٢)؛ إذ ذكر الواقدي أنه أدرك أبناء الصحابة وأبناء الشهداء، فكان يعرف مشاهدهم وأين قُتلوا^(٣). وقد روى البلاذري عن الواقدي خبر بناء الرشيد مدينة الحدث^(٤).

– الهيثم بن عدي (ت ٢٠٦هـ / ٨٢١م): وُلد بالكوفة ونشأ بها، ثم انتقل إلى بغداد وحدث بها. لم يُوثّق في الحديث، واتّهم بالشعوبية^(٥). كان أخبارياً

(١) ابن سعد، الطبقات الكبرى، ج ٥، ص ٤٢٥. ابن النديم الفهرست، ص ١١١. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٣، ص ١٩، ٢٠، ١٩٦، ١٩٧. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٤، ص ٣٤٨، ٣٤٩. وعن منهج الواقدي في مؤلفاته انظر: عبدالعزيز الدوري، بحث في نشأة التاريخ عند العرب، ص ٣٠، ٣١.

(٢) ابن سعد، الطبقات الكبرى، ج ٥، ص ٤٢٥، ٤٢٦.

(٣) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٣، ص ٦. ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ١٧٤.

(٤) البلاذري، فتوح البلدان، ص ١٩٤، ١٩٥.

(٥) الجاحظ، البخلاء، ص ٢٥٣.

ونسابة، اهتم بأخبار الناس وأيام العرب^(١). له عدة مؤلفات، أحصى منها ابن النديم ٥٣ كتاباً، منها: (تاريخ الأشراف الكبير)، و(طبقات الفقهاء)، و(التاريخ على السنين)^(٢). روى البلاذري عنه خبر اهتمام الرشيد بأحوال المزارعين، وإعفائهم من التعامل مع العمال، وتخفيض الضرائب عنهم^(٣).

— سعيد بن عبدالعزيز (ت ١٦٧هـ / ٧٨٣م): هو أبو محمد التنوخي الدمشقي، فقيه أهل دمشق ومفتيهم بعد الأوزاعي. وُلد سنة (٩٠هـ / ٧٠٨م)^(٤). روى البلاذري عنه الخبر المتعلق باهتمام الرشيد بتقسيم إقليم الثغور وتنظيمه بتأسيس جند العواصم^(٥).

— أبو عمرو الباهلي (ت ٢٨٠هـ / ٨٩٣م): هو هلال بن العلاء بن هلال بن أبي عمر الحافظ الإمام الصدوق، عالم الرقة، مولى قتيبة بن مسلم^(٦). نقل عنه البلاذري خبر بناء الرشيد حصن المنصور^(٧).

* الدينوري (ت ٢٨٢هـ / ٨٩٥م):

هو أحمد بن داود بن وند؛ أبو حنيفة الدينوري النحوي. وُلد بمدينة دينور، وهو من أصل فارسي. تنوعت مصادر ثقافته، فكان لغوياً ونحويّاً ومنجماً وحاسباً وراوية ثقة^(٨).

(١) ابن النديم، الفهرست، ص ١١٢، ١١٣. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٥٠-٥٣.

ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٦، ص ١٠٦، ١٠٧. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ١٠، ص ١٠٣.

(٢) ابن النديم، الفهرست، ص ١١٢، ١١٣. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٦، ص ١٠٦، ١٠٧.

(٣) البلاذري، فتوح البلدان، ص ٧٨، ٧٩.

(٤) ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٢١، ص ١٩٣-١٩٥. البستاني، مشاهير علماء الأمصار، ص ١٨٤.

(٥) البلاذري، فتوح البلدان، ص ١٣٧، ١٣٨.

(٦) الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ١٣، ص ٣٠٩، ٣١٠.

(٧) البلاذري، فتوح البلدان، ص ١٩٦.

(٨) ابن النديم، الفهرست، ص ٨٦. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ٩، ص ٩٩. ياقوت الحموي،

معجم الأدباء، ج ٣، ص ٢٦. الصفدي، الوافي بالوفيات، ج ٦، ص ٣٧٧. مارغليوث، دراسات

عن المؤرخين العرب، ص ١٢٦.

تنقل بين العراق والشام والمدينة وفلسطين^(١). له مؤلفات في الجغرافيا والفلك والرياضيات واللغة والتفسير وموضوعات شتى^(٢). اتفق معظم الدارسين أن وفاته كانت سنة ٢٨٢هـ^(٣).

يعدُّ كتاب الدينوري (الأخبار الطوال) تاريخاً عالمياً يؤكّد فيه دور كلٍّ من العرب والفرس في التاريخ^(٤)؛ إذ تناول فيه التاريخ البشري بدايةً من آدم ثم الأنبياء وأخبار العرب والفرس والحبشة واليمن بشكل سريع ومختصر، وعرض أخبار الخلفاء الراشدين من خلال حركة الفتوح، ثم أخبار الخلفاء الأمويين والعباسيين حتى وفاة المعتصم سنة ٢٢٧هـ^(٥). وتكمن أهمية الكتاب في أنه من أقدم المصادر عن التاريخ الإسلامي في العهود الأولى.

لم يؤرّخ الدينوري حسب النظام الحولي، إلا أنه راعى الترتيب الزمني للحوادث والحركات. كما أنه لم يهتم بالإسناد، وسرد بعض أخباره بأسلوب روائي قصصي، فأورد الأحاديث المطوّلة، وظهر من كتابه دور الأحزاب التي كانت تتناول الأشعار وتنظم الرسائل شعراً^(٦).

وفيما يخصّ الرشيد قدّم الدينوري عدة صفحات تناول فيها عدة موضوعات يمكن تقسيمها حسب الشكل إلى قسمين:

الأول: أخبار قصيرة ومختصرة حول بعض أعمال الرشيد من حجّ وغزو،

(١) عبد المنعم عامر، مقدّمة تحقيق كتاب (الأخبار الطوال)، ص ٥٥٥. (طبعة دار إحياء التراث).

(٢) ابن النديم، الفهرست، ص ٨٦. ياقوت الحموي، معجم الأدباء، ج ٣، ص ٢٦. مارغليوث، دراسات عن المؤرّخين العرب، ص ١٢٧، ١٢٨.

(٣) عبدالعزيز الدوري، بحث في نشأة التاريخ عند العرب، ص ٥٤. عبد المنعم عامر، مقدّمة تحقيق كتاب (الأخبار الطوال)، ص (ج) (طبعة دار إحياء التراث).

(٤) عبدالعزيز الدوري، بحث في نشأة التاريخ عند العرب، ص ١٣٦.

(٥) عبد المنعم عامر، مقدّمة تحقيق كتاب (الأخبار الطوال)، ص (ف، ص) (طبعة دار إحياء التراث).

(٦) مارغليوث، دراسات عن المؤرّخين العرب، ص ١٢٧، ١٢٨.

وتنقلاته بين أقاليم الدولة، وبعض إجراءاته الإدارية، وبعض الحركات والاضطرابات التي حصلت في الدولة^(١)، مع اهتمام بشكل ملحوظ بأخبار ولاية خراسان في أثناء ولاية علي بن عيسى^(٢). وجميع هذه الأخبار جاءت غير مُسندة.

الثاني: جاء على شكل خبر مطوّل مكوّن من عدة حوارات؛ إذ أورد خبرين مُسندين ارتبطا بولدي الرشيد الأمين والمأمون وليّ عهده، فتناول مصيرهما ومستقبل العلاقة بينهما، مع المفاضلة بينهما. وقد استند في ذلك إلى عدة مصادر، منها:

– الكسائي (ت ١٩٧ هـ / ٨١٢ م): هو علي بن حمزة؛ أبو الحسن الأسدي^(٣)، وقيل: بهمن بن فيروز، ويكنى أبا عبدالله^(٤). أحد أئمة القراء، كان يُعلم الرشيد ثم الأمين من بعده. له مؤلفات في القراءات ومعاني القرآن والنحو والنوادر^(٥). روى الدينوري والمسعودي عن الكسائي خبر تأديبه ولدي الرشيد الذي تضمّن رؤية زبيدة تخصّ ابنها الأمين فتنبأ له بمصير سيئ وتصفه بصفات سيئة^(٦).

– الأصمعي: روى خبراً ارتبط بالمفاضلة بين ولدي الرشيد الأمين والمأمون، وتنبّئات حول مصيرهما ومستقبل العلاقة بينهما وما سيحصل من فتنة وسفك للدماء^(٧)؛ مما يدلّ على تأثير الخرافة والأسطورة في هذا الخبر، إضافةً إلى تأثره بالدعاية المأمونية؛ لأن المفاضلة جاءت في صالح المأمون.

(١) الدينوري، الأخبار الطوال، ص ٣٥٤، ٣٩١ (طبعة دار الأرقم).

(٢) انظر: الدينوري، الأخبار الطوال، ص ٣٥٤، ٣٥٧، ٣٥٨ (طبعة دار الأرقم).

(٣) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١١، ص ٤٠٣.

(٤) ابن النديم، الفهرست، ص ٧٢. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٣، ص ٢٩٥.

(٥) ابن النديم، الفهرست، ص ٧٢. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٣، ص ٢٩٥. الخطيب البغدادي،

تاريخ بغداد، ج ١١، ص ٤١٣، ٤١٤.

(٦) الدينوري، الأخبار الطوال، ص ٣٥٤، ٣٥٥ (طبعة دار الأرقم). المسعودي، مروج الذهب،

ج ٤، ص ٢١٠-٢١٢.

(٧) الدينوري، الأخبار الطوال، ص ٣٥٥، ٣٥٦ (طبعة دار الأرقم).

* اليعقوبي (ت ٢٨٤هـ / ٨٩٧م):

هو أحمد ابن أبي يعقوب إسحاق بن جعفر بن وهب بن واضح^(١). مؤرخ من طبقة الكتاب يجمع بين ثقافة واسعة وخبرة عملية في الإدارة. أمضى كثيراً من أيام شبابه في الأسفار وجمع المعلومات التاريخية والجغرافية^(٢).

ألف اليعقوبي عدة مؤلفات، أبرزها: (تاريخ اليعقوبي)، و(البلدان)، و(مشكلة الناس لزمانهم). تناول اليعقوبي في (تاريخه) خلاصة وافية للتاريخ العالمي قبل الإسلام، إضافة إلى التاريخ الإسلامي حتى سنة (٢٥٩هـ / ٨٧٢م)، وهو قسمان: الأول ألف حسب الموضوعات التي تتعلق بالشعوب والأسرات والدول والحكام مع مراعاة الترتيب الزمني، والثاني تناول التاريخ الإسلامي من مولد الرسول ﷺ ومغازيه ثم الخلفاء الراشدين ثم الأمويين والعباسيين حتى المعتمد^(٣). واهتم اليعقوبي بإيراد معلومات جغرافية وفلكية في بداية حديثه عن كل خليفة^(٤).

اعتمد اليعقوبي أسلوب انتقاء رواياته بعد التدقيق، وعدد مصادره في الجزء الثاني؛ لذلك فهو لا يرى ضرورة للإسناد فحذفه، وحذف الأشعار لأن فيها تطويلاً^(٥)، وكان أساس منهجه هو الاختصار. واليعقوبي يحمل ميولاً علوية (متشيع إمامي)، يظهر ذلك بوضوح في حديثه عن الخلفاء الراشدين والأمويين، وفي اهتمامه بأحوال أئمة العلويين^(٦) وأخبار العلويين أيام الرشيد. وعند حديثه

(١) اليعقوبي، مشكلة الناس لزمانهم، ص ٩. ياقوت الحموي، معجم الأدباء، ج ٣، ص ١٥٦.

(٢) اليعقوبي، البلدان، ص ٢٣٣. الدوري، بحث في نشأة التاريخ عند العرب، ص ٥١.

(٣) عبدالعزيز الدوري، بحث في نشأة التاريخ عند العرب، ص ٥١. السيد عبدالعزيز سالم، التاريخ والمؤرخون العرب، ص ٩٣.

(٤) عبدالعزيز الدوري، بحث في نشأة التاريخ عند العرب، ص ٥١.

(٥) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٥، ٦.

(٦) عبدالعزيز الدوري، بحث في نشأة التاريخ عند العرب، ص ٥٢، ٥٣.

عن العباسيين يُظهر اليعقوبي نوعاً من المجاملة؛ فعند تناوله بعض الحوادث المخرجة للعباسيين؛ مثل سقوط البرامكة، يقدمها بصورة مناسبة حتى لا يخرجهم (١). وهو في الوقت نفسه يمثل أحد الذين واجهوا الشعوبية من خلال إبراز دور العرب وأنهم ورثوا الحضارات السابقة، وأن لهم جذوراً حضارية من العصر الجاهلي، وأنهم نشطوا في الإسلام وأخذوا من تلك الحضارات ما يناسبهم (٢).

يعدُّ اليعقوبي من أبرز المؤرخين الذين أرخوا لخلافة الرشيد؛ إذ قدم أخباراً مهمة انفرد ببعضها وتجاهل البعض الآخر. وجاءت أخباره في معظمها دون إسناد، وفي الحالات القليلة التي أسند فيها ذكر اليعقوبي اسمين بشكل صريح؛ فذكر أنه استند إلى بعض المشايخ الذين نقلوا عن يحيى بن خالد وزير الرشيد (ت ١٩٠هـ/ ٨٠٦م)، فأورد عنه الخبر المتعلق بتربية الرشيد ورضاعته من نساء البرامكة، وبرز في الخبر دور البرامكة المضحّم في ذلك وفي الدفاع عن حق الرشيد في الخلافة حين أراد الهادي خلعه (٣).

كما استند اليعقوبي إلى إسماعيل بن صبيح الكاتب (توفي بعد ١٩١هـ/ ٨٠٦م)، وهو أحد كتّاب الدولة العباسية، تقلّد زمام ديوان الخراج أيام المهدي، ثم تولّى الكتابة ليحيى بن خالد البرمكي، وكتب عدّة كتب للرشيد حين تولّى كتابة الرسائل له؛ مثل كتب العهود لأولاده بولاية العهد (٤). وأورد اليعقوبي عنه نية الرشيد في نكبة البرامكة قبل أربع سنين من حصولها (٥).

وأسند اليعقوبي بعض أخباره إلى جهات مجهولة؛ فقد أورد حالتين: الأولى ذكر أنه روى خبر مقتل يحيى بن عبدالله بتجويعه عن طريق رجل من موالي بني

(١) عبدالعزيز الدوري، بحث في نشأة التاريخ عند العرب، ص ٥٣.

(٢) عبدالعزيز الدوري، الجذور التاريخية للشعوبية، ص ١٠٠.

(٣) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٠٦.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٦٧، ٢٠٧، ٢٣٧. ابن النديم، الفهرست، ص ١٣٩.

(٥) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٢٢.

هاشم وأحد الخدم دون أن يذكر اسميهما^(١)، والثانية ذكر أنه أخذ خبره عن مقتل إدريس العلوي من أهل المغرب^(٢).

أما بقية أخبار اليعقوبي عن الرشيد فجاءت دون إسناد، وقد تفاوت في تناوله لها؛ إذ تناول بعض الأخبار باختصار شديد، منها أخبار غزواته وحجّه، فقدّم قوائم مُوجزة تبين تاريخ الغزوة أو الحجة ومن قام بها سواء الرشيد أو غيره^(٣)، في حين نراه يقدّم تفاصيل أخبار الحركات والفتن التي حصلت في أرمينيا وأذربيجان، إضافةً إلى حركات العلويين. ولم يهتم اليعقوبي ببعض الأحداث التي وردت لدى غيره ونالت اهتمامهم؛ مثل: تاريخ ولادة الرشيد، وخبر حجّه وغزوه قبل تولّيه الخلافة^(٤)، إضافةً إلى إغفاله غزوة مهمة قام بها الرشيد سنة (١٨٧هـ / ٨٠٣م)؛ إذ وجدت هذه الغزوة المشهورة صدًى واسعاً في بعض المصادر؛ مثل: الطبري، والمسعودي، وغيرهما.

كما لم يهتم اليعقوبي بأخبار نكبة البرامكة، فأشار باختصار إلى قتل الرشيد جعفرًا وحبسه أهله ومصادرة أموالهم دون الاهتمام بأسباب النكبة، ولم يُورد قصة العبّاسة وزواجها من جعفر البرمكي. ويبدو أن علاقة اليعقوبي الحسنة مع الخلفاء العباسيين تفسّر عدم اهتمامه بالنكبة، ولكنها لا تفسّر إغفاله بعض غزوات الرشيد المهمة كما سنرى فيما بعد.

كان تركيز اليعقوبي واهتمامه مُوجّهاً إلى الجوانب السياسية والإدارية في خلافة الرشيد؛ فقدّم في كتابه (البلدان) قائمةً بأسماء ولّاء المدن والأقاليم في خلافته^(٥).

(١) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٠٨.

(٢) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٠٥.

(٣) انظر: اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٣٠، ٤٣١.

(٤) انظر: اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٢١ وما بعدها.

(٥) اليعقوبي، البلدان، ص ٣٠٤، ٣٠٥.

كما اهتمّ بأمر ولاية العهد؛ فقدّم أخباراً عن ولدَي الرشيد الأمين والمأمون، وقدّم مقارنة ومفاضلة بينهما مالت إلى صالح المأمون^(١). كما قدّم لنا نصوص كتب العهود التي كتبت بين أولاد الرشيد^(٢).

ويُلاحظ أن اليعقوبي اهتمّ بإبراز دور البرامكة في بعض الأحداث؛ إذ ظهرُوا بدور مُبالغ فيه منذ الأيام الأولى للرشيد في إيوائهم له وإرضاع نسائهم وتربيتهم له، إضافةً إلى تضخيمه دور البرامكة في إدارة الدولة حتى إن الرشيد لم يكن يتدخل معهم بأمر أو نهْي^(٣)، وأيضاً إسهامهم المُبالغ فيه في بعض الأحداث^(٤). كما قدّم لهم في كتابه (مشاكلة الناس لزمانهم) أوصافاً إيجابية مُبالغ فيها، خصوصاً ما يتعلّق ببلاغتهم وكرمهم^(٥). ولكنه مع ذلك لم يهتمّ بالنكبة وأسبابها.

* مؤلّف مجهول صاحب (الإمامة والسياسة) (تُوفي في القرن ٣هـ / ٩م) :
أثبت عدد من الباحثين عدم صحة نسبة كتاب (الإمامة والسياسة) إلى ابن قتيبة عبدالله بن مسلم (ت ٢٧٠هـ / ٨٨٣م)، وأنه لمؤلّف مجهول من وفيات منتصف القرن الثالث الهجري^(٦)، وأن مقارنةً بسيطةً بين مؤلّفات ابن قتيبة و(الإمامة والسياسة) تُوصل الباحث إلى الفرق الشاسع بينهما في الأسلوب ودقة المعلومات؛ فكتاب (الإمامة والسياسة) حوى خلطاً وتزييفاً لبعض الأحداث^(٧).

(١) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤١٥.

(٢) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤١٥-٤٢١.

(٣) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٢٩.

(٤) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٠١، ٤٠٧، ٤٢٦. البلدان، ص ٢٨٩-٢٩١.

(٥) اليعقوبي، مُشاكلة الناس لزمانهم، ص ٣٧.

(٦) سعيد صالح هليل، الإمامة والسياسة لمؤلّف من القرن الثالث الهجري (رسالة ماجستير)، ص ٣٢-٤٢. ثروت عكاشة، مقدّمة كتاب (المعارف) لابن قتيبة، ص ٥٦.

(٧) انظر الخبر المتعلّق بتولّي الرشيد الخلافة بعد وفاة أبيه المهدي سنة ١٧٣هـ، مستثنياً الإشارة إلى خلافة الهادي. مؤلّف مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٥٢، ١٥٣.

تناول صاحب (الإمامة والسياسة) التاريخ الإسلامي من وفاة الرسول ﷺ حتى نهاية الفتنة بين الأمين والمأمون دون التطرُّق إلى تاريخ الأمم الأخرى، وركّز اهتمامه في الأحداث السياسية، خصوصاً التي ارتبطت بمؤسسة الخلافة. وجاءت أخباره عن الخلفاء الأمويين والعباسيين مختصرةً تتحدّث عن وصولهم إلى الخلافة وعلاقتهم برجال الدين مع ميل واضح إلى القصص الشعبي والأساطير والتنبؤات^(١). ويُلاحظ أن المؤلّف يدافع عن مؤسسة الخلافة في فترةٍ سيطر فيها غير العرب على مؤسسات الدولة، خصوصاً الجيش. ويبدو أن هذا المنطلق هو دافعه إلى تأليف كتابه؛ لأنه توقّف عند أيام الرشيد والفتنة بين الأمين والمأمون؛ إذ وجد أن تجاوز هذه المرحلة غير مفيد وغير نافع؛ لأنه رأى المرحلة التي تلتها فاسدةً ومتدهورةً^(٢). ويُلاحظ أن صاحب (الإمامة والسياسة) تساهل في الإسناد، واستخدم الإسناد الجمعي (قالوا)؛ فمثلاً: عند تناوله فترة خلافة الرشيد قدّم معظم أخباره دون إسناد، وبعضها جاء بإسناد جمعي، والقليل منها أُسند؛ إذ أورد خبرين فقط مُسنّدين:

الأول أسنده إلى:

— عمرو بن مسعدة بن سعيد بن صول (ت ٢١٧هـ / ٨٣٢م): كاتب المأمون ووزيره، وُصف بأنه شاعر بليغ مترسّل سديد المعاني، كان يوقّع عند جعفر البرمكي^(٣). وقد وقع صاحب (الإمامة والسياسة) في الخلط وعدم الدقة حين ذكر أن عمرو بن مسعدة هو وزير الرشيد^(٤)، حيث ذكر خبراً مطولاً تناول فيه بأسلوب

(١) سعيد صالح هليل، مقدّمة كتاب (الإمامة والسياسة)، ص ٤٣، ٥٦.

(٢) مؤلّف مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٧٣.

(٣) ابن النديم، الفهرست، ص ١٣٦. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ٢٠٣. ابن

خلكان، وفيات الأعيان، ج ٣، ص ٤٧٥-٤٧٨. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ١٠، ص ١٨١.

(٤) مؤلّف مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٥٨. ويذهب زامباور إلى أنه لم يكن للرشيد وزير

اسمه عمرو بن مسعدة. انظر: زامباور، معجم الأنساب والأسرات، ص ٦.

قصصي عدة أحداث، منها تتبع الرشيد أحد عماله المختلسين، ثم يسرد قصة مبالغ فيها لحج الرشيد ماشياً^(١).

والثاني أسنده إلى :

- سهل بن هارون بن راهبوني الدستميساني (ت ٢١٥هـ / ٨٣٠م) : وهو فارسي الأصل، كان أديباً كاتباً، شاعراً حكيماً، شعوبياً شديد التعصب للعجم على العرب، وكان يتولّى خزانة الحكمة أيام المأمون^(٢). أورد عنه صاحب (الإمامة والسياسة) خبراً يتعلّق بالبرامكة تناول فيه صفاتهم وبعض أخبار نكبتهم وتبعاتها، وجاءت هذه التفاصيل في خبر مطوّل روى فيه أيضاً عدة أخبار^(٣)، ثم أشار في نهايته إلى قصة العباسية، إلا أنه لم يبدِ تأكيداً لتلك القصة فقال : (والله أعلم)^(٤). إن إيراد سهل هذه القصة التي تحمل كل معاني الإساءة والتشويه للرشيد وأخته المزعومة دليل على جهل صاحب (الإمامة والسياسة) بالأحداث وأسماء الشخصيات، ودليل آخر على شعوبية الراوي سهل بن هارون؛ لأن القصة - كما سيمرّ معنا - قصة ضعيفة وواهية بكل مكوناتها، وهو ما يدعو إلى الحذر من روايات سهل ومن سلوك منهجه.

* الطبري (ت ٣١٠هـ / ٩٢٢م) :

هو محمد بن جرير بن يزيد؛ أبو جعفر الطبري. فقيه، ومحدث، ومؤرخ، ومفسّر. وُلد سنة (٢٢٤هـ / ٨٣٨م) في طبرستان، وتُوفي في بغداد^(٥). وهو من

(١) مؤلف مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٥٨-١٦٤.

(٢) ابن النديم، الفهرست، ص ١٣٣، ١٣٤. ياقوت الحموي، معجم الأدباء، ج ٣، ص ٤٠٤، ٤٠٥.

(٣) مؤلف مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٦٦-١٧٠. ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٥، ص ٥٨-٦٤.

(٤) مؤلف مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٦٦-١٧٣.

(٥) ابن النديم، الفهرست، ص ٢٩١-٢٩٣. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٢، ص ١٦٣-١٧٠.

ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٣، ص ٢١٥-٢١٧. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٤، ص ١٩١، =

أشهر مؤرخي المسلمين في القرون الأولى، وقد تنقل بين بلدان المشرق الإسلامي طلباً للعلم^(١).

يعدُّ كتاب الطبري (تاريخ الرُّسل والملوك) أو (تاريخ الطبري) من أشهر مصادر التاريخ الإسلامي، ويمثِّل قِمةً ما وصلت إليه الكتابة التاريخية عند العرب^(٢)، وهو يمثِّل تاريخاً عالمياً؛ إذ تناول فيه مؤلفه تاريخ البشر من بدء الخليقة حتى عصره^(٣)، وهو بذلك يعبر عن فكرة عالمية التاريخ ووحدته المتمثلة في توالي الرسائل وأهمية خبرات الأمة واتصالها عبر الزمن^(٤).

استخدم الطبري في تناوله الأحداث التاريخية النظام الحولي؛ إذ جاءت الأحداث مُرتبةً على السنين، باستثناء الفترة التي سبقت الإسلام؛ إذ تناولها حسب الموضوعات مراعيّاً التسلسل الزمني. وعندما تناول التاريخ الإسلامي بدأه من سنة ١ هجرية وانتهى بسنة (٣٠٢هـ / ٩١٤م)، فذكر في كل سنة الأحداث التي وجدها مهمة تستحقُّ الذكر^(٥).

إن نظرة الطبري إلى التاريخ وأسلوبه العام في كتابته يتأثران بدراسته وثقافته بوصفه فقيهاً ومحدثاً؛ لذلك فإن نقده للروايات يتجه إلى التركيز على الإسناد، كما أن قيمة الروايات في نظره تعتمد على قوة أسانيدها^(٦)؛ فهو يكتفي بسرد

= ١٩٢. ياقوت الحموي، معجم الادباء، ج ٥، ص ٢٤٢-٢٧٥. محمد أبو الفضل إبراهيم، مقدمة كتاب (تاريخ الطبري)، ج ١، ص ٥.

(١) ابن النديم، الفهرست، ص ٢٩١.

(٢) عبدالعزيز الدوري، بحث في نشأة التاريخ عند العرب، ص ٥٥.

(٣) الحسن الباز، مكانة تاريخ الطبري في التدوين التاريخي عند المسلمين حتى نهاية القرن الثالث الهجري، ندوة الإمام الطبري في ذكرى مرور أحد عشر قرناً على وفاته، المنظمة الإسلامية للتنمية والعلوم والثقافة (١٤١٠هـ)، ج ٢ (مؤرخاً ومفسراً)، ص ١٠.

(٤) عبدالعزيز الدوري، بحث في نشأة التاريخ عند العرب، ص ٥٥.

(٥) جواد علي، موارد تاريخ الطبري، مجلة المجمع العلمي العراقي، ج ١، مج ١، س ١ (١٩٥٠م)، ص ١٧٣.

(٦) المصدر السابق، ص ١٦٩. عبدالعزيز الدوري، بحث في نشأة التاريخ عند العرب، ص ٥٥.

الروايات تُمن يثق فيهم جاعلاً العهد في صحتها عليهم^(١)، وهذا يعني أن الروايات قد تتأثر بعوامل مختلفة؛ مثل: الذاكرة، والميل، والرغبات، وغير ذلك. إن اهتمام الطبري انصبَّ على التاريخ السياسي في منطقة العراق وبلاد فارس، وتجاهل المناطق الغربية وبلاد الشام^(٢). اعتمد الطبري في تناوله خلافة الرشيد والفترة التي سبقتها على مصادر متنوعة ومتعددة؛ كالرواة والأخباريين وشهود العيان من المقرئين والموظفين والأقارب. ويلاحظ من خلال إيراد الطبري نصوص بعض المراسلات والوثائق والخطب أنه رجع إلى سجلات قصور الخلفاء ودواوين الأعمال وما دونه رجال السياسة^(٣)، وبدا ذلك واضحاً في تقديمه مادة تاريخية مهمة عن الرشيد من خلال الوثائق التي انفرد بتقديمها؛ مثل الخطب والمراسلات وكتب العهود التي كُتبت بين أولاده.

كما أورد الطبري جزءاً من أخباره حول الرشيد دون إسناد، وشكّل ذلك ما يقارب ثلثي ما أورده عن الرشيد؛ مما يدلُّ على إهمال الطبري الإسناد في هذا الموضوع، فنراه يُورد بعض الأقوال؛ مثل: (ذكر)، و(قيل)، و(ذكر بعضهم)، و(فيما ذكر)، و(قال بعضهم)، و(قال غيرهم)^(٤). ويبدو أن دافعه إلى ذلك يعود إلى سببَيْن: الأول يرتبط بعدم ثقته الكاملة في رواياتهم، والثاني يرتبط بخشيته على رواته من غضب الساسة؛ لأن في رواياتهم ما يُعرضهم لغضب السلطان^(٥)، لكن

(١) الطبري، التاريخ، ج ١، ص ٨.

(٢) جان سوفاجيه وكلود كاين، مصادر دراسة التاريخ الإسلامي، ص ٢٠٣.

(٣) جواد علي، موارد تاريخ الطبري، ج ١، مج ١، س ١ (١٩٥٠م)، ص ١٥٩، ١٦٨، ١٦٩. محمد ماهر حمادة، دراسة وثيقة للتاريخ ومصادره، ص ١٤، ١٥.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٤٨، ١٨٧، ٢١٢، ٢١٣، ٢٣٤، ٣١٤، ٣١٨، ٣٢٥، ٣٣١، ٣٣٢، ٣٤٩، ٣٥٩.

(٥) جواد علي، موارد تاريخ الطبري، ج ١، مج ١، س ١ (١٩٥٠م)، ص ١٦٥. عماد الدين خليل، في التاريخ الإسلامي، ص ١٩٥.

هذه الخشية لم تؤثر في الطبري فتجعله يعمد إلى إخفاء بعض نقاط الضعف لدى العباسيين^(١).

من خلال دراسة الأخبار غير المسندة يُلاحظ أن الطبري تعرّض لها بالنقد؛ فقد شكك في بعضها؛ مثل أعداد الجنود القتلى والأسرى والغنائم من الروم في غزوة سنة (١٦٥هـ / ٧٨١م) بقوله: «فيما قيل»^(٢)، وكذلك في عدد جيش الرشيد في غزوة سنة (١٩٠هـ / ٨٠٦م)^(٣)، كما شكك في الخبر الذي يقول: إن الرشيد حجّ وغزا في سنة (١٧٠هـ / ٧٨٧م)^(٤)، ولم يؤكّد خبر زواج الرشيد من أمة العزيز بقوله: «قيل»^(٥).

كما أن أخبار الطبري المسندة وأسانيدها لم تسلم من النقد في بعض الأحيان؛ فقد شكك في الخبر الذي رواه عن البرامكة ويتناول مولد الرشيد بقوله: «أما البرامكة، فإنها - فيما ذكر - تزعم»^(٦). كما استخدم لفظة (زعم) أحياناً عند ذكر بعض الرواة المشهورين؛ فهو مثلاً يتبع الرواية التي تقول إن آخر حجة للرشيد كانت سنة (١٨٨هـ / ٨٠٤م) بقوله: «فيما زعم الواقدي وغيره»^(٧).

قدّم الطبري سيرة مفصّلة للخليفة الرشيد تكاد تكون هي السيرة الأوضح والأشمل من بين ما قدّمته المصادر الأخرى؛ فقد بسط الحديث عن أخباره قبل خلافته وبعدها؛ كمولده ورضاعته ومشاركته بوصفه ولياً للعهد في بعض النشاطات كالحج والغزو، وأورد مدائح الشعراء في ذلك، إضافةً إلى أخبار خلافه

(١) مارغليوث، دراسات عن المؤرّخين العرب، ص ٢٨.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٥٢، ١٥٣.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٢٠-٣٢٢.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٤.

(٥) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٥٩.

(٦) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٢٠.

(٧) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣١٣.

مع الهادي ومحاولته خلع الرشيد، وظهور البرامكة في موقف مؤيد ومساند للرشيد.

كما قدّم الطبري تصويراً لبعض المشاهد عندما تولّى الرشيد الخلافة؛ مثل: دخوله بغداد، وإخراج الخاتم من النهر، وما حصل لجعفر ابن الهادي وإعلانه أنه لا حقّ له في الخلافة، وما حصل لبعض أتباع الهادي. واهتمّ الطبري بتقديم جانب التدبّر في حياة الرشيد من خلال بعض الأخبار والقصص التي تعكس حرصه على الدين، وتلقّيه العظات وتأثره بها، وممارسته العبادات من حجّ وصلاة وجهاد وصدقات، مع تقديم تفاصيل حول حجّه وغزواته، وتقديم نصوص بعض المراسلات المتبادلة مع ملك الروم، وما رافق ذلك من مدائح للشعراء.

كما اهتمّ الطبري بشكل واضح بأخبار أقاليم الدولة العباسية؛ فقدّم قوائم بأسماء الولاة، وركّز في أخبار إقليم خراسان في فترة كلّ من علي بن عيسى بن ماهان والفضل بن يحيى البرمكي، فراح يقدّم الانتقادات لعلي بن عيسى في حين ضخّم أعمال الفضل في خراسان، إضافةً إلى أخبار حركة رافع بن الليث، وأخبار الحركات في الأقاليم الأخرى؛ كأرمينيا وأذربيجان والشام والجزيرة.

واهتمّ الطبري أيضاً بأخبار علاقة الرشيد بالعلويين التي بدأت بتسامح ثم انتهت بتصادم. وكان اهتمامه الأكبر بقضية يحيى بن عبدالله العلوي، مع إيراد نصوص الحوارات والمناظرات التي كانت تجري بينه وبين الرشيد، وعدم إغفاله دور السعيات والوشايات في تأزم العلاقة.

ومن جانب آخر، كان اهتمام الطبري بتقديم أخبار ولاية العهد واضحاً، فأفادت الدراسة من أخباره ونصوصه التي أوردها لكتب العهود بين أولاد الرشيد؛ إذ تميّز الطبري بتقديم ثلاثة نصوص: الأول كتاب الأمين على نفسه، والثاني كتاب المأمون على نفسه، والثالث كتاب الرشيد للعمّال يخبرهم بأمر العهود وبيعة القاسم وليّ عهد ثالثاً.

كما اهتم الطبري بأخبار البرامكة بشكل لافت للنظر، فقدّم من خلال أخباره أدواراً مضخّمة ومبالغاً فيها لأعمالهم، سواء دور يحيى البرمكي في دفاعه عن الرشيد أمام الهادي وظهوره بأنه أحرص من الرشيد على حقّه في الخلافة، أو تصوير حال وزارة يحيى بأنه هو المسيطر على كل الأمور، ودور جعفر في بعض الأحداث وإبراز الخصوصية العالية التي وصل إليها في علاقته بالرشيد. ويلاحظ اهتمام الطبري بأخبار نكبة البرامكة من حيث مقدّماتها والأسباب التي أدّت إلى تغيير موقف الرشيد منهم وسخطه وغضبه عليهم، فكان هو أول من أورد قصة العبّاسة وزواجها من جعفر البرمكي بوصفه سبباً رئيساً للنكبة، إضافةً إلى تفاصيل النكبة، ومقتل جعفر وصلبه، والقبض على البرامكة ومصادرة أموالهم وممتلكاتهم، فوصف حالهم في السجن، وأورد بعض المراثي التي تشير إلى أفضالهم وكرمهم. استند الطبري في سرده أخبار خلافة الرشيد إلى مجموعة مهمة من المصادر، ويلاحظ أنها تساوت في الأهمية؛ فلم يستند الطبري إلى بعضها دون الآخر؛ إذ لم يتكرّر إسناده إلى المصدر الواحد أكثر من ثلاث مرات، وأغلب المصادر أخذ عنها مرة واحدة أو مرتين. ويمكن تقسيم المصادر التي استند إليها الطبري إلى عدة مجموعات حسب ترابط هؤلاء الرواة برابط معيّن؛ مثل: الانتماء إلى أسرة واحدة، أو فئة معينة، أو أنهم اختصّوا عن غيرهم بميزة ما.

وأولى هذه الفئات هم الأخباريون الذين تخصّصوا في رواية الأخبار، ومنهم:

– عمر بن شبة (ت ٢٦٢هـ / ٨٧٥م): هو أبو زيد عمر بن شبة بن عبيد بن ربيعة البصري النحوي، مولى بني نعيم. شاعر وأخباري وفقه، غير مدخول الرواية، وصاحب أدب. له تصانيف كثيرة، منها: (الكوفة)، و(البصرة)، و(مكة)، و(المدينة)، و(أخبار المنصور) و(التاريخ). تُوفي في سامراء^(١). نقل الطبري

(١) ابن النديم، الفهرست، ص ١٢٥. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١١، ص ٢٠٨. ابن

خلكان، وفيات الأعيان، ج ٣، ص ٤٤٠. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ١٢، ص ٣٦٩-٣٧١.

عنه خبره الوحيد المتعلق بمبايعة الرشيد بولاية العهد من قبل أبيه المهدي^(١).
 - الواقدي: لم يؤكد الطبري خبره المتعلق بحجة الرشيد سنة (١٨٨هـ / ٨٠٤م)، وأنها كانت آخر حجة له. كما أن الواقدي خالف غيره فذكر أن مقتل جعفر بن يحيى البرمكي كان سنة (١٨٧هـ / ٨٠٣م)^(٢)، بينما يرى غيره أنه قُتل سنة (١٨٨هـ / ٨٠٤م).

- الهيثم بن عدي: أورد الطبري عنه خبر غزو الرشيد بلاد الروم سنة (١٦٣هـ / ٧٧٩م)^(٣).

- مصعب الزبيري (ت ٢٣٣هـ / ٨٤٧م): هو أبو عبدالله مصعب بن عبدالله ابن مصعب بن ثابت الزبيري، راوية وأديب ومحدث وعالم بالنسب وعارف بأيام العرب. سكن بغداد وحدث بها. وُصف بأنه مُتَحَامِلٌ على العلويين. له عدة مؤلفات، منها: (النسب الكبير)، و(نسب قريش)^(٤). أورد الطبري عنه عدة أخبار، منها: روايته شعراً يمدح بيعة المهدي للهادي والرشيد^(٥)، وخبر يتعلق بقدوم الرشيد إلى موسم الحج وتوزيع الأعطيات فيه^(٦)، وسؤال الرشيد والد مصعب عن أخبار الخليفة عثمان بن عفان وعن منزلة أبي بكر وعمر من الرسول ﷺ^(٧)، وخبر ضرب الرشيد أحد عمّاله حين انتقص من سيرة الخليفة عمر بن الخطاب^(٨). ورواية مصعب الزبيري أخبار الخلفاء الراشدين باستثناء علي بن أبي طالب تشير إلى ميله

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٢١، ١٢٢.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣١٠-٣١٢.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٤٤.

(٤) ابن النديم، الفهرست، ص ١٢٣. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ١١٢. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ١١، ص ١٢٥.

(٥) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٢٣.

(٦) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٦٣، ٣٦٤.

(٧) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٥٣.

(٨) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٥٣، ٣٥٤.

الواضح لهم من خلال الأخبار التي تمجد سيرتهم، كما نلاحظ مُعاداته آل عليّ في روايته الأخبار عنهم، خصوصاً لدى الأصبهاني.

– أحمد بن زهير (ت ٢٧٩هـ / ٨٩٢م): هو أحمد بن زهير بن حرب بن شداد النسائي الأصل المعروف بأبي بكر ابن أبي خيثمة. وُلد سنة (٢٠٥هـ / ٨٦٤م). وهو من المحدثين والأخباريين. من مؤلفاته: (التاريخ)، و(التيّمون)، وكتب أخرى^(١). وثقه الخطيب البغدادي ووصفه بأنه عالم ثقة وبصير بأيام الناس. أخذ النسب عن مصعب الزبيري، وأيام الناس عن المدائني، والأدب عن محمد بن سلام الجمحي. وُصف (تاريخه) بأنه من أغزر التواريخ وأكثرها فائدة^(٢). وتوثيق الخطيب لأحمد بن زهير لا يعني أن كل أخباره التي رواها صحيحة؛ فالطبري يروي عن أحمد بن زهير قصة العباسية وزواجها من جعفر البرمكي^(٣)، والقصة متناقضة وواهية كما سيرد في الفصل المتعلق بالبرامكة. ومن المؤكد أن أحمد بن زهير لم يعاصر ذلك الحدث، وربما رواه أو نقله عن آخرين غير معروفين بالثقة والصدق. كما أن صحة النقل لا تعني صحة المنقول، وهنا يقع خطأ الطبري؛ فهو لم ينقد الأخبار غير المنطقية ولم يخضعها للعقل، بل كان يُورد ما ثبت له صحة نقله ويحمل مسؤوليته لرواته (ناقله).

– سليمان ابن أبي شيخ منصور بن سليمان؛ أبو أيوب الواسطي (ت ٢٤٦هـ / ٨٦٠م): وُلد سنة (١٥١هـ / ٧٦٨م). سكن بغداد وحدث بها. كان راوياً للأخبار عالماً بالنسب والتواريخ وأيام الناس وأخبارهم. وصفه ابن الجوزي (ت ٥٩٧هـ / ١٢٠٠م) بأنه صدوق ثقة^(٤).

(١) ابن النديم، الفهرست، ص ٢٨٦. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٤، ص ١٦٢. القيسراني، تذكرة الحفاظ، ج ٢، ص ١٥٦. ابن حجر العسقلاني، لسان الميزان، ج ١، ص ١٧٤. ابن مفلح، المقصد الأرشد، ج ١، ص ٦٧٥.

(٢) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٤، ص ١٦٢.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٤٩.

(٤) ابن الجوزي، المنتظم، ج ١١، ص ٣٤٦.

وأشار ابن النديم إلى أن سليمان لقي جلة الناس، وأخذ عنه أصحاب الأخبار، وله من الكتب: (الأخبار المسموعة) (١). أورد الطبري عنه خبرين: الأول يتعلق بنية الهادي قتل الرشيد في أثناء خلافهما (٢)، والثاني نص خطبة الرشيد حين تولّى الخلافة. ويشترك الصولي مع الطبري في إيراد نص هذه الخطبة (٣). وإيراد سليمان ابن أبي شيخ نص هذه الخطبة يشير إلى اطلاعه على وثائق الدولة.

— أبو محمد اليزيدي (ت ٢٢٢هـ / ٨٣٦م): هو أبو محمد يحيى بن المبارك اليزيدي، مولى بني عدي بن عبد مناة. النحوي اللغوي المقرئ، صاحب التصانيف الأدبية، له كتاب (النوادر) ومؤلفات أخرى في اللغة (٤).

أشار اليزيدي في الخبر الذي أورده عنه الطبري إلى وجود تعاون سرّي بين البرامكة والعلويين بإطلاق البرامكة أحد العلويين المحبوسين لديهم، وأن ذلك كان من أسباب نكبتهم (٥).

كما استند الطبري إلى رواية من أسرة البرامكة ومواليهم ومقرّبيهم الذين رَوَوْا بعض الأحداث وكانوا بمثابة شهود عيان عليها، وهي أخبار لا تخلو من الميل إلى البرامكة. ذكر الطبري أنه روى عن:

— موسى بن يحيى بن خالد البرمكي (ت ٢٢١هـ / ٨٣٦م): هو أخو الفضل وجعفر ابني يحيى. ولأه الرشيد دمشق. روى عنه الأصمعي والمدائني (٦). أشار موسى في روايته لدى الطبري إلى توقّع يحيى بن خالد عقاباً ربّانياً يحلُّ

(١) ابن النديم، الفهرست، ص ١٢٧.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٠.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٠. الصولي، أخبار الشعراء، ص ١٥٤-١٥٦.

(٤) ابن النديم، الفهرست، ص ٥٦. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١٤٦، ١٤٧. ابن

الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ١١٢-١١٤. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٦، ص ١٨٣-١٨٥.

(٥) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٨٩.

(٦) ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٦، ص ٢٣٢، ٢٣٣.

به وبأولاده بسبب ذنوبهم التي ارتكبوها^(١). واعتمد الجهشيارى أيضاً على موسى في هذا الخبر^(٢).

– يزيد مولى يحيى بن خالد البرمكي: روى الطبري عنه موقف الخيزران ومحبتها الرشيد دون الهادي^(٣).

– روح مولى الفضل بن يحيى بن خالد البرمكي: بالغ في دور الفضل البرمكي في مبايعة الأمين بولاية العهد، فجعل دوره يفوق دور أبيه الرشيد^(٤).

– أبو حفص الكرماني (تُوفي نحو ٢٠٠هـ / ٨١٥م): هو أبو حفص عمر بن الأزرق الكرماني. كان مقرباً من المأمون وكاتباً لوزيره عمرو بن مسعدة، ويميل إلى البرامكة^(٥). له كتاب (أخبار البرامكة) نقل عنه ابن العديم (ت ٦٦٠هـ / ١٢٦١م) في البغية^(٦)، ولم يُشر إليه ابن النديم. روى أبو حفص عدة أخبار عن الرشيد، منها ما ارتبط بحلاف الرشيد مع أخيه الهادي^(٧). وقد أبرز أبو حفص دور يحيى بن خالد المؤيد للرشيد في خلافه مع أخيه، كما أبرز دور الفضل البرمكي في إقناع يحيى بن عبدالله العلوي بقبول الصلح مع الرشيد وبذل الأمان له^(٨).

كما اعتمد الطبري على رواية من الأسرة العباسية، سواء كانوا مشاركين في الأحداث أو سمعوا عنها بوصفهم شهود عيان، منهم:

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٩٢.

(٢) الجهشيارى، الوزراء والكتاب، ص ١٨٦.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢١٠.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٤٠.

(٥) ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٥، ص ٩٥.

(٦) ابن العديم، بغية الطلب، ج ٢، ص ١٥٤٧، ج ٧، ص ٣٠١٩.

(٧) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٠٨-٢١٠.

(٨) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٤٢-٢٤٤.

– إبراهيم بن المهدي (ت ٢٢٤هـ / ٨٣٨م) : يُعرف بابن شكلة، وهو أخو الرشيد، لكنه أسود البشرة. كان غزير الأدب، معروفاً بصناعة الغناء حاذقاً فيها^(١). روى خبراً حول شعور جعفر بن يحيى البرمكي بالريبة من الرشيد، وقد أورد الطبري الخبر بدايةً لمقدمات النكبة^(٢). كما أورد الطبري عنه خبر بناء جعفر بن يحيى البرمكي قصره الذي سيكون سبباً لغضب الرشيد منه^(٣).

– عيسى بن جعفر الهاشمي (ت ١٩٢هـ / ٨٠٧م) : هو ابن أبي جعفر المنصور، من وجوه بني هاشم، ولي إمارة البصرة، وتولّى عدة مناصب إدارية أيام الرشيد^(٤). روى عنه الطبري خبر حبس الرشيد يحيى بن عبدالله العلوي والحوارات والمناظرات التي جرت معه في حضرة الرشيد^(٥).

– العباس بن محمد (ت ١٨٥هـ / ٨٠١م) : هو العباس بن محمد بن علي بن عبدالله بن العباس. وصفه الجاحظ بأصالة الرأي، والعلم بأخبار قريش والدولة ورجال الدعوة، مع البيان العجيب^(٦). كان العباس من ندماء الرشيد، وولي الجزيرة له^(٧). أورد الطبري عنه وصفاً عاماً لشخصية الرشيد تركّز في جانب التدبّر^(٨). وأشار العباس إلى خروج الرشيد في غزوة إلى بلاد الروم سنة (١٦٣هـ / ٧٧٩م)، وكان شاهد عيان على ذلك^(٩).

(١) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٦، ص ١٤٢-١٤٨.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٩١.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٥٨، ٢٥٩.

(٤) ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٢٠٨. اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٠٩، ٤٢٩.

(٥) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٤٤-٢٤٦.

(٦) الجاحظ، البيان، ج ١، ص ٣٣٤، ٣٣٥.

(٧) ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٢٤.

(٨) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٤٧.

(٩) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٤٤.

– محمد بن هارون (ت ٣٠٨هـ / ٩٢٠م) : هو أبو بكر محمد بن هارون بن العباس بن عيسى ابن أبي جعفر المنصور. وُلد سنة (٢٣٣هـ / ٨٤٧م)، وكان خطيباً للمسجد الجامع^(١). كان أبوه هارون معاصراً للرشيد ومقرّباً منه يدخل عليه؛ لذا روى محمد عن أبيه عدة أخبار وقصص عن تلقّي الرشيد العظات وبكائه منها^(٢).

– محمد بن إسحاق الهاشمي : أورد الطبري عنه خبر خلع جعفر ابن الهادي بعد تولّي الرشيد الخلافة من قبل جماعة من قادة الرشيد ومقرّبيه^(٣)، كما أورد عنه أيضاً موقف يحيى بن خالد البرمكي من قتل ابنه جعفر وتمنيّه وقوع المصيبة للرّشيد وأولاده ودولته^(٤).

– الفضل بن إسحاق الهاشمي : أورد عنه الطبري أخبار ولاية الفضل بن يحيى البرمكي في خراسان وتبذيره أموال الدولة فيها^(٥).

– محمد بن يوسف بن يعقوب الهاشمي : شكّك في قتل الرشيد واضحاً عامل بريد مصر حين ساعد إدريس العلوي على الهرب إلى إفريقية بقوله : « ويقال : إن الرشيد الذي ضرب عنقه »^(٦).

– زينب بنت سليمان بن علي بن عبدالله بن العباس (تُوفيت نحو ٢٠٠هـ / ٨١٥م) : من أفاضل نساء بني هاشم، حدثت عن أبيها، عاشت حتى أيام المأمون وكانت تدخل عليه^(٧). أشارت إلى علاقة الخيزران بولديها الرشيد والهادي، وغلبة محبّتها الرشيد على الهادي^(٨).

(١) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٣، ص ٣٥٦.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٥٧، ٣٥٨.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٢، ٢٣٣.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٩٩.

(٥) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٥٨، ٢٥٩.

(٦) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٩٨.

(٧) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٤٣٤. ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ١٢٧.

(٨) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢١٣.

– أحمد بن الفضيل بن سليمان: هو مولى سليمان ابن أبي جعفر العباسي .
وقد أشار إلى تغير معاملة الرشيد ليحيى بن خالد البرمكي، وقد تمثل ذلك في
عدم احترامه وتقديره^(١).

واعتمد الطبري على رواية من العلويين نقلوا أخبار العلويين أيام الرشيد إضافة
إلى أخبار أخرى، منهم:

– عبدالله بن العباس بن الحسن بن عبيدالله العلوي (توفي بعد ٢٠٠هـ/
٨١٥م): كان أبوه العباس مقرباً من الرشيد، فلم يخرج من بغداد مع مَنْ أخرجه
من الطالبين إلى المدينة وبقي مقرباً منه^(٢). كان عالماً وشاعراً وفصيحاً^(٣). روى
عبدالله عن أبيه بوصفه شاهد عيان على ما جرى ليحيى بن عبدالله العلوي من
مناظرة واتهامه من قبل عبدالله بن مصعب الزبيري، وما جرى للزبيري من موت
سريع ومساوي بسبب كذبه في اتهامه يحيى بن عبدالله بنيته واستعداده للثورة
والخروج على الرشيد^(٤). كما روى عبدالله بن العباس خبراً تعلق بحبس الرشيد
عبد الملك بن صالح بسبب خشيته من إيقاع زيد الأصغر^(٥) بين ولدَيْه ولطمعه في
الخلافة^(٦). كما روى خبراً آخر تناول علاقة الرشيد بأبي مريم المديني أنيسه
ومضحكه^(٧).

ونقل الطبري أيضاً عن مجموعة من الرواة شاركوا أو أسهموا أو سمعوا عن

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٢٨.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٥.

(٣) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ١٢٦.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٤٧، ٢٤٨.

(٥) هو زيد بن علي بن حسين بن زيد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب. انظر: المزي،

تهذيب الكمال، ج ١٠، ص ٩٨.

(٦) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٠٥.

(٧) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٥٠، ٣٥١.

الأحداث، وكان لروايتهم هذه الأخبار أهمية معينة لقربهم منها، سواء كانوا مقربين أو موظفين شغلوا مناصب مهمة، وأهم هؤلاء:

– مسرور الخادم (توفي بعد ٢٢٠هـ / ٨٣٥م): هو أبو هاشم مسرور الخادم الملقب بـ (مسرور الكبير)، كان يخدم المهدي ويرافقه، وكان أثيراً عند الرشيد وموضع سرّه ومنفذ أمره. استمر في الخدمة إلى أيام المعتصم، ومات أيامه^(١). روى مسرور عدة أخبار عن الرشيد؛ مثل أخبار تنقله واستقراره في الرقة، وأن ذلك كان بسبب الفتن بين القيسية واليمينية في الشام^(٢). كما روى مسرور كيفية قتل الرشيد جعفرأ البرمكي، وكيفية نكبة البرامكة^(٣)، وأشار إلى أوضاع البرامكة المحبوسين، وكيفية معاملة الرشيد لهم^(٤).

– الفضل بن سهل (ت ٢٠٢هـ / ٨١٧م): هو الفضل بن سهل بن عبدالله؛ أبو العباس السرخسي، الملقب بـ (ذي الرياستين)، أخو وزير المأمون الحسن بن سهل. أصله من المجوس، أسلم أبوه أيام المهدي، وأسلم الفضل على يد المأمون سنة (١٩٠هـ / ٨٠٦م). وُصف الفضل بأنه كان شيعياً منجماً مأكراً، اتّصل بيحيى بن خالد البرمكي وأولاده^(٥). وقد تناول الفضل الخلاف بين الأمين والمأمون وبعض أسبابه المتعلقة بشكّ المأمون في نوايا الأمين حين خرج الرشيد إلى خراسان سنة (١٩٢هـ / ٨٠٧م)^(٦).

(١) انظر: الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٦٩، ٢٩٥، ٢٩٦، ٣٢٣، ٣٣٩، ٣٤٤، ج ٩، ص ١٧.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٩، ص ١٧.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٩٥.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٩٦، ٢٩٧.

(٥) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ٣٣٩، ٣٤٠. انظر: الجهشيار، الوزراء والكتّاب،

ص ١٤٧، ١٤٨. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٤، ص ٤١، ٤٦. الذهبي، سير أعلام النبلاء،

ج ١٠، ص ٩٩، ١٠٠، ج ١١، ص ١٧٢، ج ١٢، ص ٣٣٩-٣٤٢.

(٦) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٣٨.

– بختيشوع بن جبريل الطبيب (ت ٢٥٦هـ / ٨٦٩م) : كان طبيباً متقدماً لدى الخلفاء، خدم الرشيد والأمين والمأمون والمعتصم والواثق والمتوكل، وكسب أموالاً طائلة، وكان الخلفاء يشقون فيه^(١). كان يجالس الرشيد ويحضر طعامه ويدخل عليه كل يوم^(٢)؛ لذلك شهد على بعض الأحداث التي حصلت أمامه، منها موقف الرشيد من يحيى بن خالد وتغيّره عليه بسبب دخوله عليه دون إذن، وهي الحادثة التي أوردتها الطبري على أنها من أسباب النكبة ومقدماتها^(٣).

– ثمامة بن أشرس (تُوفي بعد ٢١٣هـ / ٨٢٨م) : من كتّاب الدولة أيام الرشيد، ثم وزير للمأمون. وقد تناول ثمامة أسباب نكبة البرامكة وغضب الرشيد من يحيى بن خالد البرمكي^(٤).

– محمد بن عمرو الرومي (تُوفي نحو ٢٣٠هـ / ٨٤٤م) : ورد اسمه ضمن أسانيد روايات الخطيب البغدادي التي تحدّثت عن حصار الأمين في بغداد^(٥)، كما ذكره أيام الواثق^(٦). روى الطبري والمسعودي عن أبيه خبراً يتعلّق بالخلاف بين الهادي والرشيد حول الخلافة (ولاية العهد)، وكان عمرو الرومي - حسب خبر الطبري - من مقرّبي الرشيد الذين يأنس بهم^(٧).

كما روى الطبري عن بعض شهود العيان من أقاليم الدولة التي كان يذهب إليها الرشيد، ويبدو أن الطبري اتّصل بهم في أثناء رحلته في طلب العلم، فنقل عنهم أخبار الرشيد حينما كان يأتي إلى مناطقهم، ومن هؤلاء:

-
- (١) ابن النديم، الفهرست، ص ٤٠٣. ابن أبي أصيبعة، عيون الأنباء، ص ٤١٣.
 (٢) ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٢٣٠.
 (٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٨٧.
 (٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٨٨.
 (٥) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٣، ص ٣٣٩. ولم يرد اسمه في أسانيد روايات الطبري التي تحدّثت عن تلك الفترة.

- (٦) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٤، ص ١٤٧. الأصبهاني، الأغاني، ج ٨، ص ٣٧٨.
 (٧) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢١٠-٢١٢. المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ١٩٤.

— إبراهيم بن محمد الحجبي : من حجَّاب بيت الله الحرام، وكان الحجبون من قريش من بني عبدالدار^(١). روى إبراهيم خبر وقوع كتاب العهد بين الأمين والمأمون في أثناء تعليقه في الكعبة سنة (١٨٦هـ / ٨٠٢م)، وما قيل من أن ذلك ينذر بالشؤم وأن هذا الأمر سريع انتفاضه قبل تمامه^(٢).

— عبدالله بن محمد بن عبدالله بن عبدالعزيز العمري : من العبَّاد والزُّهاد في المدينة. اختلف في تاريخ وفاته، فقيل : سنة (٢٢٨هـ / ٨٤٢م)^(٣)، وقيل : سنة (١٨٤هـ / ٨٠٠م)^(٤). أورد عن أبيه نصاً لدعاء الرشيد عند الكعبة^(٥)، وخبر عظة عبدالله بن عبدالعزيز العمري للرشيد^(٦).

— الليث بن عبدالعزيز الجوزجاني : أحد مجاوري الحرم في مكة. أورد نصاً لدعاء الرشيد عند الكعبة واستخارته في أمر يُعتقد أنه نكبة البرامكة^(٧).
كما روى الطبري عن مجموعة من الرواة غير المشهورين، منهم :

— الحسن بن قريش : روى عنه الطبري خبربيعة الرشيد للقاسم بطلب من عبدالملك بن صالح^(٨).

— محمد بن هشام المخزومي : نقل عنه الطبري الأخبار التي تتعلق ببداية تولي الرشيد الخلافة وما تبعها من إجراءات، ومقتل أبي عصمة وقصة الخاتم^(٩).

(١) المقرئزي، المفقى الكبير، ج٤، ص٢٥٥.

(٢) الطبري، التاريخ، ج٨، ص٢٧٨.

(٣) ابن سعد، الطبقات الكبرى، ج٥، ص٤٣٩.

(٤) ابن الجوزي، صفوة الصفوة، ج٢، ص١٨١، ١٨٤. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج٨، ص٧٥.

(٥) الطبري، التاريخ، ج٨، ص٣٥٤، ٣٥٥.

(٦) الطبري، التاريخ، ج٨، ص٣٥٤، ٣٥٥.

(٧) الطبري، التاريخ، ج٨، ص٣٥٥.

(٨) الطبري، التاريخ، ج٨، ص٢٧٦.

(٩) الطبري، التاريخ، ج٨، ص٢٣٢.

– صالح الأعمى مولى إبراهيم بن عثمان بن نهيك : نقل عنه الطبري خبر قتل الرشيد إبراهيم بن نهيك بعد نكبة البرامكة لتأييده لهم وتعاطفه معهم^(١).

– محمد بن الصباح الطبري : ونقل عنه خبر مرض الرشيد عندما خرج إلى خراسان^(٢).

كما روى الطبري عن مجموعة من الرواة المجهولين مشيراً إلى وظائفهم، فروى عن بعض خدم الرشيد تفاصيل أحد مجالس لهوه^(٣)، وروى عن بعض قواده أسباب تركه بغداد واستقراره في الرقة^(٤)، دون أن يصرّح بأسماء الرواة في الموضوعين.

* البيهقي (ت ٣٢٠هـ / ٩٣٢م) :

هو إبراهيم بن محمد البيهقي، عاش زمن خلافة المقتدر بالله (٢٩٥ – ٣٢٠هـ / ٩٠٧ – ٩٣٢م)^(٥). وقد ذكر البيهقي في مقدمة كتابه (الحاسن والمساوي) أن منهجه قائم على اختيار أحسن ما وجدته في كتب الأدب ويتعلق بالعلوم الغريبة، والحكم الرفيعة، والمذاهب، والتجارب الحكيمة، والأخبار عن القرون الماضية، والأمثال السائرة، والأمم البائدة^(٦). وأوضح أن هدف الكتاب والفائدة المتوخاة منه هي إثراء تجارب الناس وعقولهم ومروءتهم، وصون أعراضهم، وإصلاح دينهم ومالهم^(٧). فالكتاب - إذن - مصدر أدبي لا يهتم بالحقائق التاريخية.

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣١٠.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٣٨، ٣٣٩.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٤٥ – ٣٥٠.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣١٧.

(٥) محمد أبو الفضل إبراهيم، مقدمة تحقيق كتاب (الحاسن والمساوي)، ج ١، ص (ج).

(٦) البيهقي، الحاسن والمساوي، ج ١، ص ٥.

(٧) البيهقي، الحاسن والمساوي، ج ١، ص ٦.

اهتم البيهقي بدور العرب الحضاري ومشاركتهم الفرس في ذلك، وأشار إلى أوابد معمارية للعرب تؤكد ما ذهب إليه؛ مثل: كعبة نجران، وقصر مأرب، والأبلق، وغيرها^(١)؛ مما يعني - في رأيه - أسبقية العرب إلى الحضارة. ويبدو أن هذا الكتاب وُضع للردّ على الشعوبية.

قدّم البيهقي أخباره عن الرشيد بشكل متناثر حسب الموضوعات والأبواب التي وضعها، وجاءت بعض أخباره عن الرشيد مُسندةً، وبعضها الآخر غير مُسند. وقد اعتمد البيهقي على مصادر يمكن تقسيمها إلى قسمين: الأول رواة الأدب، والثاني شهود عيان عاصروا الأحداث. وأهم هذه المصادر:

— الكسائي: روى البيهقي عنه عدة أخبار، منها ما تعلّق بقصة الخاتم الذي أخرج من نهر دجلة حين دخل الرشيد بغداد في أول يوم لخلافته^(٢)، كما أورد خبراً مطوّلاً تضمن اهتمام الرشيد بتعرّف أسباب تعريب الأمويين للنقد^(٣)، وخبراً آخر مطوّلاً أيضاً عن تنبؤ الرشيد بمصير ولديّه ووقوع الفتنة بينهما^(٤).

— أبو محمد اليزيدي: أورد قصةً لتأديب المأمون عكست موقفاً حكيماً وواعياً له وهو صبي^(٥).

— محمد بن يزيد المبرد؛ أبو العباس (ت ٢٨٥هـ / ٨٩٨م)^(٦). روى البيهقي عنه أخبار لهو الرشيد مع الجوّاري، وقصص عشقه لهن^(٧).

(١) البيهقي، المحاسن والمساوئ، ج ١، ص ١١.

(٢) البيهقي، المحاسن والمساوئ، ج ١، ص ٢٣٦-٢٣٨.

(٣) البيهقي، المحاسن والمساوئ، ج ٢، ص ٢٣٢-٢٣٨.

(٤) البيهقي، المحاسن والمساوئ، ج ٢، ص ١٣٩-١٤٤.

(٥) البيهقي، المحاسن والمساوئ، ج ٢، ص ٤٠٦.

(٦) المبرد هو: شيخ أهل النحو، عالمٌ بالعربية، روى في بغداد عن أدبائها. وُصف بأنه موثوق الرواية، حسن المحاضرة، مليح الأخبار، كثير النوادر. ابن النديم، الفهرست، ص ٦٤. الخطيب البغدادي،

تاريخ بغداد، ج ٣، ص ٣٨٠-٣٨٧.

(٧) البيهقي، المحاسن والمساوئ، ج ١، ص ٣٧٢.

– الأحمر النحوي: هو علي بن المبارك الأحمر النحوي، صاحب الكسائي، ومؤدب الأمين. من المتقدمين في النحو وحفظ الشعر^(١). روى الأحمر عن خالصة إحدى جوارى زبيدة خبر النساء اللواتي جئن إليها في الرؤيا يتنبأن بمصير ولدها الأمين السيئ قبل أن يُولد^(٢).

– برون الكبير: ربما يقصد به البيهقي مسرور الكبير؛ لأن القصة التي رواها عنه جاءت برواية مسرور الكبير في مصادر أخرى، وربما حصل خطأ بسبب التصحيف. روى مسرور قصة الشيخ الذي كان يأتي خرائب البرامكة ليبكي عليهم أيام المأمون، وتضمنت القصة مدحاً لآيامهم وصفاتهم وعدم إنكار المأمون ذلك^(٣). وهذه القصة تدخل ضمن التيار المساند للبرامكة الذي يسعى من خلال اختراع الأخبار إلى تمجيد سيرتهم بعد حدوث النكبة، وربما تكون دعاية ضد المأمون.

– إبراهيم بن السندي بن شاهك: هو ابن أحد أشهر القادة الأميين لدى الرشيد؛ إذ كان يوكله بحبس بعض الخارجين والثوار في حبس خاص به^(٤). وكان المأمون يعد إبراهيم من العالمين بأمر الدولة ورجال الدعوة^(٥). روى إبراهيم عن المأمون خبر المرأة التي تنبأت بولادة خليفة وموت خليفة وتولي خليفة^(٦).

– صالح صاحب مصلى الرشيد: روى ما نقله إلى الرشيد من تشبيه أحد الشعراء له بالملك النائم بسبب تسبب كاتب ديوانه^(٧).

(١) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ١٠٤.

(٢) البيهقي، المحاسن والمساوي، ج ٢، ص ٤٠٣، ٤٠٤.

(٣) البيهقي، المحاسن والمساوي، ج ١، ص ١٨٨.

(٤) البعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤١٤. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٩٤. ابن خلكان، وفيات

الاعيان، ج ٥، ص ٣١٠. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ٦، ص ٢٧٣.

(٥) البيهقي، المحاسن والمساوي، ج ١، ص ٢٤٣.

(٦) البيهقي، المحاسن والمساوي، ج ١، ص ٢٤٣، ٢٤٤.

(٧) البيهقي، المحاسن والمساوي، ج ٢، ص ٢٩٨-٣٠١.

وتشير دراسة بقية الروايات التي قدّمها البيهقي إلى اهتمامها بأخبار البرامكة . وقد جاءت هذه الروايات غير مُسنّدة؛ مما أتاح لها فرصة تقديم أوصاف للبرامكة مُبالغ فيها، خصوصاً ما يتعلق بكرمهم؛ فقد أورد البيهقي عدة قصص وأخبار تشير إلى ذلك^(١) . وفي اتجاه آخر، سعت بعض روايات البيهقي غير المُسنّدة أيضاً إلى الانتقاص من كرامة الأمين وهو صبي من خلال بعض القصص غير الأخلاقية متأثرة بالدعاية الشعبية والمأمونية ضد الأمين^(٢) .

* ابن عبد ربّه (ت ٣٢٨هـ / ٩٣٩م):

هو أبو عمر أحمد بن محمد بن عبد ربّه بن حبيب القرطبي، مولى الأمير الأموي هشام بن عبد الرحمن بن معاوية . أديب وأخباري وشاعر، غلب عليه الاشتغال في الأدب وجمعه، وله ديوان شعر، وألف كتاباً مشهوراً سمّاه (العقد الفريد)^(٣)، ارتحل ابن عبد ربّه إلى المشرق، وألف كتابه بعد عودته إلى الأندلس، وهو يحوي أخبار المشاركة وأدبهم وكل ما يتعلق بهم، وأغفل إغفالاً تاماً أمر بلاده الأندلس^(٤) . وُصف ابن عبد ربّه بصفات الندماء من حبّ للموسيقى والغرام بأصوات المغنّين، وميله إلى اللهو من غناء وشرب، وهو ما يتّضح من خلال المادة المكوّنة لـ (العقد)؛ فهي تعكس ذوق المؤلف وميله وثقافته . وقد ضمّ الكتاب إلى جانب ذلك ألواناً شتى من المعارف والفنون، منها: السياسة، والحرب، والفكاهات، والملح، والطعام، وأخبار الخلفاء، وغيرها^(٥) .

(١) البيهقي، المحاسن والمساوي، ج ١، ص ٣١٦، ٣١٧، ٣٢٠، ٣٢١، ٣٢٦، ٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣٢،

ج ٢، ص ١٤٦، ٢٩٨-٣٠٨، ٣٢٦-٣٢٨، ٣٦٠ .

(٢) البيهقي، المحاسن والمساوي، ج ٢، ص ٤٠٤، ٤٠٥ .

(٣) ابن الفريدي، تاريخ علماء الأندلس، ج ١، ص ٣٨ . ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ١، ص ١١٠ -

١١٢ . الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ١٥، ص ٢٨٣ .

(٤) أحمد أمين، مقدّمة كتاب (العقد الفريد)، ج ١، ص (ج-ز) . محمد ماهر حمادة، دراسة

وثيقة للتاريخ ومصادره، ص ١٨ .

(٥) أحمد أمين، مقدّمة كتاب (العقد الفريد)، ج ١، ص (و) .

أوضح ابن عبد ربّه في مقدّمة (العقد) أن أسلوب عمله في الكتاب قائم على حسن الاختيار والاختصار، معتمداً في اختياره على الأدب الأعذب والأسهل لفظاً. وأشار إلى أنه حذف الأسانيد من أكثر الأخبار طلباً للاستخفاف والإيجاز وهرباً من التطويل؛ لأن هدفه كان الإمتاع والإيناس؛ فالحكم والنوادر لا ينفعها الإسناد ولا يضرّها^(١). فالمؤلف - إذن - لا يجعل الحقيقة التاريخية هدفاً له، بل يجعل الإمتاع هدفه، وهو ما يدعو إلى الحذر من مادة الكتاب التي قدّمها حول الرشيد وغيره.

قدّم ابن عبد ربّه مادة تاريخية وأدبية حول الخليفة الرشيد جاء نصفها مُسنّداً، مع عدم وضوح البعد الزمني في تلك الأخبار. وجاءت مادّته متوازنة في استعراضه جوانب حياة الخليفة الرشيد؛ فقد تناول جانب التديّن الذي تمثّل في بعض الإشارات إلى حجّه وغزوه، وإيراد تفاصيل إحدى غزواته، إضافةً إلى أخبار وقصص حول المواعظ التي كان يتلقّاها ومدى تأثره بها. ومن جانب آخر، اهتمّ ابن عبد ربّه بجانب اللهو والعبث في حياة الرشيد المتمثّل في اهتمامه بالمغنين وعلاقته بهم وسماعه لهم، واهتمامه بالجواري وعلاقته معهن، إضافةً إلى قصص خليعة معهن أوردها ابن عبد ربّه منفرداً. كما اهتم ابن عبد ربّه بمجالس الرشيد الأدبية التي ظهرت فيها التيارات المتصارعة (العربي والفارسي)، إضافةً إلى الاهتمام بأخبار البرامكة الإدارية، وتقديم أوصاف مُبالغ فيها عن كرمهم وسجاياهم الحميدة من خلال القصص والأشعار التي اهتمّت بهذا الجانب، إضافةً إلى مقدّمات النكبة وتفاصيلها وما تبعها من مراسلات وتوسّلات لإطلاق المنكوبين والمحبوسين، مع اهتمام واضح لدى ابن عبد ربّه بالأدب المتعلّق بالبرامكة؛ مثل الأقوال والتوقيعات، فأفرد له باباً خاصاً به.

أسند ابن عبد ربّه أخباره المتعلقة بجانب اللهو من حياة الرشيد، وما رافق ذلك من حفلات للغناء والشراب وعلاقاته الغرامية مع الجواري، إلى مجموعة من رواة

(١) ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ١، ص ١-٣.

الملح والنوادر والقصص الأدبية؛ مثل: الأصمعي^(١)، وإسحاق بن إبراهيم الموصلي^(٢)، ومحمد بن يزيد المبرد^(٣).

* الجهشياري (ت ٣٣١هـ / ٩٤٢م):

هو أبو عبدالله محمد بن عبدوس، أحد الكتاب الأخباريين المترسلين. من كتبه: (الوزراء والكتّاب)، و(ميزان الشعر)^(٤). كما أشار ابن النديم إلى تأليفه كتاباً في الأسماء والخرافات^(٥). وقد حوى كتاب (الوزراء والكتّاب) تاريخاً لأخبار الوزراء والكتّاب من أيام خلافة أبي بكر إلى أيام وزارة الفضل بن سهل أيام المأمون سنة (٢٠٢هـ / ٩١٤م).

أسند الجهشياري بعض أخباره، وتساهل في البقية، وفيما يخص ما أورده حول الرشيد والبرامكة يُلحظ أنه أسند ثلث المادة المقدمة عنهم، فيما جاءت البقية دون إسناد؛ مما يدل على تساهل واضح في أمر الإسناد.

وتناول الجهشياري أخبار خلافة الرشيد من خلال ما قدمه من أخبار عن الوزراء والكتّاب، خصوصاً البرامكة؛ إذ بدا واضحاً أن فترة الرشيد كانت تاريخاً لسيرة البرامكة السياسية والإدارية، وكان حظ الرشيد منها قليلاً؛ فقد اهتم الجهشياري بعلاقة الرشيد بالبرامكة، وصوّر حال الإدارة في ظل البرامكة، ومدى نفوذ البرامكة ومقدرتهم العالية في تسيير شؤون الدولة، وأورد تفاصيل دقيقة عن الأعمال التي قاموا بها؛ مثل جلوسهم للمظالم. وقد بالغ الجهشياري في وصف أعمال البرامكة حتى جعل لهم دوراً عسكرياً في المعارك كما سيُتضح في الفصول التالية، وهو ما لم يردّ لدى مصادر أخرى.

(١) ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ١، ص ٢٥٨، ج ٥، ص ٣٧٨، ٣٧٩، ج ٦، ص ٣٠١، ٣٠٢.

(٢) ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٦، ص ٤٠٣-٤٠٥. المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٢٣٥.

(٣) ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٦، ص ٣٨٢-٣٨٧.

(٤) ابن النديم، الفهرست، ص ١٨٤.

(٥) ابن النديم، الفهرست، ص ٤٢٣.

كما سعى الجهشياري إلى إظهار سياسة الرشيد الفاشلة في إقليم خراسان مقابل توجهات سليمة في سياسة البرامكة في إدارة هذا الإقليم. وفي الوقت الذي قدم فيه الجهشياري أوصافاً إيجابية للرشيد، وساق أمثلة على تدينه، قدم عن البرامكة عدة أخبار حول كرمهم، كما قدم صفات إيجابية أخرى ليحيى بن خالد البرمكي وجميع أفراد أسرته فاقت ما قدم حول الرشيد. وفي المقابل، أقام توازناً ضعيفاً من خلال إيراد بعض الأخبار التي تدم البرامكة. وتناول الجهشياري أيضاً أسباب نكبة البرامكة ومقدماتها، مع سيطرة أفكار غيبية وأسطورية على تلك الأخبار.

وقد استند الجهشياري في تقديمه تلك الأخبار إلى مصادر متنوعة؛ منها: الأخباريون الذين رووا الأخبار التاريخية والأدبية، وبعض الكتب التي ذكر أسماء أصحابها منفرداً باعتماده عليهم، إضافةً إلى شهود عيان من موظفين ومقربين كانوا معاصرين للأحداث. وأبرز تلك المصادر:

– محمد بن داود الجراح (ت ٢٩٦هـ / ٩٠٨م): من كتاب الدولة العباسية، كان وزيراً لعبدالله بن المعتز. له عدة مؤلفات أدبية في الشعر والشعراء، وله كتاب (الوزراء)^(١). نقل الجهشياري عن كتابه (الوزراء) خبر احتجاج البرامكة الأموال دون الرشيد حين كان يطلبها منهم فيرفضون إعطاءه^(٢).

– محمد بن أحمد بن عبد الحميد الكاتب: وصفه ابن النديم بأنه من أهل السَّير، وأن له كتاب (أخبار خلفاء بني العباس)، ووصفه بأنه كتاب كبير^(٣). نقل الجهشياري عنه قائمة بخراج الدولة أيام الرشيد والمبالغ المحصلة نقداً وعيناً، وقد انفرد الجهشياري من بين المصادر بإيراد تلك القائمة^(٤).

(١) ابن النديم، الفهرست، ص ١٤٢. الذهبي، العبر في خبر من غبر، ج ٢، ص ١١٢.

(٢) الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١٦١.

(٣) ابن النديم، الفهرست، ص ١٢٠.

(٤) الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١٨٢، ١٨٣.

– كتاب (أخبار الخلفاء) للحارث بن أسامة^(١). نقل الجهشياري عنه خبر سكت جعفر بن يحيى البرمكي دنانير تحمل صورته^(٢).

– الواقدي: نقل الجهشياري عنه وصفه الفضل بأنه متكبر ومتبختر في مشيته^(٣).

– الجاحظ: أورد الجهشياري عنه خبراً يدل على بخل جعفر البرمكي حين وصل أحد الشعراء بصلة قليلة^(٤).

– الأصمعي: أورد الجهشياري عنه خبراً تناول مجلساً أدبياً شارك فيه الأصمعي وحضره الرشيد^(٥).

– مسرور الكبير: أورد الجهشياري عنه عدة روايات، منها ما يتعلق بتآمر البرامكة مع يحيى بن عبدالله العلوي^(٦)، كما روى أخباراً عن أحوال البرامكة بعد النكبة في أثناء حبسهم^(٧). وقدم مسرور رأياً مهماً جداً يتعلق بنفيه صحة قصة العباسة وزواجها من جعفر البرمكي^(٨).

– الطبيب بختيشوع بن جبريل: روى الجهشياري عن أبيه خبراً يتعلق بجلوس يحيى البرمكي للمظالم، وتبدل موقف الرشيد منه بعد أن كان راضياً عنه^(٩).

(١) ربما قصد به الحارث بن محمد بن أبي أسامة التميمي. وُلد سنة ١٨٦هـ، وتوفي سنة ٢٨٢هـ. وهو راوٍ صدوق الحديث، ألف مسنداً له. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٨، ص ٢١٨، ٢١٩. ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٢، ص ٣٥٠. الصفدي، الوافي بالوفيات، ج ١١، ص ٢٦٠.

(٢) الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١٥٥.

(٣) الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١٢٦، ١٢٧.

(٤) الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١٣٤، ١٣٥.

(٥) الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١٩٨.

(٦) الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١٥٧.

(٧) الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١٥٦، ١٥٧.

(٨) الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١٦٢.

(٩) الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١٤٤، ١٤٥.

- إبراهيم الموصلي (ت ١٨٨ هـ / ٨٠٤ م): هو إبراهيم بن ميمون (ماهان) بن بهمن بن نسل الموصلي المعروف بـ (النديم)، مولى بني تميم. لم يكن من الموصل، بل سافر إليها، وأقام بها مدةً فنُسب إليها، وأصله من أرجان من بلاد فارس، وهو من بيت كبير من العجم. وُلد في الكوفة سنة ١٢٥ هـ^(١). كان مغنياً للمنصور ثم الرشيد، وله أخبار كثيرة في كتاب (الأغاني)^(٢). أورد الجهشيارى مقارنته بين أولاد يحيى بن خالد البرمكي، وقد ذكر الموصلي من خلال هذه المقارنة أوصافاً إيجابية لهم^(٣).

- إسحاق بن إبراهيم الموصلي (ت ٢٣٥ هـ / ٨٤٩ م): ابن إبراهيم الموصلي المغني المشهور. وُلد في بغداد سنة ١٥٠ هـ. له كتاب (الأغاني الكبير) وكتب أخرى عن الشعراء والملاهي. ذكر الخطيب البغدادي أنه روى الحديث عن سفيان ابن عيينة وغيره، وأخذ الأدب عن الأصمعي وأبي عبيدة، كما وصفه بأنه حلو النادرة، جيد الشعر، مذكور بالسخاء، وأنه كان يقضي يومه في سماع الحديث والقرآن والعزف والغناء واللغة، ثم ينهيه بمجالسة الرشيد وقت العشاء. كما ذكر الأصبهاني أنه معروف بسعة علمه وأدبه وروايته وتقدمه في الشعر، وأن الغناء كان أقل علومه وأدنى ما يُوصف به وإن كان الغالب عليه، وأنه كان أكره الناس للغناء وأشدّهم بغضاً لأن يدعى إليه أو يُسمّى به. كما أورد شهادة المأمون فيه أنه لولا شهرته عند الناس بالغناء لولاه القضاء في حضرته؛ لعفته وصدقه وأمانته وتدينه أكثر من بعض القضاة^(٤).

(١) ابن النديم، الفهرست، ص ١٥٧. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ١، ص ٤٢. الأصفهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٦.

(٢) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٠٦-٢٨٥.

(٣) الجهشيارى، الوزراء والكتّاب، ص ١٢٧.

(٤) ابن النديم، الفهرست، ص ١٥٧، ١٥٨. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٦، ص ٣٣٨-

٣٤٠. الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٧٧. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٤، ص ١٤٥-١٤٨.

ابن العديم، بغية الطلب، ج ٣، ص ١٤١٣-١٤١٦.

وقد أورد إسحاق أخباراً عن البرامكة تشير إلى دالة قوية لجعفر بن يحيى البرمكي على الرشيد من خلال قصته مع عبد الملك بن صالح^(١)، إضافة إلى خبر يتعلق بكرم يحيى البرمكي مع إبراهيم الموصلي وصلته له بمبلغ كبير لشراء ضيعة^(٢).

— عيسى بن يزدانيرود: أحد كتّاب الرشيد. وقد أورد الجهشياري إشارته إلى استجواب الرشيد له عن ولاء جعفر بعد نكبته، فلم يثبت له ما يؤيد وجهة نظره، فأبدى الرشيد ندمه وأسفه على جعفر^(٣).

— الفضل بن مروان (ت ٢٥٠هـ / ٨٦٤م): وزير المعتصم، كان كاتباً لام المتوكل (ت ٢٥٠هـ)^(٤). قدّم الفضل معلومة فريدة وغريبة تشير إلى تأثر دولة الرشيد سلبياً بنكبة البرامكة، وأن الأمور اختلت وأهملت بعدهم^(٥).

* الصولي (ت ٣٣٥هـ / ٩٤٦م):

هو أبو بكر محمد بن يحيى بن عبدالله بن العباس بن صول. أحد العلماء بفنون الآداب، واسع الرواية، حسن الحفظ للآداب، وحسن المعرفة بأخبار الملوك وأيام الخلفاء ومآثر الأشراف. نادم عدّة خلفاء، وصنّف في أخبارهم وسيرهم، وجمع أشعارهم وأشعار الوزراء والكتّاب والرؤساء^(٦). له من الكتب كتاب (الأوراق في أخبار الخلفاء والشعراء)، ولكنه لم يتمّه، فخرج منه: (أخبار الخلفاء)، و(أشعار أولاد الخلفاء)، و(أشعار من بقي من بني العباس)، و(أشعار الطالبين)^(٧).

(١) الجهشياري، الوزراء والكتّاب، ص ١٣٦، ١٣٧.

(٢) الجهشياري، الوزراء والكتّاب، ص ١١٦-١١٨.

(٣) الجهشياري، الوزراء والكتّاب، ص ١٦٩.

(٤) ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٤٨، ص ٣٦٧-٣٧٣.

(٥) الجهشياري، الوزراء والكتّاب، ص ١٧.

(٦) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٣، ص ٤٢٧. المسعودي، مروج الذهب، ج ٥، ص ٢٣.

(٧) ابن النديم، الفهرست، ص ١٦٧، ١٦٨.

يعدُّ الصولي من أهم المصادر الأدبية التي قدّمت أخباراً حول الرشيد والبرامكة، خصوصاً في كتابيه: (أشعار أولاد الخلفاء)، و(أخبار الشعراء المحدثين). وكانت أخباره متنوعة، شملت عدة جوانب من حياة الرشيد الخاصة والرسمية المتعلقة بالخلافة والأمور السياسية والعسكرية، إضافةً إلى الجانب الأدبي الذي ارتبط بالرشيد أو البرامكة. وجاءت تلك الأخبار متفرقة، فتناول أخبار بعض غزوات الرشيد، مع اهتمام واضح بالأدب المتعلق بها من قصائد قيلت لتصف مشاركة الرشيد فيها. وقد استند الصولي في ذلك إلى عمر بن شبة^(١) وإسحاق الموصلي^(٢)، كما اعتمد في خبره الذي يسيء إلى الرشيد عن العلاقة الغرامية بين عُلّية أخته وواحد من خدامه يُقال له (طُلّ)^(٣) على الكاتب سعيد بن هريم الذي كان يتولّى بيت الحكمة أيام المأمون مع سهل بن هارون، فنهج نهجه في شعوبيته^(٤).

وأورد الصولي قصائدَ تمدح البرامكة وتمجّدهم وتبرز صفاتهم الإيجابية، معتمداً على عدد من الرواة؛ أهمهم:

– أبان بن عبد الحميد اللاحقي: هو أبان بن عبد الحميد بن لاحق بن عفير الرقاشي، مولى بني رقاش، من أهل البصرة. كان شاعراً مكثراً، اختصّ بنقل بعض الكتب المنشورة إلى شعر. اتّصل أبان بالبرامكة وانقطع إليهم^(٥). أورد أبان قصيدتين في مدح الفضل البرمكي بمناسبة قدوم يحيى بن عبدالله العلوي وقبوله الصلح، ودور الفضل البرمكي في ذلك^(٦).

(١) الصولي، أشعار أولاد الخلفاء، ص ١٥، ١٦.

(٢) الصولي، أخبار الشعراء المحدثين، ص ٨١، ٨٠.

(٣) الصولي، أشعار أولاد الخلفاء، ص ٥٦، ٥٧.

(٤) ابن النديم، الفهرست، ص ١٣٣، ١٣٤. الصفدي، الوافي بالوفيات، ج ١٥، ص ٢٦٩.

(٥) ابن النديم، الفهرست، ص ١٨٦. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٧، ص ٤٤.

(٦) الصولي، أخبار الشعراء المحدثين، ص ١١-١٥، ١٩-٢٢.

— شَاكِر بن عبد الله بن عبد الحميد اللاحقي : وقد أورد مدائح أبان بن عبد الحميد في يحيى بن خالد البرمكي (١).

— الكاتب منصور بن زياد : وهو أحد كتّاب يحيى بن خالد البرمكي ، وكان مقرباً منه وأحبّ الكتّاب إليه ، وكان من مُنادِميهِ ومُجالِسيهِ (٢).

كما اعتمد الصولي في إيراد مدائح البرامكة على عدد من الشعراء ، منهم : أبو العيناء (ت ٢٨٢هـ / ٨٩٥م) (٣) ، وكلثوم بن عمرو العتابي (ت ٢٢٠هـ / ٨٣٥م) (٤) ، وعلي بن الجهم (تُوفي بعد ٢٤٩هـ / ٨٦٣م) (٥) . وهو ما يشير إلى أن الصولي اعتمد على دواوينهم في إيراد تلك القصائد (٦).

* المسعودي (ت ٣٤٦هـ / ٩٥٧م) :

هو أبو الحسن علي بن الحسين بن علي ، من ذرية الصحابي عبد الله بن مسعود . كان اخبارياً علامة صاحب غرائب وملح ونوادر (٧) . كما أنه كان جغرافياً ورحالة ، تنقل كثيراً بين البلدان وجمع أخباره عنها (٨) . له عدة مؤلفات أشار إليها في مقدّمتي كتابيه (المروج) و(التنبيه والإشراف) ، ولكن لم يصلنا منها إلا هذان الكتابان .

(١) الصولي ، أخبار الشعراء المحدثين ، ص ٣٣ .

(٢) الجهشيارى ، الوزراء والكتّاب ، ص ١١٥ ، ١٢٠ ، ١٢٤ ، ١٤٣ ، ١٤٤ .

(٣) هو محمد بن القاسم بن خلاد اليمامي ، مولى بني هاشم ، يُكنى أبا عبد الله . كان ضريباً ذا لسان ، على رواية واسعة ، قليل الشعر . له مع المتوكل أخبار . انظر : المرزباني ، معجم الشعراء ، ص ٤٠٢ ، ٤٠٣ .

(٤) هو كلثوم بن عمرو بن أيوب بن عبيد التغلبي ، كان شاعراً خطيباً بليغاً مجيداً . من أهل قنسرين ، قدم بغداد ، ومدح الرشيد وغيره من الخلفاء . وصفه الاصبهاني بأنه شاعر مترسل بليغ مطبوع مُقدّم في الخطابة والرواية . انظر : الخطيب البغدادي ، تاريخ بغداد ، ج ١٢ ، ص ٤٨٨ .

(٥) هو علي بن الجهم بن بدر السامي . من ناقلة خراسان ، له ديوان شعر مشهور . كان جيّد الشعر عالماً بفنونه . اختصّ بالمتوكل . الخطيب البغدادي ، تاريخ بغداد ، ج ١١ ، ص ٣٦٧ .

(٦) انظر هذه القصائد في : الصولي ، أخبار الشعراء المحدثين ، ص ٢ ، ٣ ، ... ، ٧٩ .

(٧) ابن النديم ، الفهرست ، ص ١٧١ . الكتبي ، فوات الوفيات ، ج ٣ ، ص ١٢ ، ١٣ . ياقوت الحموي ، معجم الأدباء ، ج ٤ ، ص ٤٨ .

(٨) المسعودي ، مروج الذهب ، ج ١ ، ص ٩ ، ١٢ .

يعدُّ كتاب (مروج الذهب ومعادن الجوهر) من الكتب التاريخية ذات الطابع الموسوعي؛ إذ دوّن فيه المسعودي التاريخ إلى جانب معلومات جغرافية واجتماعية ودينية وثقافية، فتناول فيه مبتدأ الخليقة، ثم تناول الأنبياء من إبراهيم عليه السلام حتى محمد ﷺ، ثم سرد أحداث التاريخ الإسلامي حتى أول خلافة المطيع العباسي، ووصف إيران والمناطق البيزنطية، وأورد أخبار الكنيسة والديانة النصرانية^(١).

كان دافع المسعودي في تأليف (المروج) هو ما وجدته من مؤلفات قد قصّر أصحابها أو أسهبوا أو بالغوا، فوجد أنه من الواجب عليه إزالة ذلك التقصير من خلال أسلوب جديد للتأكد من الأخبار، وهو السُّفر؛ لأن الجالس في مكانه مُنتظراً أن تأتيه الأخبار لن يكون حاله مثل الذي يسافر ليستخرج الحقيقة من منابعها^(٢). ومن هنا تكمن أهمية المسعودي بوصفه صاحب منهج رائد في البحث التاريخي، إضافةً إلى أنه أعطى التاريخ أهميةً بوصفه علماً مستقلاً ذا فائدة للدارسين والمهتمين وعموم الناس، وأيضاً بوصفه دافعاً له في التأليف^(٣). لقد قدّم المسعودي في (المروج) دراسة ناقدة لمصادره التي عدّها في مقدّمة الكتاب، فنقد بعضها وأشاد ببعض الآخر^(٤).

أما كتاب (التنبيه والإشراف) فهو كتاب مُختصر يحوي معلومات جغرافية وفلكية، فيتناول أثر الجغرافيا والفلك في الناس، ويقدم أوصافاً جغرافية للأقاليم السبعة أيّامه، وتهتم أوصافه بالجانب الحضاري للأمم القديمة؛ كاللغة والمساكن.

(١) حول وصف الكتاب انظر: المسعودي، مروج الذهب، ج١، ص ٢٠-٣٠.

(٢) المسعودي، مروج الذهب، ج١، ص ١٢.

(٣) عن نظرة المسعودي إلى فوائد علم التاريخ انظر: مروج الذهب، ج٢، ص ١٨٦، ١٨٧.

(٤) المسعودي، مروج الذهب، ج١، ص ١٥، ١٦. وعلى الرغم من نظرة المسعودي القيمة إلى التاريخ

إلا أنه كان عرضةً للنقد من غيره؛ كابن خلدون. انظر: مقدّمة ابن خلدون، ص ٢٧، ٢٨.

كما تناول ملوك الفرس والروم وطبقاتهم وأخبارهم، وتناول سيرة الرسول ﷺ وغزواته وسير الخلفاء الراشدين والأمويين والعباسيين، وتناول ما جرى من أفدية حصلت بين المسلمين والروم^(١).

أورد المسعودي أخباره عن الخليفة الرشيد في كتابه (المروج) و(التنبيه)؛ ففي (المروج) جاءت أخباره مفصلة ومقسمة قسمين: قسم ورد في الباب الثلاثين الذي تناول فيه ملوك الروم بعد ظهور الإسلام، فذكر أخبار غزوات الرشيد إلى بلاد الروم^(٢). أما بقية أخبار الرشيد فقد جاءت في الباب الحادي عشر بعد المائة الذي تناول فيه خلافة هارون الرشيد، إضافة إلى الباب التالي الذي تناول فيه البرامكة وأخبارهم^(٣). كما وردت بعض الأخبار عن الرشيد أيام بعض الخلفاء العباسيين المتأخرين؛ مثل: المكتفي بالله (٢٨٩ - ٢٩٥ هـ / ٩٠١ - ٩٠٧ م)، والقاهر بالله (٣٢٠ هـ / ٩٣٣ م)^(٤)، من خلال أحاديث جرت أيامهم استذكر فيها الرشيد وسيرته. كما أشار المسعودي إلى أنه ذكر أخباراً عن الرشيد في كتب أخرى لم تصلنا^(٥).

تناول المسعودي في (المروج) أخبار الرشيد قبل خلافته، خصوصاً خلافه مع أخيه الهادي ودور البرامكة فيه. كما تناول غزوات الرشيد وحجّاته، وقدم تفاصيل مهمة حول بعضها معتمداً على مصادر مباشرة هم شهود عيان من أهل مناطق الثغور. وقد أشار المسعودي في (التنبيه والإشراف) إلى تبادل الأسرى أيام الرشيد. ولم يغفل جانب اللهو في حياة الرشيد، ولكنه كان مُقلّاً في الحديث عنه. كما أشار إلى أوصاف خلافة الرشيد وتأثيرها سلباً بسبب نكبة البرامكة. كما قدّم تفاصيل حول علاقة الرشيد ببعض العلويين؛ كـ يحيى بن عبد الله وموسى

(١) المسعودي، التنبيه والإشراف، ص ٢-٧.

(٢) المسعودي، مروج الذهب، ج ٢، ص ٥٣-٦٤.

(٣) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ١٩٦-٢٦٠.

(٤) المسعودي، مروج الذهب، ج ٥، ص ١٩١، ٢١١-٢١٣.

(٥) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٢٣٢.

الكاظم. ويبدو أن ذلك كان نتيجة تأليف المسعودي رسالته (بيان أسماء الأئمة القطعية من الشيعة) ^(١)، إضافةً إلى اعتماده على أشهر العلويين في عصره. كما تناول المسعودي أخبار وليّ عهد الرشيد الأمين والمأمون والتنبؤات حول مصيرهما ومستقبل العلاقة بينهما، مع تقديم مُفاضلة بين الأخوين جاءت لصالح المأمون.

أما البرامكة، فقد تناول المسعودي علاقة الرشيد بهم، ووظائفهم الإدارية، مع تقديم أوصاف إيجابية لهم. كما تناول أسباب النكبة، ومن ضمنها قصة العباسة وزواجها من جعفر البرمكي، وما جرى للبرامكة في أثناء النكبة وبعدها من إيراد المراثي فيهم.

لم يخلُ تناول المسعودي لأخبار الرشيد من ورود بعض الأفكار الاسطورية المتمثلة في الرؤى والتنبؤات والأحلام، خصوصاً الأخبار التي ارتبطت بمصائر الأشخاص؛ كالهادي والأمين والمأمون.

ومن خلال دراسة المادة التي قدّمها المسعودي حول الرشيد نجد أنه لم يهتم كثيراً بالإسناد، فقدّم ثلثي مادته عن الرشيد دون إسناد، أما المسند فقد اعتمد فيه على مصادر متعددة ومتنوعة. وكان لمنهجيته المبتكرة في الاعتماد على مشاهدة مواقع الأحداث ومعاينتها أثر واضح في تميزه باطلاعه على مصادر جديدة لم يستند إليها أحد من قبله، وإثراء كتبه بتقديم تصور دقيق وموضوعي للأحداث، إضافةً إلى اطلاعه على مؤلفات مكتوبة أشار إليها. كما وفّرت له أسفاره عدّة مصادر أخرى؛ أهمها:

– جماعة من أهل الخبرة من أهل الثغور: وقد أورد عنهم تفاصيل حول غزوة الرشيد سنة (١٩٠ هـ / ٨٠٦ م) التي برز فيها دور فرسان أهل الثغور الذين شاركوا في المعارك، إضافةً إلى شيوخها الذين قدّموا آراءً ونصائح ساعدت في تحقيق النصر على الروم وفتح مدينة هرقله ^(٢).

(١) المسعودي، مروج الذهب، ج٦، ص٢١٦.

(٢) المسعودي، مروج الذهب، ج٢، ص٥٩-٦٢.

– أبو عمير عدي بن أحمد بن عبد الباقي الأذني الطرسوسي : رئيس الثغور الشامية، عاصر المقتدر، والتقى به سنة (٣٠٥هـ / ٩١٧م)، حدث بحلب وطرسوس^(١). أورد المسعودي عنه تفاصيل مهمة حول غزوة الرشيد سنة (١٩٠هـ / ٨٠٦م)^(٢).

– محمد بن علي المصري الخراساني الأخباري (توفي نحو ٣٣٣هـ / ٩٤٤م) : أنيس القاهر بالله، كان راويةً لأخبار الخلفاء العباسيين وصفاتهم، عاشر أهل الرئاسة، وصفه المسعودي بأنه حسن الفهم، جيد الرأي^(٣). أورد عنه المسعودي وصفه للرشيد وتدينه وعدد أعماله الخيرية، ووصفه أيامه بأحسن الأوصاف^(٤).

– جماعة ممن عُنوا بأخبار العباسيين؛ كالمدائني (ت ٢٢٥هـ / ٨٣٩م)، والعتبي (ت ٢٢٨هـ / ٨٤٢م).

والمدائني هو أبو الحسن علي بن محمد بن أبي سيف، شيخ الأخباريين في عصره، كان منقطعاً لإسحاق الموصلي، وله عدة مؤلفات^(٥).

والعتبي هو أبو عبد الرحمن محمد بن عبد الله بن عمرو بن معاوية البصري، شاعر فصيح، له عدة مؤلفات^(٦). وقد أورد المسعودي عنهما خبر النساء اللواتي جئن إلى زبيدة في الرؤيا يتنبأن بمصير الأمين الماساوي^(٧).

(١) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١، ص ١٠٤. ابن العديم، بغية الطلب، ج ٣، ص ١١٢٦، ١١٢٧، ج ١٠ ص ٤٥٠٢.

(٢) المسعودي، مروج الذهب، ج ٢، ص ٥٦-٥٨.

(٣) المسعودي، مروج الذهب، ج ٥، ص ٢١٤.

(٤) المسعودي، مروج الذهب، ج ٥، ص ٢١٢.

(٥) ابن النديم، الفهرست، ص ١١٣.

(٦) ابن النديم، الفهرست، ص ١٣٥.

(٧) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٢١٣، ٢١٤.

– ذور المعرفة بأخبار البرامكة : ونقل عنهم المسعودي خبراً يتعلّق بسلوك الفضل بن يحيى البرمكي اللاهي في أثناء ولايته خراسان^(١)، إضافةً إلى قصة العباسة وزواجها من جعفر البرمكي بوصفه أحد أسباب نكبة البرامكة^(٢).

– أبو العباس أحمد بن يحيى بن ثعلب (ت ٢٩١هـ / ٩٠٣م)^(٣) : وأشار إلى حبس الرشيد للشاعر أبي العتاهية (ت ٢١١هـ / ٨٢٦م) بسبب تغزله في جاريته بثينة^(٤).

كما اعتمد المسعودي على رواة آخرين تكرر ورود أخبارهم في مصادر متقدمة، منهم :

– إسحاق الموصلي : وروى عنه أخبار لهُو الرشيد مع جواريه^(٥).
– الأصمعي : وأورد عنه أخباراً متنوعة، منها ما يتعلّق بوعظ الرشيد، وعلاقته ببعض الأمويين، وخلافه مع عبد الملك بن صالح، وأخبار ولدَيْه الأمين والمأمون^(٦).
– الكسائي : وروى عنه أخبار تأديبه ولدَيْ الرشيد الأمين والمأمون، وتنبؤات الرشيد بحصول الفتنة بينهما^(٧).

* الأصبهاني (ت ٣٥٦هـ / ٩٦٦م) :

هو علي بن الحسين بن محمد بن أحمد بن الهيثم؛ أبو الفرج الأصبهاني الكاتب، من أحفاد مروان بن محمد آخر خلفاء بني أمية. كان عالماً بأيام الناس والأنساب والسّير، وكان شاعراً محسناً، والغالب عليه رواية الأخبار والآداب^(٨).

(١) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٢٣٤.

(٢) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٢٤٦-٢٤٩.

(٣) حاجي خليفة، كشف الظنون، ج ٢، ص ١٥٧٧.

(٤) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٢١٨-٢٢٠.

(٥) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٢٣٥.

(٦) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٧، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢١٣، ٢١٤، ٢٣١، ٢٣٢.

(٧) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٢١٠-٢١٢.

(٨) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١١، ص ٣٩٨. ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٤، ص ١٨٥.

ذكر ابن خلكان (ت ٦٨١هـ / ١٢٨٢م) عن المحسن بن علي التنوخي (ت ٣٨٤هـ / ٩٩٤م) قوله فيه: «ومن المتشيعين الذين شاهدناهم أبو الفرج الأصبهاني، كان يحفظ من الشعر والأغاني والأخبار والآثار والأحاديث المسندة والنسب ما لم أر قط من يحفظ مثله، ويحفظ دون ذلك من علوم آخر؛ منها: اللغة، والنحو، والخرافات، والسير، والمغازي، ومن آلة المنادمة شيئاً كثيراً؛ مثل: علم الجوارح، والبيطرة، ونتف من الطب والنجوم والأشربة، وغير ذلك» (١).

ألف الأصبهاني عدة مؤلفات، منها: (الأغاني)، و(مقاتل الطالبين)، و(أخبار الإماء الشواعر)، و(الديارات)، و(أدب الغرباء)، إضافة إلى مؤلفات في الأنساب (٢) والنوادر، وكتب أخرى (٣).

لم يُجمع المؤرخون وأصحاب التراجم على موقف واضح من مصداقية الأصبهاني؛ فصاحب (الفهرست) أشار إلى اعتماده على الأصول الجيدة (٤)، في حين أورد الخطيب البغدادي رأي التنوخي الذي يصفه بالتشيع، وأنه كان يحفظ الخرافات، كما أورد وصف النوبختي (توفي في القرن ٣هـ / ٩م) له بالكذب، وأنه كان يذهب إلى سوق الوراقين وهي عامرة، فيشتري منها الكتب والصحف، ويحملها إلى بيته، ثم تكون رواياته كلها منها. وفي الوقت نفسه أورد الخطيب رأياً آخر بأنه لم يكن هناك أوثق من أبي الفرج الأصبهاني (٥).

أما ابن الجوزي فقد وصفه بالتشيع أيضاً، وبأنه غير موثوق الرواية، وأنه يصرح في كتبه بما يوجب عليه الفسق، وأنه يهون شرب الخمر ويمارس ذلك، ويصف

(١) ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٣، ص ٣٠٧. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ١٦، ص ٢٠٢.

(٢) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١١، ص ٣٩٨. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٣، ص ٣٠٧، ٣٠٨.

(٣) ابن النديم، الفهرست، ص ١٦٦.

(٤) ابن النديم، الفهرست، ص ١٦٦.

(٥) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١١، ص ٣٩٨.

كتابه (الأغاني) بقوله: «مَنْ تأمل كتاب الأغاني رأى كل قبيح ومنكر»^(١). أما الذهبي (ت ٧٤٨هـ / ١٣٤٨م) فيعجب من كونه أموياً شيعياً، ويصفه بأنه كان وسخاً زرياً، وأن الناس كانوا يتقون هجاءه^(٢).

جمع الأصبهاني في كتابه (الأغاني) الأشعار المغنّاة، ونسب كل ما ذكره من أشعار وأغانٍ إلى قائله، وصانع لحنه، وطريقة إيقاعه، والسبب الذي دفعهما إلى قول الشعر، أو صنع اللحن، والمناسبة التي قيل فيها، إلى جانب بعض الآثار والأخبار من أيام العرب وقصص ملوك الجاهلية والخلفاء في الإسلام، معتمداً على المائة صوت التي اختيرت للخليفة هارون الرشيد من قبل إبراهيم الموصلي وابن جامع وفليح بن العوراء، ثم أتبعه بأغاني الخلفاء وأولادهم، ثم سائر الغناء الذي عُرف له قصة تُستفاد، وحديث يُستحسن، وله فائدة ورونق يروق للسامع ويلهيه^(٣). ولم يرتّب الأصبهاني كتابه حسب أبواب طرائق الغناء أو طبقات المغنّين، لكنه رتّبه حسب الأصوات المختارة^(٤).

فكتاب (الأغاني) مصدر أدبي يهدف إلى التسلية واللهو والإمتاع والمؤانسة، فجمع مؤلفه بين دفتيه أقاصيص اللهو والغرام. ويرى بعض الباحثين أن الأصبهاني تتبّع جانب اللهو والعبث والخلاعة من حياة الشعراء والمغنّين والخلفاء الذين تناولهم؛ لأن ذلك يعكس مزاجه الخاص واهتمامه وميوله وميول الذين ألّف لهم كتابه ليرضي خيالهم أكثر مما يرضي عقولهم^(٥). ويبدو ذلك واضحاً من خلال ما

(١) ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٤، ص ١٨٥.

(٢) الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ٦، ص ٢٠٢.

(٣) الأصبهاني، الأغاني، ج ١، ص ٣٨، ٣٩.

(٤) الأصبهاني، الأغاني، ج ١، ص ٤٠، ٤١.

(٥) محمد أحمد خلف الله، صاحب الأغاني، ص ١٩٧، ١٩٩. وانظر أيضاً: جان سوفاجيه وكلود كاين، مصادر دراسة التاريخ الإسلامي، ص ٨٢. محمد رجب البيومي، هارون الرشيد، ص ١٠٧. محمد القاضي، الخبر في الأدب العربي، ص ١٨٣.

قدّمه عن الخليفة الرشيد؛ إذ كان معادياً له ولغيره من خلفاء بني العباس، وهو ما نتج عن عاملين مهمّين: عصبية الأموية، وتشيعه للعلويين^(١).

أما كتاب (مقاتل الطالبين) فقد تناول الأصبهاني فيه أخبار مَنْ قُتل من ذُرِّيَّة أبي طالب منذ عهد الرسول ﷺ إلى الوقت الذي أُلّف فيه كتابه سنة (٣١٣هـ/ ٩٢٥م)، متناولاً مَنْ قُتل منهم بسُمٍّ، أو مَنْ هرب من ملاحقة السلطان فتواري فمات في تواريه، أو مَنْ قُبض عليه منهم فحبس فمات في حبسه، مرتّباً ذلك حسب حصوله زمنياً، سالكاً في ذلك منهج الاختصار^(٢).

اهتم الأصبهاني في كتابيه (الأغاني) و(مقاتل الطالبين) بالإسناد اهتماماً واضحاً. وحرصه على الإسناد كما يرى البعض لا يتلاءم مع تساهله في رواياته وأخذه عن الكذابين الأخبار الموضوعية والمصنوعة، وهو لا يحكم على رواياته، ولا يفاضل بينها ولا ينقدها، بل يكتفي بذكرها حين تتعدّد وتختلف، وحين تبدو الأخبار مخالفةً للواقع في نظره، فإنه لا يسقطها، بل يوردها ويتبرأ من العهدة فيها كأن عمله هو مجرد جسر تمرّ فوقه المعلومات جيّداً ورديئها^(٣).

إن إيراد الأصبهاني الأخبار والأقاصيص مُسنّدةً إلى سلاسل من الرواة لا يمكن أن يُفسّر بأنه كان يرى في الإسناد دليلاً على صدق الخبر^(٤)، بل يبدو أنه سعى إلى تقليد معاصره الطبري في الاهتمام بالإسناد، مع فارق كبير بين ثقافتيهما؛ فالأصبهاني كان مقلّداً للطبري في الشكل دون المضمون، فكان يجمع الغث والسمين دون أن تكون لديه أدنى مقدرة على اختيار ما يراه مناسباً. ويبدو أن وصف النوبختي في ذلك كان دقيقاً حين أشار إلى أنه كان يجمع كل ما في سوق الوراقين ليضعه في كتبه.

(١) محمد أحمد خلف الله، صاحب الأغاني، ص ١٨٦.

(٢) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤، ٥.

(٣) محمد القاضي، الخبر في الأدب العربي، ص ١٩٢. محمد أحمد خلف الله، صاحب الأغاني،

ص ٢٦٩.

(٤) محمد أحمد خلف الله، صاحب الأغاني، ص ٢٧٩.

أورد الأصبهاني أخباراً متنوعة حول خلافة الرشيد والفترة التي سبقت تولّيه الخلافة، مع اهتمام واضح بالجوانب الأدبية والترفيهية في حياته؛ فقد تناول الأصبهاني مدائح الشعراء في بيعة المهدي للرشيد بولاية العهد، إضافةً إلى لهو الرشيد أيام أبيه^(١). أما في فترة خلافته، فقد نوع الأصبهاني في أخباره، فتناول أخبار بعض حجّاته وغزواته، وأسهب في الحديث عن بعضها، خصوصاً غزوة سنة (١٩٠هـ / ٨٠٦م)^(٢). إلا أن اهتمامه انصبّ على أخبار لهوه ومجونته، فأورد عدة أخبار حول علاقته بالمغنين ومتابعته لهم، إضافةً إلى استماعه حفلات الغناء والطرب، وما كان يرافقها من شرب للخمر وظهور للجواري، مع إيراد أوصاف سلوكيات الرشيد وممارساته من رقص وحركات في أثناء تلك الحفلات^(٣). كما تناول الأصبهاني قصص عشق الرشيد للجواري، فبالغ في وصفه بالابتذال لهن ولطالبهن وصلاته العظيمة لهن^(٤)، كما بالغ في تصوير الرشيد بعدم الغيرة؛ إذ اصطحب معه يحيى البرمكي ليُسمعه غناء أخته عُليّة^(٥).

إن هذه الصفات المتنوعة والمتناقضة في شخصية الرشيد يصعب قبول اجتماعها في شخص واحد. ويمكن تفسير هذا التنوع في اتجاهات الأخبار التي قدّمها الأصبهاني وغيره بأنها كانت سمة المجتمع الذي تجتمع فيه اتجاهات وتيارات سياسية واجتماعية متعددة ومتناقضة؛ مثل: التيار العربي، والتيار الشعوبية الفارسي، والتيار البذخ والترف، وغيرها.

(١) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٠٩، ج ٧، ص ١٨٦.

(٢) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٦، ص ٤٤٠، ٤٤١، ج ١٨، ص ٤١٥، ٤١٦.

(٣) الأصبهاني، الأغاني، ج ١، ص ٤٢، ٤٣، ج ٥، ص ١١٥، ١١٧، ١١٨، ١٣٥، ١٣٨-١٤٠، ١٥٨، ١٥٩، ١٦٠، ١٦١، ١٦٤، ١٩٦، ج ٧، ص ٧٦.

(٤) الأصبهاني، الأغاني، ج ٤، ص ٣٠٥، ج ٥، ص ١١٢، ١٦٠، ج ١٦، ص ٤٩٧-٤٩٩، ج ١٨، ص ٣٠٥، ج ٢٢، ص ٣٠١، ٣٠٢.

(٥) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٠، ص ٣٦٤، ٣٦٥.

كما تناول الأصبهاني علاقة الرشيد بالشعراء واهتمامه بشعر الغزل والمديح؛ فذكر علاقته بالشاعر أبي العتاهية^(١). كما تناول أخبار بيعة الرشيد لولديه بولاية العهد، وأورد القصائد التي تُبالغ في مدح البيعة^(٢).

كما اهتم الأصبهاني بأخبار البرامكة، فأورد القصائد التي تمدحهم وتصفهم بالكرم، وأشار إلى صلات الرشيد المبالغ فيها لهم^(٣)، إضافةً إلى اهتمامه بأخبار علاقة الرشيد بهم، واشتراكهم معه في لهوه، ودألتهم عليه، وتقاسمه المغنين معهم^(٤). كما تناول نكبة البرامكة ومقدماتها والتنبؤات التي قيلت فيها، مع ملاحظة عدم إشارته إلى قصة العباسية^(٥).

وفي كتابه (مقاتل الطالبين) تناول الأصبهاني ما جرى بين الرشيد والعلويين، خصوصاً الذين تحركوا أو كانوا ينوون الخروج، وتمثل ذلك في ملاحقة إدريس العلوي، وإرسال الرشيد إليه من قتله، وأورد الأصبهاني حول ذلك عدة روايات^(٦)، إضافةً إلى خبر يحيى بن عبدالله العلوي وخروجه في الديلم، وما جرى قبل الموقعة والصلح، ودور البرامكة العلني والسري في ذلك، إضافةً إلى إبرازه نصوص المناظرات والحوارات التي كان يُجريها الرشيد بحضور الشهود، إضافةً إلى أخبار موسى الكاظم والقبض عليه وحبسه ومصيره. وقد كانت أخباره عن بقية العلويين مختصرة وموجزة^(٧).

(١) الأصبهاني، الأغاني، ج ٤، ص ٢٧٩، ٢٨٠، ٣٠١، ٣٠٢، ج ١٣، ص ١٤، ج ٢٢، ص ٣٠٤.

(٢) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٠، ص ٣٧٠، ج ١٨، ص ٤٠٨، ج ٢٠، ص ٣٧٣.

(٣) الأصبهاني، الأغاني، ج ٤، ص ٤٧٨، ج ١٤، ص ٣٨٢، ج ١٨، ص ٤٠١، ٤٠٥، ٤٠٨، ج ١٩، ص ٨٧، ج ٢٠، ص ٢٤٨، ج ٢١، ص ٤٤٢، ج ٢٣، ص ١٢، ١٣.

(٤) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١١٤، ١٢١-١٢٣، ١٣١، ١٣٢، ١٣٨-١٤٠، ١٩٧، ١٩٨،

٢٦٧، ٢٦٨، ج ١٠، ص ٣٦٤، ٣٦٥، ج ١٨، ص ٣٨٩، ج ١٩، ص ٤٠-٤٣.

(٥) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ٢٦١، ج ١٢، ص ٤٠٥، ٤٠٦.

(٦) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٦٥-٤٨٥.

(٧) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٢٤، ٤٢٥، ٤٩٣، ٤٩٨، ٥٠٦، ٦٢٢-٦٢٧.

استند الأصبهاني في كتابه (الأغاني) إلى عدد كبير من المصادر من الرواة والأخباريين، إضافة إلى عدد من شهود العيان من أبناء الشعراء والمغنين أو المغنين أنفسهم أو المقربين من الخليفة أو موظفي الدولة؛ فقد اعتمد عند تناوله لهو الرشيد وعلاقته بالمغنين والغناء على مجموعة من الرواة من المغنين والشعراء وأولادهم وأحفادهم؛ مثل: إبراهيم الموصلي^(١)، وإسحاق الموصلي وابنه حماد الذي كان دائماً يروي عنه^(٢)، وإبراهيم بن المهدي^(٣)، إضافة إلى الشاعر يحيى ابن مرزوق المكي (توفي نحو ٢٢٠هـ / ٨٣٥م)، وكان ابنه أحمد يروي عنه أخباره مع الرشيد^(٤)، لكن يحيى المكي لم يكن موثقاً به في كتابه الذي ألفه في الأغاني لكثرة تخليطه حسب رأي الأصبهاني فيه^(٥). كما اعتمد الأصبهاني على المغني مخارق بن يحيى (ت ٢٣١هـ / ٨٤٥م) وابنه هارون^(٦)، ودعبل بن علي الخزاعي (ت ٢٤٦هـ / ٨٦٠م)^(٧).

كما استند الأصبهاني في هذا الجانب - اللهو والمجون - إلى عدد من رواة الأدب والأخباريين وشهود العيان؛ مثل: عمر بن شبة^(٨)، وإبراهيم بن العباس الصولي (ت ٢٤٣هـ / ٨٥٧م)^(٩)، ومسرور الخادم^(١٠)، وصالح صاحب مصلى الرشيد^(١١).

(١) الأصبهاني، الأغاني، ج ١، ص ٤٢، ٤٣، ج ٥، ص ١٤٩.

(٢) الأصبهاني، الأغاني، ج ١، ص ١٢، ج ٥، ص ١٠٩، ١١٨، ١٢٩، ١٣٠، ١٣٥، ١٥٨-١٦١، ١٦٤، ١٧٠، ١٩٦، ٢٤٤، ٢٤٥، ج ١٨، ص ٤٠٣.

(٣) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١١٥، ١١٧، ج ١٩، ص ١٩٢، ١٩٣، ١٩٥، ١٩٦.

(٤) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٣٨-١٤٠، ج ٦، ص ٤١٤، ج ١٨، ص ٣٠٥.

(٥) الأصبهاني، الأغاني، ج ٦، ص ١٨٦.

(٦) الأصبهاني، الأغاني، ج ٤، ص ٢٧٩، ٢٨٠، ج ١٨، ص ٤٧٩، ٤٨٠.

(٧) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٣٦.

(٨) الأصبهاني، الأغاني، ج ٦، ص ٤٠٠، ٤٩٦.

(٩) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٦، ص ٤٩٧.

(١٠) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ٣٦٢، ٣٦٣.

(١١) الأصبهاني، الأغاني، ج ٢١، ص ١٦٥.

واستند الأصبهاني في أخباره حول غزوات الرشيد إلى مجموعة من المصادر، منها: محمد بن يزيد المبرد (ت ٢٨٥هـ / ٨٩٨م) الذي نقل عن شهود عيان من مشايخ المطوعة وملازمي الثغور^(١). كما استند الأصبهاني في أخباره عن الرشيد وعلاقته بالشعراء إلى الشعراء أنفسهم أو أولادهم؛ فقد اعتمد على محمد ابن أبي العتاهية في تناوله العلاقة بين الرشيد والشاعر أبي العتاهية^(٢)، كما اعتمد على الشاعر الحسين بن الضحاك الخليع (ت ٢٥٠هـ / ٨٦٤م)^(٣)، وعلى بعض رواة الأدب؛ مثل الصولي^(٤).

أما أخبار الأصبهاني عن البرامكة وعلاقتهم بالرشيد وما قيل فيهم من مدائح، فإنه اعتمد في إيرادها على مصادر مختلفة؛ مثل: النسابة الزبير بن بكار (ت ٢٧٦هـ / ٨٨٩م)^(٥)، والمغنين؛ مثل: إسحاق الموصلي^(٦)، ويحيى المكي^(٧)، ومخارق المغني^(٨)، ومعبد اليقطيني (توفي نحو ٢٠٠هـ / ٨١٥م)^(٩)، إضافة إلى الشعراء؛ مثل: العتبي (ت ٢٣٥هـ / ٨٤٩م)^(١٠)، وأبي العيناء^(١١)، وبعض الموظفين؛ كمسرور الخادم^(١٢).

-
- (١) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٨، ص ٤١٥، ٤١٦.
 (٢) الأصبهاني، الأغاني، ج ٤، ص ٣٠٢-٣٠٦، ٣٣٢.
 (٣) الأصبهاني، الأغاني، ج ٧، ص ١٩٧.
 (٤) الأصبهاني، الأغاني، ج ٤، ص ٣٢٩، ٣٣٠.
 (٥) الأصبهاني، الأغاني، ج ٢٠، ص ٢٤٨، ج ٢٣، ص ١٨.
 (٦) الأصبهاني، الأغاني، ج ٤، ص ٤٧٨، ج ٥، ص ١١٤، ١٣١، ١٣٢، ٢٦١، ٢٦٧، ج ١٥، ص ٢٠.
 (٦) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٣٨-١٤٠.
 (٧) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٢١-١٢٣.
 (٨) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٤، ص ١١٥، ٣٣٠.
 (١٠) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٨، ص ٣٨٩.
 (١١) الأصبهاني، الأغاني، ج ٢١، ص ٤٤٢.
 (١٢) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٢، ص ٤٠٥، ٤٠٦.

كما اعتمد الأصبهاني في إيراد الأشعار التي تهجو البرامكة أو الأخبار التي تنتقص من قيمتهم وتسيء إليهم على الزبير بن بكار، وأبي الشبل البرجمي (ت ٢٥٠هـ / ٨٦٤م)، وعبدالله بن مالك الخزاعي^(١).

واعتمد الأصبهاني في (مقاتل الطالبين) على مجموعة من الرواة والأخباريين الذين ألفوا في أخبار العلويين، إضافة إلى استخدامه الإسناد الجمعي بعد أن يذكر مصادره، وأهم هذه المصادر:

– أحمد بن عبيدالله بن عمار الثقفي (ت ٣١٩هـ / ٩٣١م): صاحب كتاب (المبيضة في أخبار مقاتل آل أبي طالب). وقد اعتمد الأصبهاني عليه عند تناوله خبر هروب أحمد بن عيسى بن زيد العلوي من سجن الرشيد^(٢)، وعند تناوله قتل جعفر بن يحيى البرمكي عبدالله بن الحسن بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب^(٣).

– هارون بن محمد بن عبد الملك الزيات: وصفه ابن النديم بأنه من جماعه الأخبار وأحد الرواة، له كتاب (الرسائل)^(٤). حدث عن الزبير بن بكار وعمر بن شبة، ووثقه الخطيب البغدادي^(٥). ذكر الأصبهاني أنه نسخ من كتاب هارون بن محمد - دون تحديد اسم الكتاب - أخباره عن أحمد بن عيسى بن زيد، وتحايل الزيدية في تهريبه من سجن الرشيد^(٦).

– علي بن محمد بن سليمان بن عبدالله بن نوفل بن الحارث بن عبد المطلب (توفي نحو ١٩٠هـ / ٨٠٦م): روى عن أبيه محمد الذي كان مع عبدالله بن علي

(١) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ٢٥٧، ج ١٤، ص ٣٨٢، ج ٢٣، ص ١٨.

(٢) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٦٢٠.

(٣) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٩٣، ٤٩٤.

(٤) ابن النديم، الفهرست، ص ١٧٨.

(٥) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١٢٦.

(٦) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٦٢٠.

حين دخل دمشق^(١). ويبدو أن علياً عاش حتى آخر أيام الرشيد؛ لأن الطبري لم ينقل عنه إلا أخبار فترة الرشيد ولم يتجاوزها^(٢). أورد الأصبهاني عن علي بن محمد أخبار مقتل إدريس بن عبدالله العلوي في المغرب^(٣)، وخبر مقتل يحيى ابن عبدالله العلوي^(٤)، وأخبار ملاحقة أحمد بن عيسى بن زيد العلوي من قبل أتباع الرشيد^(٥).

— إدريس بن محمد بن يحيى بن عبدالله العلوي: روى خبر موت جدّه يحيى ابن عبدالله في حبس الرشيد^(٦).

— داود بن القاسم الجعفري (ت ٢٦١هـ / ٨٧٤م): من أحفاد جعفر بن أبي طالب، حدث عن أبيه وعن علي بن موسى الرضا. أقام في بغداد، وحُبس في سامراء بسبب سلاطة لسانه^(٧).

أشار داود إلى اتهام أحد أتباع الزيدية بسمه إدريس بن عبدالله العلوي في المغرب^(٨)، وأبعد التهمة عن الرشيد.

— سليمان ابن أبي شيخ: أورد تفاصيل المناظرة التي جرت بين الرشيد ويحيى ابن عبدالله حول قرابته من الرسول ﷺ^(٩).

— إبراهيم بن رباح بن شبيب الجوهري (توفي بعد ٢٢٩هـ / ٨٤٣م): هو أحد

(١) ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٥٣، ص ١٢٦.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٤٥٦.

(٣) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٨٩.

(٤) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٨٢.

(٥) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٦٢٢-٦٢٥.

(٦) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٨٣.

(٧) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٨، ص ٣٦٩.

(٨) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٩١.

(٩) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٧٣، ٤٧٤.

كتاب الدولة أيام الخليفة الواثق^(١). وقد روى خبر قتل الرشيد يحيى بن عبدالله العلوي بأن بنى عليه أسطوانة^(٢).

— عمرو بن حماد (ت ٢٢٢هـ / ٨٣٦م): هو عمرو بن حماد بن طلحة القتاد، صاحب (تفسير أسباط بن نصر). توفي بالكوفة، وأصله من أصبهان، وكان ثقة^(٣). روى عن رجل مجهول كان مع يحيى بن عبدالله العلوي في السجن خبر تجويع الرشيد له وتعذيبه وتعطيشه إلى أن مات^(٤).

— عبدالرحمن بن عبدالله بن عمر بن حفص العمري (ت ١٨٦هـ / ٨٠٢م): من أهل المدينة، سكن بغداد وحدث بها. ضعفه شيوخ الخطيب البغدادي، وقالوا: إنه متروك^(٥). ذكر عبدالرحمن أن الرشيد سمّ يحيى بن عبدالله^(٦)، كما أورد نصاً لمناظرة بين الرشيد ويحيى بن عبدالله أمام القضاة واتهامات أحد الزبيرين ليحيى أمام الرشيد^(٧).

كما استخدم الأصبهاني الإسناد الجمعي (قالوا) بعد أن عدّد مصادره؛ مثل: محمد بن سليمان النوفلي، وأحمد بن سليمان ابن أبي شيخ، وغيرهما. وكان يذكر (قالوا) عند اتفاقهم على مضمون خبر ما، بينما يذكر عند اختلافهم اسم الراوي الذي ربما كان أحدهم ليوضح أن الخبر من روايته فقط، ثم يعود إلى الإسناد الجمعي (قالوا) بعد سرده رواية الراوي^(٨).

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٢٥٠، ١٢٨.

(٢) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٨٢.

(٣) ابن سعد، الطبقات الكبرى، ج ٦، ص ٨٤.

(٤) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٨٠، ٤٨١.

(٥) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٠، ص ٢٣١، ٢٣٢، ٢٣٤.

(٦) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٨٢، ٤٨٣.

(٧) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٨٢، ٤٨٣.

(٨) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٧١، ٤٧٢.

وقد استخدم الأصبهاني الإسناد الجمعي في أخباره عند تناوله خبر يحيى بن عبدالله العلوي وخروجه إلى بلاد الديلم، وما جرى بينه وبين الفضل البرمكي من بذله الأمان وعودته إلى بغداد^(١)، وعند إشارته إلى تعاون الفضل البرمكي السري مع يحيى بن عبدالله دون علم الرشيد^(٢)، وعند تناوله اتهامات أحد الزبيريين وجماعة من أهل الحجاز يحيى بن عبدالله بحضرة الرشيد^(٣)، وعند إيراد المناظرة في صحة أمان يحيى بن عبدالله أمام الفقهاء والقضاة^(٤)، وعند تناوله أسباب القبض على موسى الكاظم وحبسه ودور البرامكة في ذلك^(٥) والأسباب الأخرى التي ارتبطت بنيته في الخروج^(٦).

* الخطيب البغدادي (ت ٤٦٣هـ / ١٠٧٠م):

هو أحمد بن علي بن ثابت بن أحمد بن مهدي؛ أبو بكر الخطيب البغدادي. أشهر أئمة الحديث وضابطيه في عصره. ولد سنة (٣٩١هـ / ١٠٠٠م)^(٧). له من المؤلفات ما يزيد على الستين، وقيل: المائة، أشهرها: (تاريخ بغداد)^(٨). تمتع الخطيب بثقافة واسعة في العلوم الدينية واللغوية والأدبية، وكان على مذهب الإمام أحمد بن حنبل ثم انتقل إلى الشافعي. تنقل الخطيب إلى عدة أماكن طلباً للعلم؛ مثل: دمشق، والكوفة، والبصرة، وهمدان، والري، والحجاز^(٩).

(١) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٦٥.

(٢) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٦٨، ٤٦٩.

(٣) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٧٢، ٤٧٤-٤٧٨.

(٤) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٨٠.

(٥) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٥٠٠.

(٦) الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٥٠١-٥٠٤.

(٧) ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٥، ص ٣١. ابن قاضي شہبة، طبقات الشافعية، ج ٢، ص ٢٤١.

ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٢، ص ١٠١.

(٨) ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٢، ص ١٠١.

(٩) ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٥، ص ٣١، ٣٢. ابن قاضي شہبة، طبقات الشافعية، ج ٢،

ص ٢٤١، ٢٤٢. أكرم العمري، موارد الخطيب البغدادي، ص ٣٣، ٣٤.

قدّم الخطيب البغدادي في (تاريخ بغداد) نموذجاً مهماً وفريداً للتواريخ المحلية؛ لأنه ترجم في الجزء الأكبر من تاريخه لأعلام بغداد منذ بنائها حتى أيامه، ورتّبهم حسب حروف المعجم. لكن تركيزه واهتمامه انصبّ على علماء الدين من فقهاء ومحدثين، فكانت تراجمهم أوسع من غيرهم^(١).

يعدّ الخطيب البغدادي أول من قدّم ترجمة للخليفة هارون الرشيد؛ إذ قدّم مادة تاريخية ذات قيمة عالية حول حياته الخاصة والعامة، إضافةً إلى ما قدّمه عن الذين ترجم لهم ممن كانت لهم علاقة بالخليفة الرشيد أو ارتبطوا به من علماء وفقهاء أو مقربين من ندماء ومغنين أو كبار رجال الدولة؛ كالبرامكة وغيرهم من الكتاب والعمال. وجاءت معظم أخباره عنهم مُسنّدة، وهو ما يرجع إلى كونه محدثاً يتبع أسلوب المحدثين في الاهتمام بالإسناد. لكن الأخبار التي أوردها الخطيب لم تغطّ جوانب خلافة الرشيد السياسية والإدارية والاقتصادية والعسكرية، كما لم يهتم بتحديد زمن الأحداث التي أشار إليها.

تناول الخطيب فترة ما قبل خلافة الرشيد بإشارتين بسيطتين: الأولى تعلّقت بتاريخ مولد الرشيد، والثانية بمبايعته بولاية العهد من قبل أبيه، دون أن يشير إلى خلفه مع أخيه الهادي. وفي فترة الخلافة اهتمّ بصفات الرشيد، خصوصاً صفة التدبّر وما ارتبط بها من متابعتة العلماء من قُرّاء وفقهاء ومحدثين وقضاة وعلاقته بهم؛ إذ ظهر الرشيد في صورة الخليفة المتواضع للعلماء، غزير الدمع في مواقف الوعظ. ولأن الخطيب من محدّثي أهل السُنّة الذين ينظرون إلى الخلافة والخلفاء باحترام نراه لا يُورد مسائل اللهو والمجون والجواري والخلاعة التي كانت تُشاع عن الرشيد.

كما تناول الخطيب علاقة الرشيد بالعلويين، فاهتمّ بقضية يحيى بن عبد الله وموسى الكاظم، دون أن يوجّه اتهامات مباشرة إلى الرشيد، أو تحميله مسؤولية التدهور في العلاقة معهم، أو قتل بعضهم.

(١) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٥.

كما تعرّض الخطيب بإيجاز لأخبار أولاد الرشيد، خصوصاً المأمون، وأمر مبايعته ولديّه الأمين والمأمون بولاية العهد.

أما البرامكة، فقد أشار إلى أعمالهم الإدارية، وقدم عنهم أوصافاً إيجابية مُبالغ فيها، إلى جانب إيراد بعض الصفات السلبية، وحملهم في الوقت نفسه مسؤولية النكبة، خصوصاً جعفر بن يحيى البرمكي، دون الإشارة إلى قصة العباسية.

استند الخطيب في تناوله أخبار الرشيد إلى مصادر عديدة ومتنوعة، وانفرد من بين الذين سبقوه بالاعتماد على مجموعة من المصادر لم يسبق أن أشار إليها أحد من المؤرخين؛ مثل: اليعقوبي، والبلاذري، والطبري، والمسعودي، إضافةً إلى اعتماده على مصادر سابقه. وتجدر الإشارة إلى أن الخطيب روى عن بعض الرواة أشار هو وغيره إلى تضعيفهم في رواية الحديث. وأهم هذه المصادر:

– إبراهيم بن المنذر؛ أبو إسحاق القرشي (ت ٢٣٦هـ / ٨٥٠م): وهو محدث صدوق^(١).

– أبو بكر عبدالله بن محمد بن عبيد بن سفيان بن قيس، ابن أبي الدنيا (ت ٢٨١هـ / ٨٩٤م): هو مولى قرشي مؤدّب للخلفاء وعالم بالأخبار، وله مؤلفات في الأدب والفرائب^(٢).

وقد اعتمد عليهما الخطيب في تناوله مولد الرشيد وصفاته الجسدية^(٣).

– إبراهيم بن محمد بن عرفة (ت ٣٢٣هـ / ٩٣٤م): روى الحديث وأيام الناس، وكان فيه تشيع، وله كتاب (التاريخ)^(٤). أورد عنه الخطيب خبر تولّي

(١) البخاري، التاريخ الكبير، ج ١، ص ٣٣١. القيسراني، تذكرة الحفاظ، ج ٢، ص ٤٧٠. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ١٠، ص ٨٩.

(٢) ابن النديم، الفهرست، ص ٢٣٦. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٠، ص ٨٩، ٩٠. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ١٣، ص ٣٩٧-٤٠١.

(٣) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٥.

(٤) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٦، ص ١٥٩، ١٦١. ابن حجر العسقلاني، لسان الميزان، ج ١، ص ١٠٩.

الرشيد الخلافة ووفاة الهادي ومولد المأمون^(١)، وأخبار علاقة الرشيد بقريبه محمد ابن سليمان بن علي العباسي أمير البصرة حين جاء يهنئه بالخلافة وحين صادر الرشيد أمواله بعد وفاته^(٢)، إضافةً إلى خبر اتُّهام الرشيد بقتل العباس بن محمد ابن علي بن عبدالله بن العباس^(٣).

– محمد بن أحمد بن البراء بن المبارك؛ أبو الحسن العبدى القاضي (ت ٢٩١هـ / ٩٠٣م): وثق في الحديث^(٤). أورد عنه الخطيب وصفه الرشيد بأنه يحجُّ عاماً ويغزو عاماً^(٥).

– أبو معاوية الضرير (ت ١٩٥هـ / ٨١٠م): هو محمد بن خازم التميمي السعدي الكوفي. قدم بغداد وحدث بها. كان الرشيد يُبجله ويُحضره مجالسه^(٦). أشار إلى تدوين الرشيد وحبّه لسيرة الرسول ﷺ وحبّه للجهاد، ورغبته في ذلك^(٧). كما أشار إلى تكليف الرشيد ولدَيْه اقتياده إلى مكان قضاء الحاجة^(٨).

– عمر بن حبيب العدوي (ت ٢٠٧هـ / ٨٢٢م): من بني عدي بن عبد مناة، من أهل البصرة. ولي قضاء الشرقية للمأمون^(٩). وُصف بأنه كذاب وضعيف

(١) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٦.

(٢) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٥، ص ٢٩١.

(٣) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١، ص ٩٥.

(٤) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١، ص ٢٨١، ٢٨٢.

(٥) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٦.

(٦) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٥، ص ٢٤٢. ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ٢١.

الذهبي، تاريخ الإسلام ووفيات المشاهير والأعلام، ج ١٣، ص ٥٠٥-٥٠٧.

(٧) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٥، ص ٢٤٣، ج ١٤، ص ٧.

(٨) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٧.

(٩) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١١، ص ١٩٦-١٩٩. المزني، تهذيب الكمال، ج ٢١، ص ٢٩٠-٢٩٥. ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ١٦٢-١٦٥.

ومُتْرُوك^(١). كان عمر حسب رواية الخطيب شاهد عيان على اجتماع علماء الحديث في مجلس الرشيد يناقشون صحة بعض الأحاديث^(٢).

— أحمد بن عطية (ت ٣٠٨ هـ / ٩٢٠ م): ذكر الخطيب اختلاف الناس حوله؛ فيُقال: أحمد بن عطية، ويُقال: أحمد بن الصلت. ووصفه بأنه يضع الأحاديث^(٣). كما وصفه أبو نعيم الأصبهاني (ت ٤٣٠ هـ / ١٠٣٨ م) بأنه كذاب وقليل الحياء^(٤). أورد الخطيب عنه حادثة عدم قيام الفقيه محمد بن الحسن الشيباني للرشيد حين دخل مجلساً كان يجلس فيه^(٥).

— علي ابن المديني (ت ٢٣٤ هـ / ٨٤٨ م): هو أبو الحسن علي بن عبدالله بن جعفر بن نجيح السعدي مولاهم المديني البصري. صاحب التصانيف، من أعلم الناس بالحديث. تُوفي في سامراء. له نحو مائتي مؤلف^(٦). أورد قصة صب الرشيد الماء على يدي أبي معاوية الضرير^(٧).

كما استند الخطيب في إيراد قصصاً تتناول استماع الرشيد للوعظ إلى عدد من الرواة، منهم:

— عمرو بن خالد (ت ٢٢٩ هـ / ٨٤٣ م): هو عمرو بن خالد بن فروخ الحافظ؛ أبو الحسن التميمي، ويُقال: الخزاعي الجزري الخرائي، وهو والد الإمام أبي علاثة محمد بن عمرو، وأبي خيثمة علي بن عمرو. وُصف بأنه ثقة وصدوق. نزل مصر

(١) ابن الجوزي، كتاب الضعفاء والمتروكين، ج ٢، ص ٢٠٦.

(٢) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١١، ص ١٩٧.

(٣) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٥، ص ٣٣.

(٤) أبو نعيم الأصبهاني، كتاب الضعفاء، ص ٦٥. ابن حجر العسقلاني، لسان الميزان، ج ٣، ص ٢٦١.

(٥) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٢، ص ١٧٣، ١٧٤.

(٦) القيسراني، تذكرة الحفاظ، ج ٢، ص ٤٢٨، ٤٢٩.

(٧) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ٨.

ومات بها^(١). أورد عنه الخطيب خبر وعظ ابن السماك الرشيد^(٢).
 - منصور بن عمار (تُوفِّي نحو ٢٠٠هـ / ٨١٥م): بغدادى صاحب مواعظ،
 وُصف بأنه ليس بالقوي^(٣). أورد الخطيب عنه وصفه الرشيد بغزارة الدمع عند
 الموعظة^(٤).

- شعيب بن حرب؛ أبو صالح المدائني (ت ١٩٦هـ / ٨١١م): من أهل بغداد،
 من أبناء خراسان، جاور مكة، وُصف بأنه ثقة ومأمون^(٥). أورد شعيب قصته مع
 الرشيد حين اعترضه في طريق الحج ووعظه^(٦).

كما اعتمد الخطيب عند تناوله علاقة الرشيد بالعلويين على مصادر أغلبها من
 العلويين أنفسهم، منها:

- يحيى بن محمد العلوي: صاحب كتاب (نسب الطالبين). واعتمد عليه
 الخطيب في أخبار يحيى بن عبدالله العلوي؛ إذ أشار إلى أن الرشيد قتله
 بالسُّم^(٧).

- إدريس بن محمد بن يحيى بن عبدالله العلوي: وقد أشار إلى موت جدّه
 يحيى في حبس الرشيد دون تحديد كيفية ذلك^(٨).

(١) الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ١٠، ص ٤٢٧، ٤٢٨.

(٢) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٥، ص ٣٢٧.

(٣) الرازي، الجرح والتعديل، ج ٨، ص ١٧٦. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ٩، ص ٩٣، ٩٨. ميزان
 الاعتدال، ج ٦، ص ٥٢١، ٥٢٢.

(٤) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٨.

(٥) البخاري، التاريخ الكبير، ج ٤، ص ٢٢٢. الربيعي، مولد العلماء ووفياتهم، ج ١، ص ٤٤١.

الرازي، الجرح والتعديل، ج ٤، ص ٣٤٢. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٤، ص ٤٧٠. الذهبي،
 سير أعلام النبلاء، ج ٩، ص ١٨٨-١٩٠.

(٦) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٩، ص ٢٣٩، ٢٤٠.

(٧) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١١٠.

(٨) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١١٠، ١١١.

— الحسن بن محمد العلوي: اعتمد الخطيب عليه في إيراد عدّة أخبار، منها خبر إخراج الرشيد العلويين من بغداد إلى المدينة^(١)، كما أشار إلى صفات موسى الكاظم وتدينه في أثناء حبسه عند السندي بن شاهك^(٢)، وأيضاً قيام علاقة حسنة بين الرشيد وموسى بن عبدالله بن الحسن بن الحسن؛ إذ كان موسى يدخل على الرشيد ويحضر مجالسه^(٣).

— عبدالرحمن بن عبدالله بن عمر بن حفص العمري: أورد خبر قتل الرشيد يحيى بن عبدالله بالسّم^(٤)، كما أورد مناظرة بين الرشيد ويحيى بن عبدالله أمام القضاة واتهامات أحد الزبيريين ليحيى أمام الرشيد^(٥).

كما اعتمد الخطيب في إيراد بقية أخبار الرشيد على مجموعة من المصادر من الأخباريين ورواة الأدب وبعض شهود العيان من الموظفين تكرر الاعتماد عليهم من قبل مصادر متقدمة؛ منهم:

— الكسائي: وروى عنه إشارته إلى اهتمام الرشيد بالقرءاء وسؤاله المستمر عنهم^(٦).

— الأصمعي: وأورد عنه تفاصيل حول المجالس الأدبية التي كانت تُعقد في قصر الرشيد، وبعض أخبار الرشيد الإدارية؛ مثل تعيينه وعزله للقضاة، إضافةً إلى إشارته إلى كرم جعفر البرمكي^(٧).

— كلثوم بن عمرو العتابي: وروى عنه إشارته إلى اجتماع الناس على باب

(١) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ١٢٦.

(٢) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ٣١.

(٣) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ٢٧.

(٤) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١١٠، ١١١.

(٥) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١١٠، ١١١.

(٦) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٣، ص ١٤٦، ج ٩، ص ٤١٨.

(٧) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١، ص ٤١٤، ج ٨، ص ١٨٨، ١٨٩، ج ١٠، ص ٤١٢، ٤١٣.

الفضل البرمكي لتلقي الصلوات^(١).

— أبو محمد البزدي: وأورد عنه قصة تأديبه المأمون التي عكست وعي المأمون وفطنته منذ صباه^(٢).

— إسحاق الموصلي: وروى عنه إشارته إلى استماع الرشيد للغناء، وخبراً يتعلق بتعاطف الرشيد مع مقتل الخليفة عثمان بن عفان^(٣).

— الجاحظ: وأورد عنه مييزات خلافة الرشيد من حيث وجود بعض الموظفين والمقربين والشعراء والمغنين^(٤).

— الزبير بن بكار: وروى عنه قصيدة للشاعر منصور النمرى يمدح فيها الرشيد، وإشارته إلى مواقف أتباع البرامكة من النكبة وحزنهم عليهم^(٥).

— محمد بن يزيد المبرد: وأورد عنه اعتراف يحيى البرمكي بأن سبب نكبتهم هو ظلمهم الناس^(٦).

— أبو الحسن الخادم لؤلؤ بن عبدالله: وروى عنه خبر تدخل أحد الفقهاء لتخليص الرشيد من مأزق شرعي^(٧).

(١) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ٣٣٦، ٣٣٧.

(٢) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٠، ص ١٨٤، ١٨٥.

(٣) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٠، ص ٤١٦، ٤١٧، ج ١٤، ص ١٠.

(٤) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١١.

(٥) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٧، ص ١٥٩، ١٦٠، ج ١٣، ص ٦٨.

(٦) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١٣٢.

(٧) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١٣٢.

الدراسات الحديثة:

اهتمّ عدد من الباحثين المحدثين بأخبار الرشيد فقدّموا عدة دراسات حوله، سواء من خلال حديثهم عن الدولة العباسية أو من خلال دراسات خاصة عن الرشيد وخلافته. وقد تفاوتت تلك المؤلفات من حيث جدّيتها وموضوعيتها.

كان الأوروبيون أسبق من العرب في دراسة الرشيد؛ إذ ألف الإنجليزي بالمر (Palmer) سنة ١٨٨١م أول دراسة حول الرشيد في العصر الحديث^(١)، في حين أن العرب نهضوا لدراسة الرشيد في الربع الأول من القرن العشرين، فوضع كلّ من عمر أبو النصر وأحمد أمين دراسة حول الرشيد^(٢). ويبدو أن هذه الدراسات جاءت رداً على ما صدر من روايات أدبية تناولت الرشيد في بداية القرن العشرين؛ إذ شعر البعض أن الرشيد قد هُوجم من خلالها، فكان لا بدّ من الدفاع عنه^(٣).

ثم تلا هذه الدراسات دراسات أخرى تناولت الخليفة الرشيد بطريقة تقليدية وغير موضوعية تبنت موقف المدافع عن الرشيد، وكان هذا الموقف نتيجة عدم تخصّص هؤلاء الكتاب في علم التاريخ؛ فمعظمهم هواة ممّن حملهم شعورهم ودافعهم القومي والديني على هذا العمل^(٤)، حتى إن الأمر وصل ببعضهم إلى

(١) طبع هذا الكتاب في لندن عام ١٨٨١م بعنوان: Haroun Al Raschid Caliph of Bagdad.
(٢) أصدر عمر أبو النصر كتابه (هارون الرشيد) عام ١٩٣٤هـ عن المكتبة الأهلية في بيروت، في حين نُشر كتاب أحمد أمين (هارون الرشيد) عام ١٩٥١م عن دار الهلال في مصر.
(٣) ألف بعض الأدباء روايات أدبية تناولت الرشيد بوصفه موضوعاً للترفيه والتسلية والمتعة دون الالتفات إلى الحقائق التاريخية، ومن ذلك: رواية (الرشيد والبرامكة) للآب أنطون رباط اليسوعي الصادرة في بيروت عام ١٩١٠م، و(العباسة أخت الرشيد) و(الأمين والمأمون) لجورجي زيدان.

(٤) من هذه الدراسات: (هارون الرشيد الخليفة المظلوم) لأحمد الزين وأحمد قطان، و(هارون الرشيد الخليفة المُفترى عليه) لصلاح النبراوي، و(هارون الرشيد الخليفة العالم والفارس المجاهد) لمحمد رجب البيومي، و(هارون الرشيد أمير الخلفاء وأجلّ ملوك الدنيا) لشوقي أبو خليل، و(أسرار الأمير العاشق: لبالي هارون الرشيد بين الحقيقة والأسطورة) لمحمد رضوان، و(المظلومون في التاريخ) لشاكر مصطفى.

استحضار روح الخليفة الرشيد لسؤاله عن قصة العباسية ليثبت عدم صحتها ومن ثم يؤلف كتاباً في ذلك^(١). كما اتجه بعض الكتاب إلى دراسة سيرة الرشيد من خلال مقارنتها بما ورد في قصص (ألف ليلة وليلة)، محاولين إثبات صلة الرشيد بتلك القصص أو نفيها^(٢). لذلك تجاهلت الدراسة مثل تلك المؤلفات.

وفي المقابل، اتجه بعض الباحثين المختصين إلى دراسة الرشيد بشكل منهجي وموضوعي؛ نظراً إلى تخصصهم في علم التاريخ، وكانت دراساتهم ذات قيمة للباحثين والمهتمين بأمر الرشيد. ومن هؤلاء:

* طيب الهبري (Tayeb El-hibri) :

يُعدُّ كتابه (Reinterpreting Islamic Historiography: Harun Al- Rashid and the Narrative of the Abbasid Caliphate)⁽³⁾ من الدراسات التي تحدّثت عن المنهجية التاريخية في دراسة الخليفة الرشيد. وجاءت الدراسة - كما صرّح الباحث - نقدية أدبية للمصادر بناءً على فرضيات جديدة لتعرّف المعنى المقصود للروايات. وهي ليست معنية بالبحث عن الحقيقة التاريخية أو تبني تفسيرات دينية أو سياسية أو اجتماعية للأحداث؛ فقد ربط الهبري بين الروايات في فترات مختلفة مهتماً بالمعاني والألغاز الأدبية فيها، فوجد تماثلاً وتشابهاً بينها، مُستنتجاً أن الروايات في الفترات المختلفة جُمعت على أيدي رواة بعينهم؛ لأن أسلوب عرض الروايات والمؤثرات التي أثرت فيها كانت واحدة.

وفي هذا المجال، وصل الهبري إلى نتائج مثيرة ولافتة للنظر؛ فقد وجد تشابهاً

(١) طنطاوي جوهري، براءة العباسية أخت الرشيد.

(٢) محمد علي الهرفي، هارون الرشيد بين السيرة الواقعية والسيرة الشعبية. وانظر أيضاً: محمد عبدالرحمن يونس، ملامح شخصية الخليفة هارون الرشيد في حكايات ألف ليلة وليلة، مجلة أفق، س٢، إبريل / نيسان ٢٠٠٢م، (الصين)، ص١٣-١٢ (www.ofouq.com). أندريه

كلو، هارون الرشيد وعصره (ألف ليلة وليلة)، ترجمة: محمد الرزقي.

(٣) طبع هذا الكتاب عام ١٩٩٩م، ونشرته مطبعة جامعة كامبريدج، لندن.

وتمثالاً بين أسرتي الرشيد ويحيى البرمكي من حيث صفات الأب والزوجة والأولاد ومصير أفراد كل أسرة^(١). إلا أن الهبري في دراسته كان انتقائياً للروايات والأخبار التي تؤيد وجهة نظره وتصوره، مع عدم تمييزه بين الأخبار التاريخية أو الأساطير؛ كالأحلام والرؤى والتنبؤات والقصص الشعبي، فخلط بينها وسلم بصحة الكثير منها ولم ينقدها، وقدم آراءه ونتائجه اعتماداً على ذلك. ويبدو أن الهبري كان مدركاً ذلك؛ إذ ذكر أن التمييز بين الخرافي والواقعي في تاريخ البرامكة كان محاولةً مستحيلةً وخارج هدف دراسته^(٢). وعلى الرغم من ذلك فقد نوه الهبري إلى فكرة مهمة، وهي استخدام الألغاز والتضليل من قبل الرواة في بعض الروايات بهدف تحدي عقل القارئ وتجنب الأسرة الحاكمة (العباسيين) الإحراج بشكل علني في معالجة قضايا الأخلاق السياسية والتغير التاريخي وقضايا ذات علاقة بالقدر والمصير، وهو ما تمثل واضحاً في موت الخلفاء أو قتلهم أو نهاية حكمهم أو بدايته.

كما قدم الهبري في دراسة أخرى^(٣) تحليلاً ونقداً لكتب العهود التي كتبها الرشيد بين أولاده، فقارن بين تلك العهود في المصادر التي وردت بها، وقدم نتائج مهمة من خلال دراسة مضامين تلك العهود ومقارنتها بالروايات التي تناولت فترة حكم الأمين وعلاقته مع المأمون فيما يخص ولاية العهد وتقسيم الدولة بين الأخوين وصلاحيات كل واحد منهما، فوجد أن العهود تمت إعادة صياغتها بعد الفتنة لتتلاءم مع ظروف الصراع ولتكون في مصلحة المأمون.

* سعدي ضناوي:

تناول في (موسوعة هارون الرشيد) المكونة من ثلاثة أجزاء دراسة الأدب المتعلق بالرشيد الذي ورد في المصادر الأدبية ودواوين الشعر دون الاهتمام

(1) Tayeb El-hibri, Harun Al Rashid, p34, 37-40.

(2) Tayeb El-hibri, Harun Al Rashid, p47.

(3) Tayeb El-Hibri, Harun Al Rashid and Mecca protocol of 802 A. plan for Division or succession (article) I. J. M. E. S, vol. 24 No 3. August 1992. P. 465-469, 473-475.

بالأحداث التاريخية أو الاعتماد على المصادر التاريخية بشكل رئيس، وكانت مادته تتركز في الأشعار والنثر من خطب ومراسلات التي تناولت المجالس الأدبية في قصر الرشيد وأجواء الأدب والمناظرة وأدب المناسبات؛ كغزوات الرشيد وتنقلاته ومبايعته أولاده وأعياده، والمناسبات الترفيحية من سمر ومنادمة وغناء. كما تناول شخصية الرشيد والعوامل التي أثرت فيها، وعالج التناقض الذي أوردته المصادر، ورأى أنه كان نتيجة مجريات حياته، خصوصاً فترة النكبة وما تلاها. ولا ينكر سعدي ضناوي أثر عصر الرشيد المتناقض في شخصيته، وأنه يعدُّ نموذجاً صادقاً لعصره^(١).

* عبدالعزيز الدوري:

تناول الرشيد من خلال دراسته (العصر العباسي الأول)، فأفرد له مساحة جيّدة. وكان تناوله فترة خلافة الرشيد متميزاً؛ إذ قدّم آراء مهمة أفادت الدراسة وغيرها من الدراسات التي نقلت عنها، وعالج القضايا الرئيسة في خلافة الرشيد بموضوعية عالية؛ كقضية شخصية الرشيد وأسباب شهرته، موضعاً أسباب التباين في صورته. وقد انتقد الدوري المصادر لعدم تمحيصها الأخبار التي قدّمت البرامكة على أنهم سرّ مجد الرشيد وأنهم مثال الكرم، وأن الرشيد كفر بنعمته حين نكبهم. ورأى الدوري أن تطرّف خصوم البرامكة وأصدقائهم، إضافةً إلى شدة تكتم الرشيد في أمر النكبة؛ فسحا المجال للأراجيف والإشاعات، وجعل بعض المؤرخين يتخبّطون في ظلام ويختلفون فيها. لكن الدوري عالج أسباب النكبة بموضوعية، فرأى أنها نتجت عن أسباب متنوعة سياسية ومالية، إضافةً إلى ميولهم الفارسية وتعاضّم جاههم ونفوذهم، وأيضاً دور الخصوم وسعايتهم. كما نقد قصة العباسة ورأى أنها مدسوسة.

كما عالج الدوري في دراسته المشكلات الداخلية التي حصلت في عهد

(١) سعدي ضناوي، موسوعة هارون الرشيد.

الرشيد وعلاقته بالعلويين، فرأى أن الرشيد استخدم أساليب الخداع في علاقته معهم، ومارس فيها التقاليد الميكيفالية^(١). وقدم الدوري آراءً ونتائج مهمة، فأشار إلى تعصب الرواة، وتحزب المصادر في أخبارها عن الرشيد والبرامكة والأمين سواء معهم أو عليهم، وممارستها الدعاية الشعبية، واستخدامها الأخبار والأساطير في مهاجمة الأمين وإسناد الضعف إليه^(٢).

* عبد الجبار الجومرد:

قدم في كتابه (هارون الرشيد) دراسة تاريخية مهمة عالج فيها بشمولية كل القضايا المتعلقة بالرشيد من خلال أسلوب أدبي بنائي، فعالج شخصية الرشيد والمؤثرات التي أثرت فيها، إضافةً إلى قضايا أخرى قدم آراءه فيها، فأشار إلى صنع الأخبار من قبل الرواة فيما يتعلق بأخبار الرشيد ولهوه ومجونه. إلا أن الجومرد حمل في بعض الأحيان النصوص أكثر مما ينبغي، وبالغ في استنتاجاته، وكان متأثراً بالتيار المعادي للشعبوية، فاندفع كثيراً في هذا الاتجاه^(٣).

* فاروق عمر:

تناول الخليفة الرشيد في عدة دراسات، منها: (الخليفة المجاهد هارون الرشيد)، و(الخلافة العباسية: عصر القوة والازدهار)، إضافةً إلى مقالاته في دائرتي المعارف الإسلامية والبريطانية^(٤).

قدم فاروق عمر في دراساته الجادة آراء ذات قيمة عالية من خلال دراسة تحليلية ناقدة للأخبار التي تناولت الرشيد، منوهاً إلى وجود دور للرواة الشعبيين في

(١) عبدالعزيز الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١١٢.

(٢) عبدالعزيز الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١٢٨-١٣٦.

(٣) كما اندفع في هذا الاتجاه فخري الزبيدي معتمداً بشكل رئيس على دراسة الجومرد. انظر: فخري الزبيدي، الموجز المنتخب.

(4) F.Omer, (Harun Al Rashid), Encyclopedia of Islam 2, vol 3, pp232-235, (Barmakids). Encyclopedia, Britannica. Vol.3, pp 722-724.

تضخيم دور البرامكة في خلافة الرشيد^(١). كما أشار إلى خلط الرواة في أسماء بعض العلويين^(٢). وانفرد فاروق عمر بإيراده أخبار حركة حمزة بن عبدالله الخارجي اعتماداً على مصادر فارسية أطلع عليها، فقدّم دراسة تحليلية للمراسلات التي جرت بين الرشيد وحمزة الخارجي^(٣).

(١) فاروق عمر، الخليفة المجاهد هارون الرشيد، ص ٩. الخلافة العباسية عصر القوة والازدهار، ج ١، ص ١٨٩.

(٢) فاروق عمر، الخليفة المجاهد هارون الرشيد، ص ٤٢.

(٣) فاروق عمر، الخليفة المجاهد هارون الرشيد، ص ٤٢-٤٤. الخلافة العباسية عصر القوة والازدهار، ج ١، ص ٢٠٤، ٢٠٥. وانظر أيضاً: فاروق عمر، الرسائل المتبادلة بين الرشيد والثائر حمزة بن عبدالله، المجلة التاريخية العراقية، ع ٣، بغداد ١٩٧٢ م.

الفصل الثاني

المصادر وشخصية هارون الرشيد

شخصية هارون الرشيد قبل الخلافة

اتَّفقت الروايات التي تحدّثت عن الرشيد أن مولده كان في مدينة الري بين سنتي (١٤٥هـ / ٧٦٢م) و (١٥٠هـ / ٧٦٧م)؛ إذ قدّم خليفة بن خياط تاريخين لمولده؛ هما: ١٤٦، و ١٥٠هـ^(١). كما قدّم الطبري أيضاً تاريخين لمولده؛ رجّح الأول منهما، وهو ١٤٥هـ / ٧٦٢م، وشكّك في الثاني، وهو ١٤٩هـ / ٧٦٦م^(٢). وخالفه الجهشيارى، فذكر أن الرشيد وُلد سنة ١٤٩هـ، وأن الفضل بن يحيى وُلد قبل ذلك بسنة؛ أي ١٤٨هـ / ٧٦٥م^(٣). أما اليعقوبي^(٤) والمسعودي^(٥) وصاحب (الإمامة والسياسة) فلم يشيروا إلى تاريخ ولادة الرشيد. وأورد الخطيب البغدادي، وهو أوّل مَنْ ترجم للرشيد من أصحاب التراجم، تاريخين لمولد الرشيد، هما: ١٤٩، و ١٥٠هـ^(٦). وأشار صاحب (العقد الفريد) إلى أن مولد الرشيد كان سنة ١٤٨هـ^(٧).

إن إيراد بعض المصادر أكثر من تاريخ لمولد الرشيد يُوقع في الارتباك؛ فالطبري يورد أن عمر الرشيد عندما تولّى الخلافة سنة (١٧٠هـ / ٧٨٦م) كان ٢٢ عاماً^(٨)، فيكون مولده سنة ١٤٨هـ، على رغم أنه رجّح الرواية التي تذكر أن مولده كان سنة ١٤٥هـ.

-
- (١) خليفة بن خياط، التاريخ، ص ٤٦٠.
- (٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٠. وقد شكّك في التاريخ الثاني لأنه من رواية البرامكة. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٠٦. ولم يُشير ابن الأثير إلى مصدره، ولم يُشكّك في رواية البرامكة.
- (٣) الجهشيارى، الوزراء، ص ٨٧.
- (٤) لم يهتمّ اليعقوبي بسنوات ولادة الخلفاء العباسيين. اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٠٤ وما بعدها.
- (٥) لم يذكر المسعودي تاريخ مولد الرشيد، بينما ذكر تاريخ مولد خلفاء آخرين. المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ١٩٦.
- (٦) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٥.
- (٧) ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٥، ص ١١٧.
- (٨) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٠. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٠٦.

وترجح الدراسة أن يكون الرشيد قد وُلد سنة ١٤٨ هـ بسبب اتفاق معظم المصادر، ومنها الطبري، على أن عمر الرشيد عندما تولّى الخلافة كان ٢٢ عاماً.

كما اختلفت الروايات التاريخية في قضية رضاعة الرشيد من نساء البرامكة؛ فشكك الطبري في الرواية البرمكية التي ترى أن زينب بنت منير أم الفضل بن يحيى أرضعت الرشيد بلبان الفضل، وأن الخيزران أرضعت الفضل بلبان الرشيد^(١). وتنبت نابية عبود إلى شكوك الطبري تلك، ورأت أن تأخير مولد الرشيد إنما كان من اختراع البرامكة؛ ليكون مولده في السنة التي وُلد فيها الفضل^(٢). كما أن إيراد اليعقوبي قصة رضاعة الرشيد من نساء البرامكة يجلب الشكوك أيضاً؛ لأن مصدره يروي عن يحيى بن خالد البرمكي، فقد قال اليعقوبي: «حدثني بعض المشايخ عن يحيى بن خالد... وكان الرشيد قد دُفع إلينا مولوداً في الحرق، فغذّته ثدي نساءنا، وربّي في حجورنا»^(٣). فالنقد الداخلي لهذه الرواية يشير إلى دعاية واضحة للبرامكة. ولكن اليعقوبي أشار إلى تلك الرضاعة مرة أخرى خلال حديثه عن مدينة الري في كتابه (البلدان)، فقال: «وأرضع نساء الوجوه من أهلها الرشيد»^(٤).

كما أشار الجهشيارى إلى رضاعة الرشيد من أم الفضل، ولكن بتفاصيل

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٠. كما سُمّاها في موضع آخر زبيدة بنت منير. الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٩٧. وانظر أيضاً: الشابشتي، الديارات، ص ٢٢٩. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٤، ص ٤٧. ابن خلدون، التاريخ، ج ٣، ص ٢٧٣.

(٢) نابية عبود، ملكتان في بغداد، ص ٣٦. ويرى الهجري أن المهدي ويحيى البرمكي تبادل إرضاع أولادهما من زوجاتهما بهدف تأكيد العلاقة العربية الفارسية في السلطة.

Tayeb El-hibri, Harun Al Rashid, p. 8.

(٣) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٠٦.

(٤) اليعقوبي، البلدان، ص ٢٧٥، ٢٧٦. وبالحجومرد في فهمه من خبر اليعقوبي ما لم يُشر إليه، فذكر أن «الخيزران كانت مُتعبّة على إثر تلك الولادة، فلم تستطع الاستمرار والسهر منفردة على العناية بهارون، فدفعته إليهن في خرقة». عبد الجبار الجومرد، هارون الرشيد، ص ٤٦.

مختلفة، فأشار إلى مولد الفضل بن يحيى قبل الرشيد بسنة، وهو ما يقلل من احتمال إرضاع الخيزران - التي لم تضع الرشيد بعد - للفضل. ولكن الجهشيارى أراد تأكيد فكرة ارتباط الرضاعة بحرمة يحيى حين قال: «وكان الفضل بن يحيى بن خالد قد وُلد قبل ذلك بسنة، فأرضعت الخيزران الفضل، وأرضعت زبيدة بنت منير أم الفضل هارون، فتأكدت حرمة يحيى وأتصل سببه»^(١)؛ أي أنه أصبح بمثابة الأب للرشيد، وبالتالي فإن ذلك سيظهر في علاقة الرشيد بيحيى والبرامكة فيما بعد.

وأشار صاحب (الإمامة والسياسة) وابن عبد ربّه إلى رضاعة الرشيد من زوجة أخرى ليحيى البرمكي، هي فاطمة بنت محمد بن الحسن بن قحطبة أم جعفر، وأنه تربى في حجرها؛ لأن أمّه ماتت وهو في المهد^(٢). ويُلاحظ اختلاف رواية صاحب (الإمامة والسياسة) عما ورد لدى كل من الطبري واليعقوبي فيما يخصّ المرضعة، فهي عنده فاطمة أم جعفر وليست زينب أم الفضل، علماً أن جعفرأ أصغر من الرشيد بسنتين؛ إذ وُلد سنة (١٥٠ هـ / ٧٦٧ م)^(٣). كما أشارت الرواية إلى موت أم الرشيد وهو في المهد، وهي معلومة غير صحيحة؛ لأن أم الرشيد تُوفيت سنة (١٧٣ هـ / ٧٨٩ م) بعد تولّيه الخلافة^(٤).

يُلاحظ مما سبق تناقض الأخبار التي تقدّمها المصادر في هذا الشأن، كما يُلاحظ أن رواية هذه الأخبار هم من البرامكة أو ممن ارتبطوا بعلاقات وثيقة معهم؛ مما يشير الشكوك حول صحتها. كما أن هذه الأخبار عند اليعقوبي وصاحب (الإمامة والسياسة) والجهشيارى تمثل وجهة نظر برمكية؛ فجاءت لدى اليعقوبي في سياق

(١) الجهشيارى، الوزراء، ص ٨٧.

(٢) مؤلف مجهول، الإمامة والسياسة، ص ٢، ج ١٦٩. ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٥، ص ٦٢-٦٤.

(٣) قُتل جعفر سنة ١٨٧ هـ وكان عمره ٣٧ سنة، فيكون مولده سنة ١٥٠ هـ. التنوخي، الفرج بعد

الشدة، ج ١، ص ٣٦٦. الزركلي، الأعلام، ج ٢، ص ١٣٠.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٨. المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ١٩٧. ابن الجوزي،

المنتظم، ج ٨، ص ٣٤٦. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١١٩.

حديثه عن حبس يحيى بن خالد بسبب وقوفه مع الرشيد في أثناء محاولة الهادي خلعه، وجاءت عند صاحب (الإمامة والسياسة) في سياق تذكير الرشيد بفضل البرامكة عليه وفي فترة ما بعد النكبة، وجاءت لدى الجهشياري عند حديثه عن الخليفة المنصور وإرساله ابنه المهدي إلى الري.

كما تناولت الروايات التاريخية قضية ولاية العهد، فقدّمت معلومات مفصلة ومتعددة أحياناً اتّفق أغلبها على مبايعة المهدي ولديّه الهادي والرشيد بولاية العهد، سواء جاءت بيعة الرشيد في آن واحد مع بيعة الهادي أو بعدها. ولكن هذه الروايات اختلفت في وقت البيعة؛ فقد أشار البسوي (٢٧٧هـ / ٨٩٠م) إلى أن المهدي بايع الرشيد بولاية العهد سنة (١٦٦هـ / ٧٨٢م)^(١)، وأنه جدّد هذه البيعة في مكة سنة (١٦٩هـ / ٧٨٥م)^(٢). أما البلاذري فلم يحدّد تاريخاً لمبايعة المهدي للرشيد^(٣)، بينما يذكر الدينوري أن المهدي بايع الرشيد سنة (١٦٢هـ / ٧٧٨م)^(٤).

ويشير اليعقوبي إلى أن بيعة الرشيد كانت بعد سنة (١٥٩هـ / ٧٧٥م)^(٥)، في حين لم يُشرّ صاحب (الإمامة والسياسة) إلى مبايعة المهدي أياً من أولاده بولاية العهد، وذهب بعيداً في أخباره فذكر أن الرشيد تولّى الخلافة في السنة التي تُوفي فيها المهدي (١٧٣هـ / ٧٨٩م) متجاوزاً الهادي وفترة خلافته، بل أشار إلى أخ للرشيد، اسمه عبدالله، كان يريد المهدي استخلافه بعده، لكنه بسبب طيشه دفع السّم إلى أبيه، فلما اكتشف المهدي ذلك عجل بكتابة العهد إلى الرشيد وأخذ البيعة له سنة (١٧٣هـ / ٧٨٩م)، فتولّى الخلافة^(٦).

(١) البسوي، المعرفة والتاريخ، ج١، ص ١٥٤.

(٢) البسوي، المعرفة والتاريخ، ج١، ص ١٥٨، ١٥٩.

(٣) البلاذري، أنساب الأشراف، القسم الثالث، ص ٢٥٥.

(٤) الدينوري، الأخبار الطوال، ص ٣٥٣.

(٥) اليعقوبي، التاريخ، ج٢، ص ٣٩٥.

(٦) مؤلف مجهول، الإمامة والسياسة، ج٢، ص ١٥٢، ١٥٣. من المعروف لدى معظم المصادر =

ويظهر الرشيد في هذه الرواية وكأنه غير راغب في ولاية العهد، كما يظهر المهدي في صورة متناقضة، وأنه لا يريد تولية الرشيد لحداثة سنة، لكنه اضطر إلى ذلك، إضافة إلى أن تعيينه الرشيد كان بسبب تنبؤات جدّه المنصور الذي توسّم فيه الخير^(١). فالرواية - إذن - فيها الكثير من الخلط والتناقض؛ مما يرجح عدم الثقة بها.

وكلّ هذه الروايات عن تاريخ مبايعة المهدي للرشيد بولاية العهد جاءت دون إسناد باستثناء الطبري؛ إذ تعددت لديه مصادر الروايات، فأورد رواية عن عمر بن شبة تشير إلى أن المهدي بايع الرشيد بولاية العهد سنة (١٥٩هـ / ٧٧٥م)^(٢)، كما أورد رواية عن الوضاح بن حبيب تشير إلى أن الرشيد كان ولياً للعهد في الغزوة التي أرسله فيها أبوه سنة (١٦٣هـ / ٧٧٩م)^(٣)، وهو ما يعني أن المهدي عهد إليه قبل هذه السنة؛ مما يرجح رواية عمر بن شبة. كما أورد الطبري رواية ثالثة غير مُسنّدة تشير إلى أن المهدي بايع الرشيد وأطلق عليه هذا اللقب سنة (١٦٦هـ / ٧٨٢م)^(٤)، وتأتي هذه الرواية في سياق الحديث عن عودة الرشيد من غزوته التي كان قد انطلق فيها إلى بلاد الروم سنة (١٦٥هـ / ٧٨١م)^(٥).

= التاريخية أن المهدي تُوفي سنة (١٦٩هـ / ٧٨٥م)، ثم خلفه ابنه الهادي الذي حكم سنة وبعض السنة.

(١) مؤلف مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٥٢، ١٥٣. عوّل بعض الباحثين على المعلومات التي قدّمها صاحب (الإمامة والسياسة)، فرأى فاروق عمرو وعجمي الجنابي أن تعيين المهدي للرشيد كان نتيجة رأي جدّه المنصور فيه. فاروق عمر، الخليفة المجاهد هارون، ص ١٥. عجمي الجنابي، هارون الرشيد ومؤسسات الخلافة في عهده، ص ٢٧.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٢١، ١٢٢. السيوطي، تاريخ الخلفاء، ص ٤٣٦.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٤٦، ١٤٧. الجهشيار، الوزراء، ص ٩٣.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٥٤. مؤلف مجهول، العيون والحداثق، ج ٣، ص ٢٧٩. ابن خلدون، التاريخ، ج ٣، ص ٢٥٨.

(٥) على الرغم من ربط بعض المؤرخين المحدثين بين حادثتي عودة الرشيد من هذه الغزوة منتصراً ومبايعته بولاية العهد إلا أن سياق الخبر لدى الطبري لا يشير إلى ذلك. انظر: عبد الجبار الجومرد، هارون الرشيد، ص ٨٦. فاروق عمر، الخليفة المجاهد هارون الرشيد، ص ١٦، ١٧. =

ولم تحدّد رواية علي بن يقطين التي أوردها ابن أعثم (ت ٣١٤هـ / ٩٢٦م) وخبر المقدسي (ت ٣٥٥هـ / ٩٦٥م) تاريخ مبايعة المهدي للرشيد بولاية العهد، وذكر أنه بايعه عند شعوره باقتراب أجله بسبب الحلم الذي رآه يتنبأ بموته^(١).

لقد وجدت خطوة المهدي هذه صدى لدى الشعراء، وأشارت بعض المصادر إلى تلك الأشعار التي بالغت في مدح هذا الحدث؛ مثل: الطبري^(٢)، وابن أعثم^(٣)، والأزدي^(٤)، والمسعودي^(٥)، والأصبهاني^(٦).

كما تثير بعض المصادر قضية أخرى في هذا الجانب، وهي نيّة المهدي في تقديم الرشيد على الهادي في ولاية العهد؛ فقد ذكر الطبري والجهشياري أن المهدي عزم سنة (١٦٩هـ / ٧٨٥م) على تقديم الرشيد على الهادي في ولاية العهد، وأغفل الطبري ذكر السبب الذي دفع المهدي إلى ذلك^(٧)، بينما بالغ الجهشياري في السبب الذي قدّمه، وهو خلاف المهدي مع الهادي حول إبراهيم بن ذكوان الحرّاني الذي هرب مع الهادي إلى جرجان^(٨).

= العباسيون الأوائل، ج ٢، ص ٢٢٠، ٢٢١. F. Omer, Harun Al Rashid, EI2, vol 3, p232-234. فخري الزبيدي، الموجز المنتخب، ص ١٤. أحمد الزين وأحمد قطان، هارون الرشيد الخليفة المظلوم، ص ٤٠.

(١) ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٣٩٩، ٤٠٠. المقدسي، البدء والتاريخ، ج ٦، ص ٩٨.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٢٣.

(٣) ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤٠٠.

(٤) الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٥٧.

(٥) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ١٨٦. وانظر أيضاً: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٢٨٧. السيوطي، تاريخ الخلفاء، ص ٤٥٣.

(٦) الأصبهاني، الأغاني، ج ٧، ص ١٨٦، ج ٢٢، ص ٤٣٨.

(٧) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٦٨. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، ج ٨، ص ٣٠٤. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٨١. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ١٦٠. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٠، ص ٣٢. سير أعلام النبلاء، ج ٧، ص ٤٤٢. ابن خلدون، التاريخ، ج ٣، ص ٢٦٢.

(٨) الجهشياري، الوزراء والكتّاب، ص ١٠٧، ١٠٨. كما أورده التنوخي نقلاً عنه في: الفرغ بعد الشدة، ج ٣، ص ٣٢٦، ٣٢٧.

أما عن موقف الرشيد من موت أبيه وأخذ البيعة بالخلافة لأخيه الهادي، فقد أشار كل من البلاذري واليعقوبي وابن أعثم والجهشياري والمسعودي باختصار ودون إسناد إلى وفاة المهدي في ماسبذان سنة (١٦٩هـ / ٧٨٥م)، وأن الرشيد أخذ البيعة للهادي الغائب في جرجان^(١).

لكن الطبري قدّم صورة مفصلة عن موقف الرشيد من موت أبيه تظهره في موقف ضعيف؛ إذ لا يتمكن من اتخاذ قرار إلا من خلال يحيى البرمكي الذي استشاره فيما يجب فعله داعياً إياه بالأبوة، وقد جاء لفظ الأبوة على لسان الرشيد مرتين؛ إذ يروي الطبري: «قال هارون: ادعوا إليّ أبي يحيى بن خالد البرمكي... قال: مضى يحيى بن خالد إلى هارون، فقال له: يا أبت، ما تقول فيما يقول عمر بن بزيع ونصير والمفضل؟». فاقترح يحيى على الرشيد أن يدفن المهدي في مكان وفاته، فنقذ الرشيد اقتراح يحيى^(٢). ويلاحظ أن الطبري لم يبدِ أية شكوك ضمنية حول هذه الرواية التي تحمل ميولاً برمكية. ويذكر الطبري رواية ثانية حول ما قام به الرشيد عند وصوله إلى بغداد وأخذه البيعة من الناس لأخيه الهادي ثم نفسه من بعده^(٣).

(١) البلاذري، أنساب الأشراف، القسم الثالث، ص ٢٧٥، ٢٧٨. اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٠٤. ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤٠١. الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١٠٧. المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ١٦٥، ١٨٣. القلقشندي، مآثر الإنافة في معالم الخلافة، ج ١، ص ١٨٤.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٨٧. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٠٥. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٨٧، ٨٨.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٨٨. وانظر أيضاً: مؤلف مجهول، العيون والحدائق، ج ٣، ص ٢٨٢، ٢٨٣. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٠٥. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٨٧-٨٩. ابن العبري، تاريخ مختصر الدول، ص ١٢٨. وتشير نابية عبود إلى هذه القضية عند استعراضها وانتقادها رأي جون فليبي صاحب كتاب (هارون الرشيد) الذي رأى أن الرشيد برهن بشكل مؤكد على استحقاقه للخلافة حين زهد فيها تجنباً لحرب أهلية تعصف بالدولة. انظر: نابية عبود، ملكتان في بغداد، ص ٩٧.

كما تناول الطبري محاولة الهادي خلع الرشيد بتفصيلات دقيقة وروايات مُسندة، فأشار إلى طبيعة العلاقة بينهما بعد تولي الهادي الخلافة مباشرة، وكانت علاقةً حسنةً في أول الأمر. ثم يُورد الطبري روايةً لعمر الرومي تظهر بداية تغير العلاقة وظهور عدم الثقة بينهما عندما اتهم الهادي في مجلسه الرشيد بالسعي إلى الخلافة استناداً إلى رؤيا رآها^(١)، وظهر الرشيد في ردهً بشخصية قوية تحمل طابع الجرأة والشجاعة في توجيه الانتقاد إلى الخليفة، كما أن سكوت الهادي وتقبله هذه الانتقادات يعدُّ إدانةً له. وقد جاء ذكر رؤيا المهدي^(٢) في الرواية بشكل اعتراضٍ لتنبأ بما ستكون عليه كل من خلافة الهادي والرشيد، وهي تركّز في خلافة الرشيد وتمدحها فتقول: «وتكون أيامه أحسن الأيام، ودهره أحسن الدهور»^(٣)، وهو ما يشير إلى أن الرواية تحمل طابع الدعاية للرشيد بمدحه ومدح أيامه وخلافته على الرغم من أنه لم يكن قد تولّى الخلافة بعد؛ مما يدلُّ على تدخل الراوي في الرواية لمصلحة الرشيد، وهو أمر طبيعي لأن عمر الرومي هو أحد مقربي الرشيد ومن الذين يأنس بهم^(٤).

أمر آخر يؤكّد الشك في الرواية وتدخل الراوي فيها؛ إذ ذكر أن الهادي مرض

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢١١. كان عمر الرومي شاهد عيان ومقرباً من الرشيد. وانظر أيضاً: المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ١٩٤. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٩٨. ابن خلدون، التاريخ، ج ٣، ص ٢٦٥.

(٢) يُحمّل الجومرد قصة رؤيا المهدي أكثر مما تحتمل؛ إذ يضعها في سياق غير الذي وضعها فيه كلّ من الطبري والمسعودي، فيرى الجومرد أن المهدي عندما عهد إلى الرشيد كان مُكرهاً في ذلك؛ إذ سهر ليلة هذه البيعة قلقاً يفكر في الأمر ويستعرض الاحتمالات السيئة التي قد تحدث بين ولدَيْه، ثم أخذه النعاس، فرأى في منامه أنه دفع إلى موسى قضيماً، ومثله إلى هارون، فأورق قضيّب موسى... إلى آخر القصة المعروفة. انظر: عبد الجبار الجومرد، هارون الرشيد، ص ١١٠.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢١١، ٢١٢. وانظر أيضاً: المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ١٩٤. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٩٨.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢١١. المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ١٩٤.

بعد هذه الجلسة التي حصلت في أول خلافته ومات بعدها بثلاثة أيام، وهو ما يتناقض مع حقيقة أن خلافة الهادي دامت سنة وثلاثة أشهر تقريباً^(١).

وقد تمثل التأزم في العلاقة بين الأخوين في محاولة الهادي خلع الرشيد والمبايعة لابنه جعفر؛ فقد اهتم معظم المؤرخين بهذه القضية، فأوردها كل من اليعقوبي والطبري والجهشياري والمسعودي بتفاصيل مختلفة، في حين لم يُشير إليها ابن أعثم وصاحب (الإمامة والسياسة). وقد أسند كل من اليعقوبي والطبري أخبارهما، وكانت مصادر الطبري متعددة في ذلك، في حين لم يسند الجهشياري والمسعودي أخبارهما^(٢). وقد اتفق جميع هؤلاء المؤرخين على إبراز دور البرامكة، خصوصاً موقف يحيى بن خالد الداعم للرشيد، باستثناء بعض روايات الطبري والمسعودي. فقد أورد اليعقوبي روايةً ليحيى بن خالد نقلها عن (بعض المشايخ) تشير إلى إبراز دور البرامكة وتضخيمه بثحملهم المعاناة من أجل الرشيد منذ طفولته والدفاع عن حقه في الخلافة، ولم تظهر الرواية أي دور أو موقف للرشيد من خلعه، بل كان مغيباً عن الأحداث^(٣).

كما أورد الطبري روايةً عن محمد بن يحيى البرمكي يظهر فيها الرشيد في صورة المذعن لرغبة أخيه الهادي في خلعه، كما يظهر في صورة الأمير الذي لا هم له إلا العيش مع ابنة عمه زبيدة أم جعفر^(٤) التي كان يحبها في إقطاع الهنيء

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢١٢.

(٢) الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١١٢، ١١٣. المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ١٩١، ١٩٢.

(٣) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٠٦.

(٤) هي أم جعفر أمة العزيز بنت جعفر ابن أبي جعفر المنصور المعروفة بزبيدة؛ زوجة الخليفة هارون الرشيد، وأم الخليفة الأمين. يُقال إنها ولدت في حياة المنصور، فكان يرقصها وهي صغيرة فيقول لها: أنت زبدة، وأنت زبيدة، فغلب ذلك على اسمها. ماتت في بغداد سنة (٢١٠هـ/ ٨٢٥م). وكانت زبيدة معروفة بالخير والافضال على أهل العلم، والبر للفقراء والمساكين، ولها آثار كثيرة في طريق مكة وفي مكة والمدينة. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٤٣٣. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٢، ص ٣١٤.

والمريء^(١)، فتقول الرواية: «وقد كان هارون طاب نفساً بالخلع، فقال له يحيى: لا تفعل! فقال: أليس يترك لي الهنيء والمريء؛ فهما يسعاني وأعيش مع ابنة عمي؟! وكان هارون يَجِدُ بأم جعفر وجداً شديداً»^(٢). أما يحيى فيظهر في صورة الحريص على مصلحة الرشيد وحقه في الخلافة أكثر من الرشيد نفسه الذي لا حول له ولا قوة إلا من خلال يحيى. وتتكرر الإشارة إلى ذلك في أكثر من رواية أوردها الطبري^(٣). ويُلاحظ من روايات الطبري تأثرها بالتيار المؤيد للبرامكة، ويظهر ذلك من خلال تضخيم - وربما اختلاق - الدور الذي قام به يحيى في المحافظة على حق الرشيد في الخلافة؛ ليدعم الفكرة التي تقول: إن دولة الرشيد كانت من صنع البرامكة^(٤).

ويشير الجهشيارى إلى ظهور البرامكة في صورة المدافعين عن الرشيد باختراع الحيل له، كما تظهر الرشيد في صورة النائم في قصر الخلد غير مبالي بما يجري من حوله، كما تشير هذه الرواية إلى أن موت الهادي كان بسبب المرض الذي ألم به^(٥). وقد انفردت بعض روايات الطبري والمسعودي بالإشارة إلى اتخاذ يحيى البرمكي موقفاً متعاوناً مع الهادي ضد مصلحة الرشيد عندما نصحه بالمبايعة لجعفر

(١) الهنيء والمريء: نهران حفرهما هشام بن عبد الملك فاستخرج الضيعة التي تُعرف باسمهما وأحدث فيها واسط الرقة. وقد استولى العباسيون على هذه الضيعة في أول دولتهم، ثم صارت بعد ذلك لام جعفر زبيدة، فابتنت فيها القطيعة التي تُنسب إليها، وزادت عمارتها. البلاذري، فتوح البلدان، ص ١٨٤. ياقوت الحموي، معجم البلدان، ج ٥، ص ٤١٩.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٠٨. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٩٦.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٠٧، ٢٠٨، ٢١٠. وانظر أيضاً: مؤلف مجهول، العيون والحداث، ج ٣، ص ٢٨٥، ٢٨٦. النويري، نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٢٢.

(٤) يرى ميشيل بونر أن روايات الطبري هذه تُعطي القارئ انطباعاً بأن هارون الرشيد كان كسولاً في أثناء صراعه مع أخيه الهادي على الخلافة غير طامع إليها، وأن البرامكة رفضوا الاستسلام، ولم يسمحوا للرشيد بالاستقالة. Michael Bonner, Al Khalifa Al Mardi, J. A. O. S, vol.

108, no 1, January (1988), p84.

(٥) الجهشيارى، الوزراء والكتّاب، ص ١١٢، ١١٣. وانظر أيضاً: التنوخي، الفرج بعد الشدة، ج ١، ص ٢٨٢، ٢٨٣. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ١٦٥.

ابنه بعد الرشيد، وتأجيل فكرة الخلع حتى بلوغ جعفر مبلغ الرجال^(١).
وتنفرد رواية المسعودي بتقديم معلومة جديدة تضمنت دخول الرؤى والتنبؤات في الفكرة التي تشير إلى علم يحيى بقصر عمر الهادي؛ لذلك اقترح على الرشيد الابتعاد عن الهادي والذهاب إلى الصيد؛ إذ ذكر يحيى أن «مدة موسى قصيرة على ما أوجبه قضية المولد»^(٢)، وكذلك ما ورد على لسان الهادي نفسه حين اشتد مرضه فقال لوالدته: «أنا هالك في هذه الليلة، وفيها يلي أخي هارون، وأنت تعلمين ما قضى به أصل مولدي بالري»^(٣).

إن الاختلاف بين خبر المسعودي والمصادر الأخرى يتركز في قضية مصير الهادي وموته؛ فخير المسعودي يؤكد أن موت الهادي كان بذلك القدر المحتوم عليه الذي تنبأ به والده (رؤيا المهدي)، والأهم من ذلك الإشارة إلى أن كلاً من الرشيد ويحيى البرمكي والخيزران لم يكن لهم أي دور في موت الهادي؛ فالرواية تريد إظهار ذلك على لسان الهادي نفسه، الذي تصوّره بأنه مؤمن بهذا القدر المحتوم، وأن أخاه سيتولى بعده^(٤).

وترد قصة هرثمة بن أعين^(٥) مع الهادي وتكليفه له قتل الرشيد سبباً آخر لتأزم

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٠٩، ٢١٠. المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ١٩١، ١٩٢.

وانظر أيضاً: ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٩٧.

(٢) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ١٩٢.

(٣) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ١٩٣. ويرى عبد المنعم رشاد أن موت الخلفاء المفاجئ جعل الناس يلجأون إلى الأساطير لتبريره، وكانت الرؤيا عندئذٍ مجالاً خصباً لاختلاق مثل هذه الأساطير بهدف إظهار هذا الموت المفاجئ للخليفة في صورة قدر محتوم؛ تنفيساً لمشاعر الذين يستنكرونه. عبد المنعم رشاد وموفق سالم النوري، الأمين الخليفة المفترى عليه، ص ١٥. ويرى فخري الزبيدي أن للشعبوية يداً في ذلك من خلال تأمر البرامكة، وعلى رأسهم يحيى وأولاده. فخري الزبيدي، الموجز المنتخب، ص ١٥.

(٤) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ١٩٣.

(٥) من أشهر القادة العسكريين في الدولة العباسية، ومن المقربين إلى الرشيد. ولأه الرشيد مصر سنة=

العلاقة بين الأخوين؛ فقد أورد هذه القصة كل من المحسن بن علي التنوخي وصاحب (العيون والحدائق في أخبار الحقائق) (توفي في القرن ٤هـ / ١١م)، فجاءت غير مُسنَّدة عند صاحب (العيون والحدائق)؛ إذ بدأها بـ (حكى) (١)، في حين جاءت مُسنَّدة عند التنوخي؛ إذ رواها هرثمة بن أعين نفسه (٢). وقد تشابهت التفاصيل الدقيقة لدى كل منهما مع وجود فوارق بسيطة؛ مما يدلُّ على أن كليهما استقى القصة من مصدر واحد. كما اتَّفَق المصدران على إيراد الحوار المطوَّل بين الهادي وهرثمة حول مسوِّغات الهادي لقتل الرشيد التي عزاها إلى تأمر يحيى البرمكي مع الرشيد لقتله حتى تصل الخلافة إليه. ودخلت الأسطورة في الرواية حين سمعت الخيزران الحوار الذي دار بين الهادي وهرثمة وعلمت نيَّته في قتل الرشيد، فدعت عليه في صلاتها وهي تبكي، فاستجاب الله لها ومات (٣).

لقد جاءت معظم تفاصيل هذه القصة لدى التنوخي وصاحب (العيون والحدائق) على شكل حوارات، فتضمَّنت تفاصيل دقيقة يظهر التناقض فيها أحياناً؛ فالقصة تشير إلى غضب الهادي من يحيى البرمكي، لكن هذا الغضب انعكس على الرشيد ولم ينعكس على يحيى المتأمر كما يدَّعي الهادي؛ فالمسوِّغات التي قدِّمتها القصة لمحاولة الهادي قتل الرشيد تبدو ضعيفة أمام نقاش هرثمة له عندما ذكره بأن الرشيد أخوه ووليَّ عهده، وأن صورته ستهتزُّ أمام الناس، وأنه سينال العقاب من الله. كما أن القصة تدخل إلى تفاصيل أخرى تتعلق بما يدور في نفس هرثمة وفكره ونواياه، وما دار بين الخيزران والهادي، ودخول

= ١٧٨هـ لإخضاع فتنة فيها، وخراسان سنة ١٨١هـ، والصائفة سنة ١٩١هـ. انظر: الطبري،

التاريخ، ج ٨، ص ٢٥٦، ٢٦٦، ٣٢٣، ٤٣٢، ٤٤١. الكندي، الولاة والقضاة، ص ١٣٦.

(١) مؤلف مجهول، العيون والحدائق، ج ٣، ص ٢٨٦.

(٢) التنوخي، الفرع بعد الشدة، ج ٣، ص ١٩.

(٣) مؤلف مجهول، العيون والحدائق، ج ٣، ص ٢٨٦-٢٨٨. التنوخي، الفرع بعد الشدة، ج ٣،

ص ١٩-٢٢.

الخيزران راويةً إضافيةً لتكمل رواية هرثمة^(١). وحمل صاحب (العيون والحداثق) في خبر آخر منفصل الخيزران مسؤولية مقتل الهادي^(٢).

وانفرد ابن الجوزي بالإشارة إلى رأي جديد لم يرد عند بقية المؤرخين، وهو أن الرشيد أبدى موقفه المذعن للهادي بالتنازل عن ولاية العهد نتيجة خوفه على حياته منه؛ فقد ذكر ابن الجوزي أنه «طابت نفس هارون بالخلع لشدة خوفه على نفسه»^(٣). وقد يكون هذا الرأي هو الأقرب إلى الصحة؛ لأن ابن الجوزي لم يشير إلى الهنيء والمريء، ولا إلى زبيدة ابنة عم الرشيد التي كان من أجلها يريد التنازل عن حقه في الخلافة، ولا إلى دور البرامكة حسب ما ورد عند معظم المصادر.

أما موقف الرشيد من وفاة أخيه الهادي، فهو غير واضح لدى معظم المصادر في الوقت الذي أثار فيه المؤرخون التساؤلات حول وفاته المفاجئة وربطها بمحاولة الهادي خلع الرشيد. إن إظهار الرشيد عند توليه الخلافة في موقف الصامت يشير إلى عدة احتمالات أشارت إليها بعض المصادر بشكل غير مباشر جاءت نتيجة تعدد الروايات في مثل هذه الحالات وتنوعها وعدم وضوحها:

الاحتمال الأول: أن صمت الرشيد كان بسبب عدم شكه في تلك الوفاة المفاجئة لأخيه، وأنه عدّها وفاة طبيعية. وقد أشارت إلى ذلك بعض روايات الطبري^(٤) وابن أعثم^(٥) والجهشياري^(٦). ويعتقد الجومرد -اعتماداً على ما أورده المسعودي^(٧)- أن إخبار يحيى البرمكي الرشيد بقصر عمر الهادي هي إشارة غير مباشرة على وجود مؤامرة يدبرها في الخفاء لاغتياله وقرب موعد تنفيذها، وأن

(١) مؤلف مجهول، العيون والحداثق، ج ٣، ص ٢٨٨. التنوخي، الفرج بعد الشدة، ج ٣، ص ٢١.

(٢) مؤلف مجهول، العيون والحداثق، ج ٣، ص ٢٨٨.

(٣) ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٣٥.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢١٣. وانظر أيضاً: مؤلف مجهول، العيون والحداثق، ج ٣،

ص ٢٨٩. الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٥٩.

(٥) ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤٠١.

(٦) الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١١٢.

(٧) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ١٩٢.

الرشيد لم يكن مطلعاً على حقيقة تلك المؤامرة؛ لأنه كان محبوساً^(١).

الاحتمال الثاني: أن صمت الرشيد جاء نتيجة علمه بالمؤامرة التي حيكت ضد أخيه الهادي بالتعاون بين والدته والبرامكة، وهي مؤامرة كانت تصب في مصلحته، وصمته هذا يعني علمه بالمؤامرة ورضاه عنها.

الاحتمال الثالث: ما أشار إليه اليعقوبي وبعض روايات الطبري من أن هناك أخباراً تذكر أن الرشيد كان محبوساً، وأن الهادي كان ينوي قتله^(٢)؛ أي إن الرشيد كان مهدداً في حياته من قبل أخيه، وهو ما يُفسر صمته ورضاه عما حصل.

إن الأخبار التي تقدمها المصادر لا تشير إلى ارتباط مباشر بين الرشيد وموت الهادي سوى ذلك الارتباط الزمني بين اليوم الذي تُوفي فيه الهادي واليوم الذي تولى فيه الرشيد الخلافة؛ فمعظم المصادر تشير إلى وجود كل من الهادي والرشيد في بغداد؛ إذ كان الهادي في ضاحية من ضواحي بغداد الشرقية تُعرف بـ (عيساباذ)^(٣)، وكان الرشيد يقيم في قصر الخلد ببغداد أيضاً؛ مما مكّنه من الصلاة على الهادي؛ لأن المسافة بين المكانين ليست بعيدة^(٤). وقد اتفقت معظم المصادر على أن الرشيد بُويع في اليوم نفسه الذي تُوفي فيه الهادي، وهو منتصف ربيع الأول من

(١) عبد الجبار الجومرد، هارون الرشيد، ص ١٠٨، ١١٦. كما أكد فخري الزبيدي تأمر البرامكة على قتل الهادي. انظر: فخري الزبيدي، الموجز المنتخب، ص ١٥.

(٢) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٠٦. الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٠. الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٦١. مؤلف مجهول، العيون والحدائق، ج ٣، ص ٢٨٧.

(٣) عيساباذ: لفظة (باز) بالفارسية تعني (عمارة)؛ أي أن معناها (عمارة عيسى). وهي محلة شرقي بغداد منسوبة إلى عيسى ابن المهدي. وقد بنى فيها المهدي قصر السلام الذي كان ينزل فيه، وضرب بها الدنانير والدراهم. كما استقر بها الهادي أول خلافته. انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان، ج ٤، ص ١٧٢، ١٧٣. الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٥٧، ١٦٢، ٢٢٨.

(٤) الدينوري، الأخبار الطوال، ص ٣٥٣. المقدسي، البدء والتاريخ، ج ٦، ص ١٠١. الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٥٩. الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢١٣. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ٢٢، ج ١٤، ص ٥، ٦. البلاذري، أنساب الأشراف، القسم الثالث، ص ٢٧٨. مؤلف مجهول، العيون والحدائق، ج ٣، ص ٢٨٦.

عام (١٧٠هـ / ٧٨٦م)، فاتفقت جميع المصادر على الشهر والسنة واختلفت في اليوم، كما أن بعضها لم يهتم بتحديد ذلك اليوم، وهو ما يوضحه الجدول التالي :

المصدر	الإشارة إلى الوفاة أو البيعة	التاريخ	التوثيق
خليفة بن خياط	- تُوفي الهادي يوم النصف من شهر ربيع الأول . - بُيع الرشيد في النصف من شهر ربيع الأول .	١٥	التاريخ، ص ٤٤٦، ٤٤٧ .
ابن قتيبة	- تُوفي الهادي يوم الجمعة لأربع عشرة ليلة بقيت من شهر ربيع الأول . - أفضت الخلافة إلى هارون في اليوم الذي تُوفي فيه موسى .	١٥	المعارف، ص ٣٨١ .
اليعقوبي	- وكّي هارون في اليوم الذي تُوفي فيه أخوه موسى لأربع عشرة ليلة خلت من شهر ربيع الأول .	١٤	التاريخ، ج ٢، ص ٤٠٧ .
الطبري	- بُيع الرشيد ليلة الجمعة التي تُوفي فيها أخوه موسى . - تُوفي موسى ليلة الجمعة للنصف من شهر ربيع الأول . - هلك موسى لأربع عشرة ليلة خلت من ربيع الأول ليلة الجمعة . - تُوفي موسى ليلة الجمعة لستة عشر يوماً من ربيع الأول . - تُوفي موسى يوم السبت لعشر خلت من ربيع الأول .	١٥ ١٥ ١٤ ١٦ ١٠	التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٠ . التاريخ، ج ٨، ص ٢١٣ . التاريخ، ج ٨، ص ٢١٣ . التاريخ، ج ٨، ص ٢١٣ . التاريخ، ج ٨، ص ٢١٣ .
الأزدي	- مات الهادي ليلة الجمعة لست عشرة ليلة خلت من شهر ربيع الأول . - بُيع الرشيد في ليلة الجمعة لأربع عشرة ليلة خلت من ربيع الأول .	١٦ ١٤	تاريخ الموصل، ص ٢٥٩ . تاريخ الموصل، ص ٢٦١ .
المسعودي	- بُيع الرشيد يوم الجمعة صبيحة الليلة التي مات فيها الهادي لاثنتي عشرة ليلة بقيت من ربيع الأول .	١٨	مروج الذهب، ج ٤، ص ١٩٦ .
ابن عبد ربه	- تُوفي الهادي ليلة الجمعة لأربع عشرة ليلة خلت من شهر ربيع الأول . - بُيع هارون في يوم وفاة أخيه لأربع عشرة ليلة خلت من شهر ربيع الأول .	١٤ ١٤	العقد الفريد، ج ٥، ص ١١٦، ١١٧ .
مجهول	- مات موسى وولي هارون ليلة الجمعة لأربع عشرة ليلة بقيت من شهر ربيع الأول .	١٦	العيون والحدائق، ج ٣، ص ٢٨٩ .
المقدسي	- بُيع هارون يوم تُوفي الهادي .	—	البدء والتاريخ، ج ٦، ص ١٠١ .
الخطيب البغدادي ابن الجوزي	- بُيع الرشيد في اليوم الذي تُوفي فيه الهادي . - بُيع الرشيد في الليلة التي تُوفي فيها أخوه الهادي في ليلة السبت لأربع عشرة ليلة بقيت من شهر ربيع الأول .	— ١٦	تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٦ . المنتظم، ج ٨، ص ٣٢٠ .

يُلاحظ من الجدول اتفاق معظم المؤرخين على أن الحدّثين (الوفاة والبيعة) ترافقا في منتصف شهر ربيع الأول؛ أي يوم (١٥) منه، علماً أن هذا الشهر من سنة (١٧٠ هـ / ٧٨٦ م) كان ٣٠ يوماً^(١)، وأيد ذلك خليفة بن خياط وابن قتيبة وبعض رواة الطبري . كما يُلاحظ أن المقدسي والخطيب البغدادي لم يشيرا إلى تاريخ ذلك اليوم . كما يُلاحظ أيضاً وقوع بعض المؤرخين في الخطأ^(٢) .

وفيما يتعلّق بجانب اللهو في شخصية الرشيد في هذه الفترة المبكرة قبل تولّيه الخلافة، فقد قدّمت المصادر أخباراً ضئيلة جداً حول ذلك، فجاء الطبري برواية عن صالح بن سليمان تشير بشكل غير مباشر إلى اتّصال إبراهيم الموصلّي بالرشيد ومنادمته إياه، واستدعاء الهادي يحيى البرمكي ليقوم بمنع الموصلّي من منادمة الرشيد^(٣) . ويورد الأصبهاني الخبر بصيغة أوضح مُبالغاً في إدانة الرشيد؛ فقد ذكر في رواية إسحاق الموصلّي أن الرشيد كان في خلافة أبيه مستهتراً بشرب النبيذ^(٤) .

ومن جانب آخر، تظهر لدى المؤرخين صفات إيجابية لشخصية الرشيد تتمثل في التدبّر والالتزام بتعاليم الإسلام؛ فقد اشتهر الرشيد لدى الكثير من المؤرخين

(١) بدأ هذا الشهر يوم الخميس وانتهى يوم الجمعة، فيكون العاشر منه يوم السبت، والرابع عشر يوم الأربعاء، والخامس عشر يوم الخميس، والسادس عشر يوم الجمعة، والسابع عشر يوم السبت، والثامن عشر يوم الأحد . انظر: محمد مختار باشا، التوفيقات الإلهامية في مقارنة التواريخ الهجرية، ج ١، ص ٢٠٢ .

(٢) أخطأ راوي الطبري هشام بن محمد، وكذلك ابن عبد ربّه، عندما جعلوا يوم الرابع عشر من ربيع الأول يوافق ليلة الجمعة، والصواب أن الخامس عشر منه هو الذي يوافق هذه الليلة . كما أخطأ الأزدي أيضاً عندما أشار إلى جمعيتين: الأولى توافق يوم الرابع عشر من ربيع الأول، والثانية توافق يوم السادس عشر منه . وأخطأ المسعودي أيضاً عندما جعل الثامن عشر من ربيع الأول يوافق يوم الجمعة، بينما الصواب أنه يوافق يوم الأحد . انظر: محمد مختار باشا، التوفيقات الإلهامية في مقارنة التواريخ الهجرية، ج ١، ص ٢٠٢ .

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٠٨ .

(٤) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٠٩ . وانظر أيضاً: ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج ٩، ص ٣٢، ٣٣ . النويري، نهاية الأرب، ج ٤، ص ٣٣١، ٣٣٢ .

بأنه كان يحجُّ عاماً ويغزو عاماً، فهل انطبقت هذه الصفة على فترة ما قبل خلافته وهو في ريعان شبابه؟ إن إشارات المصادر التاريخية حول هذا الموضوع - على الرغم من وضوحها - قليلة ومحدودة؛ فمعظم المصادر تجمع على ذكر غزوتين وحجة واحدة قام بها جميعاً في خلافة أبيه المهدي. وتفاوتت المصادر في ذكر غزوتي الرشيد بين الإشارة إلى إحداها وإغفال الأخرى، وذكر كلا الغزوتين مع فارق في ذكر التفاصيل حولهما؛ فالبسوي ذكر غزوة واحدة للرشيد سنة (١٦٥هـ / ٧٨١م) وصل فيها إلى خليج القسطنطينية، فهادن الروم بعد أن تعرّض جيشه لجهد ومشقة^(١). ولم يكن البسوي هو الوحيد الذي أشار إلى غزوة واحدة، بل شاركه الجهمشيري؛ فأشار إلى الغزوة التي حصلت سنة (١٦٣هـ / ٧٧٩م)، كما أشار إلى دور عسكري مُختلّق لخالد وابنه يحيى البرمكي في الغزوة، وأورد مدحاً مُبالغاً فيه لخالد^(٢). وتجدد الإشارة إلى أن كلا من البسوي والجهمشيري قدّما معلومات ناقصة؛ لأن الرشيد غزا غزوتين حسب إجماع بقية المصادر.

إن معظم المؤرخين؛ مثل خليفة بن خياط^(٣) واليعقوبي^(٤) والبلاذري^(٥)، أجمعوا على ذكر غزوتين للرشيد: الأولى سنة (١٦٣هـ / ٧٧٩م)، والثانية سنة (١٦٥هـ / ٧٨١م). وتفاوتت هذه المصادر في تقديم التفاصيل، واتفقت في عدم الإسناد؛ فخليفة اختصر، في حين أبرز اليعقوبي والبلاذري دور الرشيد الشخصي في المشاركة في هاتين الغزوتين، وأنه وصل في الثانية منهما إلى خليج القسطنطينية^(٦).

(١) البسوي، المعرفة والتاريخ، ج ١، ص ١٥٤.

(٢) الجهمشيري، الوزراء والكتاب، ص ٩٥، ٩٦.

(٣) خليفة بن خياط، التاريخ، ص ٤٣٧، ٤٣٨.

(٤) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٣٩٦، ٤٠٢. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٢٢.

(٥) البلاذري، فتوح البلدان، ص ١٧٢، ١٧٥.

(٦) اعتقد الجومرد استناداً إلى خبر اليعقوبي أن الرشيد وصل إلى القسطنطينية، وعدّها المرة الرابعة التي تصل فيها قوة عربية إلى أسوارها. انظر: عبد الجبار الجومرد، هارون الرشيد، ص ٨٥. وانظر أيضاً: فاروق عمر، الخلافة العباسية، ج ٢، ص ٣٢٨.

وقدّمنا تفاصيل أكثر عن حصار الرشيد للمدن والحصون؛ مثل حصن سمالو^(١). واستعرض الطبري هاتين الغزوتين، وجاء بتفصيلات جديدة مهمة لم يسبق لأحد من المؤرخين الإشارة إليها، إضافةً إلى أنه قدّم عدة روايات عنهما معظمها مُسنَد؛ فاستند في روايةٍ إلى شاهد عيان، هو العباس بن محمد، أشار إلى خروج المهدي ومعه جماعة من أهل بيته لتوديع الرشيد في غزوة سنة (١٦٣هـ/ ٧٧٩م)^(٢)، وأشار في رواية ثانية عن الهيثم بن عدي إلى أن المهدي أغزى هارون بلاد الروم في تلك السنة، وضمّ إليه جماعة من القوادر دون تقديم أية تفاصيل^(٣). كما أشار في رواية ثالثة للوضاح بن حبيب ويحيى بن خالد البرمكي إلى اشتراك عدد كبير من القادة إلى جانب الرشيد، وظهر الرشيد في هذه الرواية في موقف فيه سخرية واستهزاء من قبل أقاربه^(٤). وتُبرز هذه الرواية الدور الكبير الذي قام به خالد البرمكي في فتح حصن سمالو، ومديحاً مُبالغاً فيه ليحيى البرمكي^(٥)، ورداً جاء إضافةً رواها يحيى تنمةً للرواية، وهو منهج معروف لدى الطبري؛ إذ يعتمد على راوٍ للخبر، ثم يكمل بقية تفاصيله من مصدر آخر.

ويُلاحظ في الرواية الأخيرة التي أوردها الطبري إغفال دور البرامكة، سواء خالد

(١) حصن في الثغر الشامي قرب المصيصة وطرسوس، سُمّي دير قرب بغداد باسمه حين رُحّل أهل هذا الحصن إلى بغداد وأسكنوا ضاحية الشماسية. انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان، ج ٢، ص ٥١٦، ج ٣، ص ٤٢٣.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٤٤. كما أشار إليها الأزدي في: تاريخ الموصل، ص ٢٤٣.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٤٥.

(٤) أشار التوحيدي والزمخشري والراغب الأصبهاني والسيوطي إلى أن الرشيد كان يلعب بالصوالة دون الإشارة إلى أية غزوة، وأن يزيد بن يزيد نبّه الرشيد إلى أن عيسى بن موسى كان يهزأ به، وأن يزيد لا يريد أن يشارك عيسى في ذلك. التوحيدي، البصائر والذخائر، ج ٣، ص ٤٥، ٤٦. الزمخشري، ربيع الأبرار ونصوص الأخبار، ج ١، ص ٣٨١. الراغب الأصبهاني، محاضرات الأدباء، ج ١، ص ٢٣٩. السيوطي، تاريخ الخلفاء، ص ٤٦.

(٥) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٤٥-١٤٧.

أو يحيى، في مساعدة الرشيد، وأن المهدي خرج لتوديع الرشيد حتى بلغ نهر جيحان^(١). وأشارت الرواية كذلك إلى دور الرشيد الشخصي في حصار حصن سمالو، واستسلام أهله له^(٢).

ويشير الجومرد عدة تساؤلات مفيدة حول ما جاء في رواية الوضاح بن حبيب ويحيى بن خالد البرمكي لدى الطبري تعلقت بأسباب إشراك المهدي للرشيد في الغزوة وعمره ١٦ عاماً مع اشتراك آل برمك جميعهم فيها^(٣)؛ إذ أعطتهم الرواية دوراً عسكرياً كبيراً لم يكن من مهماتهم المتعارف عليها، وهو ما يشير إلى دور واضح للتيار المساند للبرامكة في تضخيم أعمالهم.

أما غزوة سنة (١٦٥هـ / ٧٨١م) فقد أشار إليها الطبري وغيره من المؤرخين دون اهتمام بالإسناد مع وجود تفاوت بسيط في التفاصيل؛ إذ قُدمت تفاصيل حول إسهامات الرشيد العسكرية، وأنه هو نفسه الذي افتتح منطقة ماجدة^(٤). كما بالغت الرواية في أعداد الجنود والغنائم وقتلى الروم وأسراهم، وبالغت في الآثار الاقتصادية لتلك الغنائم. وقد أبدى الطبري شكوكه حول هذه المبالغات حين ذكرها بصيغة (فيما قيل)^(٥).

(١) هو نهر بالمصيصة في الثغر الشامي يصب في بحر الشام. والمصيصة مدينة بين أنطاكية وبلاد الروم. انظر: المسعودي، التنبيه والإشراف، ص ٥٨. ابن خرداذبه، المسالك والممالك، ص ١١٧. ياقوت الحموي، معجم البلدان، ج ٢، ص ١٩٦.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٤٧، ١٤٨.

(٣) عبد الجبار الجومرد، هارون الرشيد، ص ٧٦، ٧٨، ٧٩.

(٤) هي مطمورة من أعمال الروم مما يلي الثغور الشامية تقع على نحو عشرين ميلاً من قلعة لؤلؤة. انظر: المسعودي، التنبيه والإشراف، ص ١٧٨. ابن خرداذبه، المسالك والممالك، ص ١٠٨.

(٥) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٥٢، ١٥٣. وانظر أيضاً: مؤلف مجهول، العيون والحداثق، ج ٣، ص ٢٧٨، ٢٧٩. الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٤٥. المقدسي، البدء والتاريخ، ج ٦، ص ٩٦. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٢٨١. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٦٦، ٦٧. ابن خلدون، التاريخ، ج ٣، ص ٢٦١.

وذكر ابن العبري (ت ٦٨٥هـ / ١٢٨٦م) أخباراً جديدة تخص جانب الروم لم يوردها المؤرخون المسلمون حول غزوة سنة (١٦٥هـ / ٧٨١م)، فاهتم في كتابه (تاريخ الزمان) بإبراز أعمال الروم الدفاعية، وكيفية إفشالهم غزوة الرشيد، كما ركّز في ضعف الطرفين في هذه الغزوة، وما واجهه جيش الرشيد من المتاعب والمشاق، ومطالبة الرشيد بالصلح^(١). وفي كتابه الآخر (تاريخ مختصر الدول) أشار إلى عكس ذلك، وأن ريني^(٢) هي التي طلبت الصلح خوفاً من الرشيد. كما يورد ابن العبري رأيه في ذلك فيقول: «ولو كانت ذات همّة لأمكنها منع المسلمين من الخروج والفتك بهم»^(٣).

إن ما قدّمه ابن العبري يمثل وجهة نظر الروم في مجريات أحداث تلك الغزوة ونتائجها والأسباب التي أدت إلى عدم حسمها، وهو ما أغفلته المصادر الإسلامية وإن أشار بعضها إلى حصول الجهد والتعب في جيش المسلمين؛ مما أدى إلى ذلك الصلح^(٤).

(١) ابن العبري، تاريخ الزمان، ص ١٢.

(٢) هي الملك السابع والثلاثون من ملوك الروم، وهي زوجة أليون بن قسطنطين، حكمت الروم هي وابنها قسطنطين، وهادنت المهدي والهادي. وقد سعت ريني إلى تنحية ابنها من مشاركتها في الحكم بعد أن أخذ يناهذ الرشيد ويهدّد عرشها، فدبّرت له حيلة جعلته يفقد بصره ليبقى العرش لها. وهادنت الرشيد، وحملت له الإثاوة، لكن الروم أعانوا نقفور على انتزاع العرش منها سنة (١٨٧هـ / ٨٠٢م). انظر: المسعودي، التنبيه والإشراف، ص ١٦٦، ١٦٧. مروج الذهب، ج ٢، ص ٥٥. ابن الأثير، الكامل، ج ١٢، ص ٣٣٦. وانظر ما قاله محمد بن ناصر الملحم من أن ريني نعتت نفسها بأنها إمبراطور وليست إمبراطورة. محمد بن ناصر الملحم، العلاقات السياسية بين الدولة العباسية والدولة البيزنطية في عهد الخليفة هارون الرشيد، مجلة جامعة أم القرى لعلوم الشريعة واللغة العربية، الرياض، مجلد ١٢، عدد ٢٠ صفر ١٤٢١هـ / أيار (مايو) ٢٠٠٠م، ص ١١.

(٣) ابن العبري، تاريخ مختصر الدول، ص ١٢٦.

(٤) البسوي، المعرفة والتاريخ، ج ١، ص ١٥٤. الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ١٥٢، ١٥٣. المقدسي، البدء والتاريخ، ج ٦، ص ٩٦.

وتشير المصادر إلى مرافقة الرشيد للمهدي في الحج وهو صغير؛ فالطبري يذكر أن ذلك حصل سنة (١٦٠هـ / ٧٧٧م)^(١)، ويرى صاحب (العيون والحدائق) أنه حصل سنة (١٥٨هـ / ٧٧٥م)^(٢). بينما لم يُشر كل من اليعقوبي والمسعودي إلى حج الرشيد قبل الخلافة^(٣).

شخصية هارون الرشيد بعد الخلافة

قدّمت المصادر معلومات واسعة حول شخصية الخليفة هارون الرشيد التي اقترنت بصفات متناقضة أحياناً، الأمر الذي أدّى إلى تقديم بعض الباحثين تفسيرات وتحليلات مختلفة حول شخصية الرشيد، فوصفوه بالازدواجية والانفعالية^(٤). وتأتي هذه الدراسة لتكوين تصوّرات عن شخصية الرشيد من خلال استقراء المصادر ومنهجيتها في تناول شخصيته، وهو ما لم تنجح فيه دراسة طيب الهبري التي سعت إلى تجميع صورة معيّنة من مختلف المصادر حتى التي لا تتمتع بأي قيمة تاريخية؛ مثل (حكايات ألف ليلة وليلة)، وقدّمت مقارنة وربطاً غير منطقي بين شخصيتي الرشيد ويحيى البرمكي أو بين أولادهما^(٥).

لقد قدّمت المصادر وصفاً شمولياً مختصراً لشخصية الرشيد جمع معظم الأوصاف حسب وجهة نظر تلك المصادر، وأحياناً جاءت تلك الأوصاف بشكل غير مباشر من خلال الحديث عن الأحداث التي جرت في خلافته، وارتبط ذلك

(١) الطبري، التاريخ، ج٨، ص١٣٢، ١٣٣. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج٨، ص٢٣٨. ابن خلدون، التاريخ، ج٣، ص٢٥٦.

(٢) مؤلف مجهول، العيون والحدائق، ج٣، ص٢٧١، ٢٧٢. ويرى ابن الأثير أنها حصلت سنة (١٦١هـ / ٧٧٨م). انظر: ابن الأثير، الكامل، ج٦، ص٤٨.

(٣) اليعقوبي، التاريخ، ج٢، ص٣٦٥، ٣٦٦. المسعودي، مروج الذهب، ج٤، ص١٩٠.

(٤) أحمد أمين، هارون الرشيد، ص٣٦. شاطر مصطفى، دولة بني العباس، ص٤٠٠، ٤٠١.

(٥) انظر المقارنة التي عقدها الهبري بين شخصيتي الرشيد ويحيى البرمكي، وخرج منها بأن يحيى هو الأفضل؛ إذ تتمتع بالحكمة والورع والأتزان، بينما كان الرشيد عكس ذلك.

بالمنهج العام لكل مصدر، فمنها ما جاء ليؤرخ للسنوات أو الموضوعات، ومنها ما جاء للتراجم وتواريخ المدن، ومنها الفقهي والأدبي.

تناولت المصادر في وصفها الشمولي المختصر للرشيد الجانب الإيجابي، فبالغت في جمع صفات التدين وبعض الصفات السياسية والثقافية والأدبية له. وانفرد الطبري من هذه الفئة من المصادر بإسناد معلوماته عن العباس بن محمد عن أبيه (١).

وقد أجمعت هذه الفئة على وصف الرشيد بأنه كان متديناً، يُصلي في كل يوم مائة ركعة إلى أن فارق الدنيا، وأنه كان يتصدق من ماله الخاص في كل يوم بألف درهم، وأنه كان إذا حجَّ حجَّ معه مائة من الفقهاء وأبنائهم، وإذا لم يحجَّ أنفق على حجِّ ثلاثمائة رجل، وأنه كان يقتفي آثار المنصور إلا في بذل المال؛ فإنه كان من أبذل الخلق له، كما كان يحب الشعر والشعراء، ويحب المديح ويصل مادحيه، ويميل إلى أهل الأدب والفقهاء، ويكره المراء في الدين (٢).

وذكر آخرون وصفاً مقتضباً للرشيد، ولكنه لم يخرج عما سبق؛ فصاحب (الإمامة والسياسة) قدّم أوصافاً إيجابية له، مهتماً بالتدين والجانب السياسي في شخصيته، فذكر أنه «كان معظماً للخير وأهله، ومحباً لله ورسوله» (٣). كما وصف سيرته في الخلافة بالحسنة، وأنه كان محكماً لأمر الرعية؛ لأن الناس لم

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٤٧.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٤٧. ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤٣١. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٦، ٧. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٢٨٧، ٢٨٨. ابن ظافر الأزدي، أخبار الدول المنقطعة، ج ٢، ص ٣٢٠. ابن الطقطقا، الفخري في الآداب السلطانية والدول الإسلامية، ص ١٩٣. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٣، ص ٤٢٣. سير أعلام النبلاء، ج ٩، ص ٢٨٧. النويري، نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٦٣. ابن خلدون، التاريخ، ج ٣، ص ٢٧٥. السيوطي، تاريخ الخلفاء، ص ٤٥٣.

(٣) مؤلف مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٧٣.

يختلفوا عليه، ولم يكرهه أحد، فكان من أميز أهل بيته، فلم يشبهه أحد من الخلفاء^(١).

كما وصفه المسعودي في كتابه (التنبيه والإشراف) بكمال الأخلاق والسماحة والشجاعة وكثرة الحج والجهاد، لكنه انتقده في الفترة الأخيرة من خلافته، فوصفه بأنه «أفسد الصنائع، وأحب جمع المال»^(٢). ولم يتطرق المسعودي إلى ذلك في كتابه (مروج الذهب).

كما تجنبت بعض المصادر الإشارة إلى مثل هذا الوصف الشمولي المختصر للرشيد، وإن كان هذا لا يعني أنهم لم يتناولوا صفاته بصيغ أخرى؛ فقد ذكر الطبري قصة ابن أبي مريم المديني - أحد ندماء الرشيد - حين مزح مع الرشيد في أثناء صلاته، وهي قصة تدل على حرص الرشيد على الدين وعدم السماح لأي أحد مهما وصلت منزلته لديه أن يستخف به^(٣). كما أورد ابن قتيبة والخطيب البغدادي أخباراً تشير إلى اهتمام الرشيد بقراءة القرآن وقراءاتهم، فكان يسأل عن أفضل القراء ويبيدي إعجابه واهتمامه ببعضهم^(٤). وجاء اهتمام ابن قتيبة والخطيب بالأخبار التي تعلقت بأصحاب القراءات نتيجة ثقافتهما الفقهية واللغوية اللتين كانا يتمتعان بهما.

ومن الصفات التي اشتهر بها الرشيد: أنه كان يحج عاماً ويغزو عاماً، وقد سبق أن أشارت الدراسة إلى تناول المؤرخين حج الرشيد وغزوه قبل الخلافة؛ فقد غزا

(١) مؤلف مجهول، الإمامة والسياسة، ج٢، ١٥٣.

(٢) المسعودي، التنبيه والإشراف، ص٣٤٦. وانظر أيضاً: ابن ظافر الأزدي، أخبار الدول المنقطعة، ج٢، ص٣١٨.

(٣) الطبري، التاريخ، ج٨، ص٣٤٩. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج٨، ص٣٢٧. ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج٧، ص٣٢٠. الراغب الأصبهاني، محاضرات الأدباء، ج١، ص١٧٩. ابن كثير، البداية والنهاية، ج١٠، ص٢٢٣.

(٤) ابن قتيبة، المعارف، ص٥٣٣. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج٣، ص١٤٦، ج٩، ص٤١٨.

غزوتين وحج حجة واحدة. واستمر هذا السلوك لدى الرشيد بعد توليه الخلافة؛ مما دفع بعض المصادر، خصوصاً المتأخرة منها، إلى إطلاق صفة تعميمية على سلوك الرشيد، فذكر بعضهم أنه كان يحج عاماً ويغزو عاماً. ويمكن القول: إن الجهمشياري هو أول من عمّم مثل هذه الصفة على الرشيد من بين مؤلفي القرنين الثالث والرابع الهجريين؛ فقد قال: «وكان الرشيد قد أحب الغزو، وكان من رسمه أن يحج سنة ويغزو سنة، وكان يلبس درّاعة قد كُتب من خلفها حاج، ومن قدامها غاز»^(١). كما أطلق تلك الصفة الخطيب البغدادي، فذكر عن محمد بن أحمد بن البراء أن الرشيد «كان يحج سنة ويغزو سنة»، وأورد أبيات شعر تصفه بذلك^(٢).

وهذا لا يعني أن غيرهما لم يُشر إلى ذلك؛ فقد ذكر اليعقوبي أنه «كان متابعاً للحج والغزو»^(٣)، وذكر المسعودي أنه «كان مواظباً على الحج متابعاً للغزو»^(٤)، وأنه كان «كثير الحج والجهاد»^(٥). ولكن اليعقوبي والمسعودي لم يعمّما بأنه يحج أو يغزو كل سنة.

أما الطبري وابن أعثم والخطيب البغدادي، فقد تناولوا هذا الموضوع دون إسناد، فوصفوا كيفية حج الرشيد^(٦)؛ فأشار الطبري عند تناوله فتح الرشيد مدينة هرقلة

(١) الجهمشياري، الوزراء والكتاب، ص ١٣٢. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٢٥. ابن ظافر الأزدي، أخبار الدول المنقطعة، ج ٢، ص ٣١٨.

(٢) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٦. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٢٥. ابن ظافر الأزدي، أخبار الدول المنقطعة، ج ٢، ص ٣١٨. ابن الطقطقا، الفخري في الآداب السلطانية، ص ١٩٣. الأربيلي، خلاصة الذهب المسبوك، ص ١١٠. السيوطي، التاريخ، ص ٤٥٢.

(٣) اليعقوبي، مشاكلة الناس لزمانهم، ص ٣٦. وانظر أيضاً: الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٣، ص ٤٢٦.

(٤) المسعودي، مروج الذهب، ج ٥، ص ٢١٢.

(٥) المسعودي، التنبيه والإشراف، ص ٣٤٦. وانظر أيضاً: مؤلف مجهول، العيون والحداثق، ج ٣، ص ٣١٨. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٢٢. السيوطي، التاريخ، ص ٤٥٢.

(٦) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٤٧. ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤٣١. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٦. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٢٢.

سنة (١٩٠ هـ / ٨٠٦ م) إلى اتّخاذ الرشيد قلنسوةً يلبسها مكتوباً عليها (غازي حاج)^(١).

كما أورد المؤرخون عدد حجّات الرشيد بعدة أشكال وصيغ، منها ما أورده فئة من المؤرخين عند تأريخهم للسنوات؛ مثل: خليفة بن خياط، والبسوي، والطبري، فكانوا يذكرون في أحداث كل سنة من حجّ فيها، سواء الرشيد أو غيره، وفئة أخرى جمع فيها المؤلّف قائمةً بعدد الحجّات التي أدّاها كل خليفة، ومنها التي قام بها الرشيد، دون تفاصيل؛ مثل: محمد بن حبيب (ت ٢٤٥ هـ / ٨٥٩ م)^(٢)، واليعقوبي^(٣)، والمسعودي^(٤).

كما تناول المؤرخون أداء الرشيد للحج بصيغتين: الأولى مختصرة، والثانية موسّعة. وتختلف هاتان الصيغتان من مؤرّخ إلى آخر، ومن حجة إلى أخرى، وهو ما يوضّحه الجدول التالي الذي يبيّن المؤرخين الذين أشاروا فقط إلى أداء الرشيد الحج أو أولئك الذين فصلوا حوله فأوردوا معلومات إضافية.

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٢١. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٢، ص ٤٤.

(٢) ابن حبيب، المحبر، ص ٣٨.

(٣) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٣٠.

(٤) المسعودي، مروج الذهب، ج ٥، ص ٢٩٣، ٢٩٤.

يُلحظ من الجدول أن الرشيد حجَّ حجةً واحدةً بعد حجِّه سنة (١٨٧هـ / ٨٠٣م)، وهو ما قد يشير إلى تقلُّص تحركاته، وربما ارتبط ذلك بنتائج نكبة البرامكة. بينما لا ينطبق هذا الوصف على غزواته وحروبه التي زادت بعد هذه السنة كما سيُتضح فيما بعد.

أورد المؤرخون تفاصيلَ متباينة حول عدد مرَّات الحج جاءت جميعها دون إسناد؛ فقد انفرد كلٌّ من الدينوري واليعقوبي والطبري بذكر تفاصيل تتعلق بإنفاق الرشيد الأموال على أهل الحرمين في حجِّه سنة (١٧٠هـ / ٧٨٧م) ^(١)، وانفرد الطبري عنهما بذكر معلومة غير مؤكَّدة بصيغة (وقد قيل)، وهي أن الرشيد حجَّ في هذه السنة وغزا فيها ^(٢). وهو أمر مُبالغ فيه؛ لأن احتمال قيام الرشيد بالغزو والحج في أول سنة تولَّى فيها الحكم أمر غير ممكن؛ لكونه في حاجة إلى الوقت لتثبيت حكمه. كما أن الطبري نفسه أشار إلى غزو سليمان بن عبد الله البكائي الصائفة في تلك السنة ^(٣).

أما حجة سنة (١٨٦هـ / ٨٠٢م) فقد انفرد بذكرها ابن قتيبة وعدّها آخرَ حجةٍ حجَّها الرشيد ^(٤). ولم يختلف أحد من المؤرخين في أن هذه الحجة هي التي كتب فيها الرشيد العهد بين أولاده بعد أن عهد إليهم بولاية العهد ^(٥). لكن اليعقوبي

(١) الدينوري، الأخبار الطوال، ص ٣٥٤. اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٠٧. الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٤. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٠٩.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٤. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٢٥. السيوطي، تاريخ الخلفاء، ص ٤٦٤.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٤.

(٤) ابن قتيبة، المعارف، ص ٣٨١.

(٥) خليفة بن خياط، التاريخ، ص ٤٥٧. اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤١٥. الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٨٨ وما بعدها. المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٢١٤. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٧٣. المقدسي، البدء والتاريخ، ج ٦، ص ١٠٦. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٠٢.

والمسعودي عدداً حجة سنة (١٨٨هـ / ٨٠٤م) هي آخر حجة حجها الرشيد، وأن الرشيد آخر من حج من خلفاء بني العباس، وأنه لم يحج بعده خليفة^(١). وعلى الرغم من أن الطبري أورد ذلك أيضاً إلا أنه أبدى رأيه فشكك في راوي هذا الخبر حين قال: «وهي آخر حجة حجها الرشيد فيما زعم الواقدي وغيره»^(٢).

وتورد بعض كتب التراجم والأدب؛ مثل: ابن سعد (ت ٢٣٠هـ / ٨٤٤م)^(٣)، والأصبهاني^(٤)، وابن عساكر (ت ٥٧١هـ / ١١٧٥م)^(٥)، أخباراً أخرى مرتبطة بحج الرشيد، وتفاصيل حول بعض المواقف والأحداث التي تعرض لها في أثناء أدائه مناسك الحج، ولكن هذه الأخبار غير موثقة زمنياً؛ أي لا يُعرف في أي حجة كانت، ويبدو أن هذه الأخبار هدفت إلى تقديم صورة إيجابية حول سلوك الرشيد وأخلاقه في الحج.

واهتمت بعض المصادر الأدبية؛ مثل: الجاحظ، والمبرد، والتوحيدي (ت ٤١٤هـ / ١٠٢٣م) بتقديم أوصاف مُبالغ فيها مرتبطة بسلوك الرشيد في أثناء أدائه مناسك الحج؛ مثل تأزره ومشيته، فوصف من خلالها بالهيبة والجلالة حتى إنه

(١) البعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٣٠. المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٢٠٣.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣١٣. كما أشار إلى هذه الحجة كل من: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٢٨٨. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٢، ص ٢٠. سير أعلام النبلاء، ج ٩، ص ٢٩٢. ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج ٢، ص ١٥٢.

(٣) ابن سعد، الطبقات، ج ٥، ص ٤٢٥-٤٢٧. وأشار إلى التقاء الرشيد مع الواقدي في المدينة، وأن الواقدي دل الرشيد على قبور الشهداء وجميع المواضع والمشاهد. وانظر أيضاً: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٥٤، ص ٤٦٠-٤٦٣. محمد رجب البيومي، هارون الرشيد، ص ١٢٥-١٢٧.

(٤) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٦، ص ٤٤٠، ٤٤١. وأورد قصة رجلين اعترضوا الرشيد في طريقه إلى الحج فشكيا إليه حالتهما وضعفهما وطلبا منه صلته، فوصلهما.

(٥) ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٣٦. الزمخشري، ربيع الأبرار ونصوص الأخبار، ج ٢، ص ٦٥٣. ابن الجوزي، الأذكياء، ص ٢٤١. الألبشيهي، المستطرف في كل فن مستظرف، ج ٢، ص ٢٩٣. وأوردوا قصة امرأة تعرضت للرشيد وهو في طريقه إلى الحج فشكت ضعف حالها، فأمر بصلتها.

ليفتن من يراه، وأوردوا في ذلك أشعاراً لم ينسبوا إلى أحد سوى الجاحظ^(١).
كما استغل بعض المؤرخين شهرة الرشيد بكثرة الحج، فوجدها فرصة مناسبة لإيراد معلومات مُبالغ فيها تحمل صوراً متناقضة للرشيد في آن واحد؛ فقد أورد صاحب (الإمامة والسياسة) قصة طويلة حول حج الرشيد ماشياً رواها عمرو بن مسعدة وزير الرشيد المزعوم؛ إذ لم يُعرف لدى المؤرخين المتقدمين أو المتأخرين أن الرشيد استوزر وزيراً بهذا الاسم. كما أنه ذكر أن هذه الحجة كانت سنة (١٨٠ هـ / ٧٩٧ م)^(٢)، ولكن من خلال ما سبق استعراضه من حجّات الرشيد لم يرد أي ذكر لحجة قام بها سنة ١٨٠ هـ^(٣).

إن تفاصيل هذه القصة فيها الكثير من المبالغة وعدم الدقة؛ فالراوي يذكر سببين دفعا الرشيد إلى الحج ماشياً: أولهما يرتبط بحلفه يميناً بالمشي إلى الكعبة، والثاني يرتبط بزواجه زبيدة التي أرادت معاقبته دون توضيح أسباب ذلك. إن ربط أحد سببي هذه الحجة بزبيدة يهدف إلى إظهار الخليفة في صورة من تُسير أموره النساء، وفي الوقت نفسه يظهر السبب الآخر حرص الرشيد على تطبيق الدين من خلال عدم نكته يمينه. كما تبدو المبالغة في هذه القصة في وصف ما قام به وزير الرشيد من تمهيد طريق الحج في زمن قياسي^(٤)، كما أنها عكست حالة البذخ

(١) الجاحظ، البيان والتبيين، ج ١، ص ١٢٦. المبرد، الكامل، ج ٢، ص ١٦٣. التوحيد، البصائر والذخائر، ج ٦، ص ٣٨. الزمخشري، ربيع الأبرار ونصوص الأخبار، ج ٢، ص ٥٧٤. ونسب الجاحظ هذه الأشعار إلى الشاعر العماني محمد بن ذؤيب، لكنه لم يذكر المناسبة التي قيلت فيها.

(٢) مؤلف مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٦١.

(٣) انظر الجدول المرفق لحجّات الرشيد، ص ١١٦.

(٤) مؤلف مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٦١، ١٦٢. وقد وصف كيف تمكّن الوزير من تمهيد طريق حج الرشيد، وتغيير مسار الأنهار وجعلها بمحاذاة بعد أن سوى الجبال وردم الخنادق والأودية، حتى أصبحت الطريق مستوية لا يشوبها أي عائق، وكل ذلك في سنة واحدة. وذكر تفاصيل دقيقة بأسلوب قصصي عن كيفية مسيره وطعامه ومقامه بملازمة زوجته زبيدة في الدور والقصور التي بُنيت على هذا الطريق، ومرافقة القادة وأعيان الدولة له.

التي كان ينعم بها الرشيد، فهذا البذخ في قصر من القصور على طريق الحج . فما بالك بقصور بغداد والرافقة؟

كما ربطت بعض المصادر حجّ الرشيد ماشياً بزواجه من أمة العزيز أم ولد أخيه موسى الهادي؛ إذ ذكرت بعض المصادر أن الرشيد كان قد حلف لأخيه الهادي أن لا يتزوج أمته تلك بعد وفاته، وأنه إذا فعل ذلك وجب عليه الحج ماشياً^(١). وذلك أمر مُستبعد؛ لأن هناك فارقاً زمنياً كبيراً بين القصتين؛ فزواج الرشيد من أمة العزيز كان في أول خلافته سنة (١٧٠هـ / ٧٨٦م)^(٢)، بينما كانت حجته هذه التي مشى فيها - كما يذكر صاحب (الإمامة والسياسة) - سنة (١٨٠هـ / ٧٩٧م)؛ أي أن الفارق بينهما عشر سنوات .

وعلى الرغم من انفراد صاحب (الإمامة والسياسة) بتقديم هذه القصة المفصلة إلا أن الدراسة لم تجد لدى المتأخرين نقداً لما قدمه حول هذه الحجة أو أية ملاحظة حول تلك المبالغات أو حتى تأييدها، سوى ما أشار إليه باختصار شديد ابن عبد ربّه وابن الطقطقا من تأييدٍ لما جاء به صاحب (الإمامة والسياسة)، ولعل هذا ناتج عن نقلهما عنه^(٣). كما ذكر المسعودي أن الرشيد حجّ مع أبي العتاهية في بعض

(١) ابن أعمش، الفتوح، ج ٨، ص ٤٠١. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٤٩. الأربلي، خلاصة الذهب المسبوك، ص ١١٧، ١١٨. الأتليدي، إعلام الناس، ص ١٤٥-١٤٧.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٥٩. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣١٨-٣٢٠. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٢١٦، ٢١٧. الأربلي، خلاصة الذهب المسبوك، ص ١٠٧.

(٣) ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٦، ص ٢٨٨. ابن الطقطقا، الفخري في الآداب السلطانية، ص ١٩٣. وذكر ابن تغري بردي أن الرشيد حجّ ماشياً سنة (١٧٠هـ / ٧٨٧م) على اللُبود الذي بُسّط له على عدة مراحل، وذلك نتيجة وصية النبي ﷺ للرشيد في منامه، إضافةً إلى تكفيره عن يمينه لزواجه من غادر أم ولد أخيه الهادي التي تزوّجها بعد وفاته. انظر: ابن تغري بردي، النجوم الزاهرة، ج ٢، ص ٦٥، ٧٣. ورأى سعدي ضناوي أن هذه القصة كانت مجالاً واسعاً للمبالغة وأسطورة عُمِلت لصالح الرشيد. انظر: سعدي ضناوي، موسوعة هارون الرشيد، ج ٢، ص ٤٦٣، ٤٦٤.

حجّاته، فنزل الرشيد عن راحلته ومشى ساعة إلى أن تعب، فاستراح في ظل تلة ثم أكمل مسيره^(١). ولعل هذا الاحتمال هو الأكثر قبولاً لمشي الرشيد إلى الحج. وإلى جانب اهتمام المصادر بحج الرشيد فقد ظهر اهتمامها أيضاً بغزواته، إضافة إلى موضوعات أخرى ارتبطت بأعماله الجهادية؛ مثل: اهتمامه بالحصون والثغور إدارياً وعسكرياً، والعلاقات السلمية مع أعداء الدولة. فقد اهتمت بعض المصادر الفقهية وكتب التراجم؛ مثل: أبي يوسف يعقوب بن إبراهيم (ت ١٨٣هـ / ٧٩٩م)، والخطيب البغدادي، بإيراد أخبار تتضمن حب الرشيد للجهاد والغزو في سبيل الله اقتداءً بسيرة الرسول ﷺ^(٢).

لقد أجمعت معظم المصادر على أن الرشيد غزا في خلافته ثلاث غزوات قادها بنفسه: الأولى سنة (١٨١هـ / ٧٩٧م)، والثانية سنة (١٨٧هـ / ٨٠٣م)، والثالثة سنة (١٩٠هـ / ٨٠٦م). وخالف المسعودي هذا الإجماع عندما أشار في كتابه (التنبية والإشراف) إلى أن الرشيد غزا ثماني غزوات، فقال: «حج الرشيد في خلافته ثماني حجّات، وغزا ثماني غزوات»^(٣)، لكنه أشار في (مروج الذهب) إلى غزوتي سنتي (١٨٧هـ / ٨٠٣م) و(١٩٠هـ / ٨٠٦م)^(٤).

ولو افترضنا أن المسعودي يقصد خروج ثماني غزوات في عهد الرشيد فهذا غير دقيق أيضاً؛ لأن معظم المؤرخين أشاروا إلى خروج أكثر من هذا العدد، بل أحصى

(١) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٣٣٤.

(٢) أبو يوسف يعقوب بن إبراهيم، الحراج، ص ٦. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٧.

ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٢٨٨. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٢٣، ٣٢٤.

الاربيلي، خلاصة الذهب المسبوك، ص ١٠٩، ١١٠. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ٩،

ص ٢٨٨. السيوطي، التاريخ، ص ٤٥٤.

(٣) المسعودي، التنبية والإشراف، ص ٣٤٦. مؤلف مجهول، العيون والحداث، ج ٣، ص ٣١٨.

(٤) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٥٥-٦٣.

بعضهم الغزوات في عهد الرشيد فبلغت أضعاف هذا العدد الذي أشار إليه المسعودي (١).

أولى الغزوات التي قادها الرشيد كانت غزوة سنة (١٨١هـ / ٧٩٧م)، وأشار إليها كل من اليعقوبي والطبري والأزدي وابن الجوزي، فقدّموا معلومات متفاوتة عنها دون إسناد؛ فاليعقوبي أشار إليها إشارة مختصرة جداً ضمن قائمته للغزوات التي حصلت في عهد الرشيد (٢)، كما انفرد الطبري بإيراد قصيدة طويلة لمروان ابن أبي حفصة مكونة من اثنين وعشرين بيتاً يمدح فيها الرشيد بمناسبة فتح حصن الصفصاف (٣).

أما غزوة سنة (١٨٧هـ / ٨٠٣م) فكانت من أشهر الغزوات؛ لذا أشار إليها العديد من المؤرخين، لكن معظمهم لم يسند معلوماته؛ فاليعقوبي لم يُشير إلى أن الرشيد خرج في هذه السنة (١٨٧هـ / ٨٠٣م)، بل أشار إلى خروج القاسم بن الرشيد وعبد الملك بن صالح وغيرهما في هذه الغزوة (٤).

ومن المستغرب عدم إيراد اليعقوبي هذه الغزوة ضمن غزوات الرشيد؛ لأنها من الغزوات المشهورة، وكانت نتيجة لاستفزاز ملك الروم نقفور للرشيد بكتاب أرسله إليه وردّ الرشيد عليه، فلاقت تلك الغزوة اهتماماً كبيراً من قبل مؤرخين آخرين.

(١) أشار اليعقوبي إلى ما يزيد على ٢٠ غزوة حصلت في خلافة الرشيد. انظر: اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٣١.

(٢) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٣١.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٦٨، ٣٤٧-٣٤٩. الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٩٠. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٥٧. الأربيلي، خلاصة الذهب المسبوك، ص ١٢٦. ابن الأثير، الكامل، ج ٥، ص ٣١٥. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٢، ص ٦، ٣٨. سير أعلام النبلاء، ج ٢، ص ٢٩٢. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ١٨٣. والصفصاف كورة من ثغور المصيصة. انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان، ج ٣، ص ٤١٣.

(٤) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٣١.

وقد أشار إلى هذه الغزوة العديد من المصادر؛ مثل: الطبري^(١)، والجهشياري^(٢)، والمسعودي^(٣)، والأصبهاني^(٤)، وابن العبري^(٥)، وغيرهم^(٦). وتفاوتت هذه المصادر في تناولها هذه الغزوة، فجميعهم لم يسندوا أخبارهم عدا الأصبهاني الذي أسند أخباره إلى المبرد. ومن حيث التفاصيل، قدم الطبري والمسعودي والأصبهاني تفاصيل دقيقة لأحداث هذه الغزوة، بينما أشار إليها الجهشياري باختصار. أما عن الرسالتين^(٧) اللتين كانتا بين الرشيد ونقفور، فقد أورد كل من الطبري والأصبهاني وابن العبري نصيهما مع اختلاف واضح جاء عند ابن العبري؛ إذ لم يذكر الشتيمة التي وجهها الرشيد إلى نقفور، وهي (كلب الروم)، بل ذكر وصفاً آخر هو (زعيم الروم)^(٨)، ولعل هذا ناتج عن ميل ابن

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٠٧، ٣٠٨.

(٢) الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١٣٢، ١٣٣.

(٣) المسعودي، مروج الذهب، ج ٢، ص ٥٥، ٥٦.

(٤) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٨، ص ٤١٥، ٤١٦.

(٥) ابن العبري، تاريخ الزمان، ص ١٤-١٦. تاريخ مختصر الدول، ص ١٢٩.

(٦) مؤلف مجهول، العيون والحداثق، ج ٣، ص ٣٠٩، ٣١٠. العسكري، الأوائل، ج ١، ص ٣٨٣.

٣٨٤. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٣٨. ابن العديم، بغية الطلب، ج ٤، ص ١٧٧٣-١٧٧٥.

الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٢، ص ٣٣، ٣٤. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٠١.

النويري، نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٤٩، ١٥٠. ابن خلدون، التاريخ، ج ٣، ص ٢٧٦.

القلقشندي، صبح الأعشى، ج ٦، ص ٤٤٦. السيوطي، التاريخ، ص ٤٥٨-٤٦٠. ابن الأثير،

الكامل، ج ١، ص ٣٣٦.

(٧) يؤكّد مضمون رسالة نقفور ومطالبته باسترداد المبالغ التي دفعها الروم إلى المسلمين أن دولته

كانت تعاني من أزمة اقتصادية، وأن وظيفة نقفور السابقة بوصفه مسؤولاً عن مالية الدولة قد

أثّرت في سياسة الإمبراطورية التي تركّزت في إصلاح الاقتصاد المالي للبلاد. انظر: محمد بن

ناصر الملحم، العلاقات السياسية بين الدولة العباسية والدولة البيزنطية في عهد الخليفة هارون

الرشيد، ص ١٤.

(٨) ابن العبري، تاريخ مختصر الدول، ص ١٢٩.

العبري إلى الروم . كما أشار المسعودي إلى وجود هاتين الرسالتين، لكنه لم يورد نصَّيهما . أما الجهشيارى فلم يُشير إليهما .

واهتمت معظم هذه المصادر، خصوصاً الطبري، بإبراز دور الرشيد الشخصي في هذه المعركة؛ إذ لم يبرز إلى جانبه في تولي قيادة الغزوة أو القيام بالأعمال الحربية أحد من قادته العسكريين^(١) .

أما عن البرامكة، فلم يظهروا لدى الطبري والمسعودي؛ لأنهم كانوا قد نُكِبُوا^(٢)، بينما ظهروا عند الجهشيارى والأصبهاني، فعند الأول يُلاحظ وجود دور استشاري ليحيى البرمكي في اقتراحه على الرشيد الصلح مع نقفور، وعند الثاني ظهر يحيى البرمكي ليخبر الرشيد بنقض نقفور الصلح الذي عقده معه .

كما اختلف المؤرخون حول فتح مدينة هرقله^(٣) في هذه الغزوة؛ فلم يُشير الطبري إلى فتحها، وإنما قال : «سار حتى أناخ بباب هرقله ... فكرر راجعاً في أشدّ محنة وأغلظ كلفة حتى أناخ بفنائها» ، بينما أشار الجهشيارى والمسعودي والأصبهاني إلى فتح الرشيد هرقله في هذه الغزوة، وهذا يدلُّ على عدم دقَّتْهما؛

(١) يرى سعدي ضناوي أن الأعمال المنسوبة إلى الرشيد في هذه الغزوة هي أعمال جنده، لكن الرواية دمجت شخصيته في شخصية الجماعة؛ نتيجة الحكم الفردي الذي يستأثر فيه الحاكم بكل شيء . انظر: سعدي ضناوي، موسوعة هارون الرشيد، ج ٢، ص ٣٦٣، ٣٦٤ .

(٢) تؤيد الدراسة ما قدمه سعدي ضناوي من أن شخصية الرشيد الأسطورية تكوَّنت من ردّة فعله على النكبة ومن أمجاد الحروب والانتصارات؛ إذ أصبح عليه بعد نكبة البرامكة أن يقوم بأعمال جليلة تحفظ له الصورة المجيدة التي بدا عليها أيام البرامكة، فكانت حروبه وغزواته، وأنه جسّد في هذه المرحلة دور الأب الديني الذي يحمي الإسلام من المشركين؛ ليثبت أنه ما زال الرشيد الموقّ بتأييد من الله، ولكي يُذهب خوف الكثيرين من زوال عزّ الدولة بعد غياب البرامكة . انظر: سعدي ضناوي، موسوعة هارون الرشيد، ج ٣، ص ٧٠٣-٧٠٤ .

(٣) مدينة ببلاد الروم سُميت بهرقله بنت الروم بن اليفزين سام بن نوح عليه السلام، غزاها الرشيد بنفسه ثم افتتحها عنوة بعد حصار وحرب شديدة . انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان، ج ٥، ص ٣٩٨، ٣٩٩ .

لأنهما عدداً فتحها امتداداً لغزوة سنة (١٨٧هـ / ٨٠٣م) التي استمرت ثلاث سنوات (١٨٧هـ - ١٩٠هـ / ٨٠٣ - ٨٠٦م)، فأورد المسعودي أنه حين أخبر الرشيد بنقض ملك الروم العهد «تجهز وغزاه، فنزل على هرقله في سنة تسعين ومائة»^(١)، وهو أمر مُستغرب من المسعودي والأصبهاني؛ لأن فتح هرقله كان في غزوة سنة (١٩٠هـ / ٨٠٦م)، ولا يمكن أن تستمر غزوة الرشيد كل هذه المدة.

كما انفرد الطبري والمسعودي بالإشارة إلى مُبادلة الأسرى المسلمين سنة (١٨٩هـ / ٨٠٥م) بعد نهاية الغزوات بين المسلمين والروم؛ فذكر الطبري أن من أحداث هذه السنة حصول الفداء بين المسلمين والروم^(٢)، وانفرد المسعودي بتقديم تفاصيل دقيقة ومهمة عن ذلك، فذكر أعداد أسرى المسلمين، والكيفية التي تمت بها عملية المبادلة^(٣).

واختلف المؤرخون في تناولهم غزوة سنة (١٩٠هـ / ٨٠٦م)؛ فأشار إليها باختصار شديد دون إسناد كل من خليفة بن خياط وابن قتيبة والدينوري واليعقوبي، وذكروا أن الرشيد فتح فيها مدينة هرقله^(٤)، بينما ذكر خليفة بن خياط أن الرشيد غزا بلاد الروم في هذه السنة دون الإشارة إلى فتحه مدينة هرقله^(٥).

كما أورد كل من البلاذري والصولي معلومات مُسندة عن هذه الغزوة، فأشارا إلى خروج الرشيد إلى غزو الروم سنة (١٩٠هـ / ٨٠٦م)، لكنهما لم يُشيرَا إلى فتحه مدينة هرقله، وقد اعتمد البلاذري في ذلك على مَنْ يثق فيه، بينما اعتمد

(١) المسعودي، مروج الذهب، ج ٢، ص ٥٦.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣١٨. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٦٣.

(٣) المسعودي، التنبيه والإشراف، ص ١٨٩، ١٩٠، ١٩٥.

(٤) ابن قتيبة، المعارف، ص ٣٨٢. الدينوري، الأخبار الطوال، ص ٣٥٨. اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٢٨، ٤٣١.

(٥) خليفة بن خياط، التاريخ، ص ٤٥٩. وقد أشار ابن عساكر إلى هذه الغزوة باختصار عند ترجمته للرشيد. انظر: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٢٨٩.

الصولي على عمر بن شبة الذي أورد أبيات شعر فيها نقد للعباسيين^(١). وتجدر هنا الإشارة إلى أن البلاذري أورد معلومات موجزة عن الرشيد؛ لأنه توقف في كتابه (أنساب الأشراف) عند هذه الفترة^(٢)، إلا أنه في (الفتوح) اهتم بأعمال الرشيد الإدارية وفتوحاته في منطقة الثغور كما سيرد لاحقاً.

وقدّم مجموعة أخرى من المؤرخين؛ مثل: الطبري^(٣)، وابن عبد ربّه^(٤)، والمسعودي^(٥)، والأصبهاني^(٦)، وابن العديم^(٧)، وغيرهم^(٨)، أخباراً مفصلة عن هذه الغزوة. وتفاوتت هذه المصادر في تقديمها تلك الأخبار، فيلاحظ أنهم جميعاً أسندوا أخبارهم إلا الطبري؛ فابن عبد ربّه أسند أخباره إلى علي بن داود، بينما أسند المسعودي أخباره إلى شهود عيان، هم جماعة من أهل الخبرة من أهل الثغور وشبل ترجمان الرشيد، أما الأصبهاني فاعتمد على محمد بن يزيد المبرد وشهود عيان من مشايخ المطوعة وملازمي الثغور، كما اعتمد ابن العديم على شاهد عيان من أهل المصيصة هو عثمان بن زياد المصيصي الذي رافق الرشيد في تلك الغزوة، إضافةً إلى كتاب (النسب) لهارون بن محمد بن إسحاق الهاشمي.

(١) البلاذري، أنساب الأشراف، القسم الثالث، ص ٢٧٦. الصولي، أشعار أولاد الخلفاء، ص ١٥، ١٦.

(٢) البلاذري، أنساب الأشراف، القسم الثالث، ص ٢٧٨ وما بعدها.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٢٠-٣٢٢.

(٤) ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٣، ص ٢١١.

(٥) المسعودي، مروج الذهب، ج ٢، ص ٥٦-٦٢.

(٦) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٨، ص ٤١٦.

(٧) ابن العديم، بغية الطلب، ج ٩، ص ٤١٧٧-٤١٧٩، ج ١٠، ص ٤٦٧٤.

(٨) الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٣٠٨، ٣٠٩. مؤلف مجهول، العيون والحدائق، ج ٣، ص ٣١٢. ابن

الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٩٦. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٢، ص ٤٣-٤٥. النويري، نهاية

الأرب، ج ٢٢، ص ١٥١-١٥٣. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٠٣. ابن خلدون،

التاريخ، ج ٣، ص ٢٢٦. القلقشندي، صبح الأعشى، ج ١، ص ١٩٥. ابن حمدون، التذكرة

الحمدونية، ج ٣، ص ١٣٣. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٨١.

لقد كان لاعتماد المسعودي والأصبهاني وابن العديم على مثل هذه المصادر أثره في مضمون أخبارهم، فيُلاحظ إبراز المسعودي وابن العديم دور أهل الثغور في هذه الغزوة حتى طغى على دور الرشيد؛ فرواة المسعودي أبرزوا دور شيوخ أهل الثغور^(١)؛ مثل: أبي إسحاق الفزاري^(٢)، ومخلد بن الحسين^(٣)، في مساعدة الرشيد في تحقيق النصر وفتح مدينة هرقله، وأنه لولا اقتراحاتهم لما تمكّن الرشيد من فتحها، كما أبرز هؤلاء الرواة دور فرسان أهل الثغور في المعارك. وكان إبراز هذا الدور واضحاً أيضاً عند ابن العديم الذي رأى أن انتصار الرشيد لم يكن ليتحقق لولا نجدة أهل الثغور له حين حصره الروم في شرك. ولكن هذا الاتجاه لم يظهر عند الطبري الذي سعى إلى إبراز الدور الشخصي للرشيد في المعارك.

كما اهتم ابن عبد ربه بتفاصيل دخول الرشيد وجيشه مدينة هرقله، إضافةً إلى اهتمامه بالكتابات والنقوش الموجودة في المدينة ومضامينها الأدبية، ولعل هذا ناتج عن ثقافته واهتماماته بوصفه من المصادر الأدبية^(٤).

(١) يشير الهجري إلى أن فئة من الأشخاص المتدينين الرّعين الذين خُدعوا بنتائج الثورة العباسية اتّجهوا نحو الجبهة البيزنطية لنشر الإسلام، فنشأ مجتمع جديد من الزاهدين الذين عاشوا في مدن مثل ملطية والمصيصة وطرسوس. Tayeb El Hibri, Harun Al Rashid, p29

(٢) من شيوخ الثغور الشامية، اسمه إبراهيم بن محمد بن الحارث بن أسماء بن خارجة. أحد أئمة المسلمين وأعلام الدين، قدم دمشق وحدث بها، مات بالمصيصة سنة (١٨٨هـ / ٨٠٤م). ألف كتاب (السّير). انظر: المسعودي، مروج الذهب، ج٢، ص٥٦. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج٧، ص١١٩-١٣٣.

(٣) ذكر شارل بلا محقق كتاب (مروج الذهب) للمسعودي أنه من شيوخ الثغور وأنه كان يقوم بوظيفة دينية. انظر: المسعودي، مروج الذهب، ج٧، ص٦٦٩. وذكر ابن العديم أنه كان مرافقاً لأبي إسحاق الفزاري، وأنه من أهل المصيصة ويُنسب إليها. انظر: ابن العديم، بغية الطلب، ج١، ص١٠٣، ج٣، ص١٥١٧، ج٩، ص٤١٧٨.

(٤) ابن عبد ربه، العقد الفريد، ج٣، ص٢١١. وانظر أيضاً: ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج٣، ص١٣٣.

أما عن نقد هؤلاء المؤرخين الأخبار التي قدّموها، فنلاحظ أن الطبري والمسعودي نقدا بعض الأخبار التي قدّمها؛ فالطبري شكك في أعداد جيش الرشيد، والمسعودي قدّم رأيين تداولهما الرواة لفتح المدينة: الأول أنها فُتحت عنوةً، والثاني أنها فُتحت صلحاً، فرجّح الاحتمال الأول قائلاً: «وافتحها عنوةً أشهر من قول من قال: إنها فُتحت صلحاً»^(١)، كما انتقد بعض القصائد التي قيلت في مدح فتح الرشيد هرقلة^(٢)، وهو ما يدلّ على أن المؤرخين المسلمين لم يكونوا دائماً مجرد نقلة للأحداث.

وقدّم ابن الطقطقا وصفاً وتقييماً لغزوات الرشيد وحروبه مع الروم، فهو يرى أنها مثلت حالة الضعف التي عانت منها دولة الرشيد، فيقول: «ومع ذلك، لم تكن دولتهم تخلو من ضعف ووهن من عدّة جهات، منها امتناع الروم عليهم وقيام الحرب بينهم وبين ملوكها النصارى في كل سنة على ساق، ومع ذلك كانت جبايتها تستصعب عليهم، وملوكها لا يزالون على الامتناع منهم»^(٣).

ويرى طيب الهبري أن هذه الغزوات التي قام بها الرشيد أنتجت أخباراً أكثر مما أنتجت شيئاً آخر، وأن وجود الرشيد على رأسها كان صورياً، وأن هدفه لم يكن مواجهة القوة الكبرى في تلك الفترة، بل إظهار حماسه للدين متشبّها بالخلفاء الراشدين^(٤). ويؤيّد عبد العزيز الدوري في الشق الأخير من رأيه، فيؤكد أن اهتمام الرشيد بهذه الغزوات إنما كان للعظمة التي ستلقبها على حكمه، ولأنها تظهر سطوة الإسلام وعناية الخليفة بحرب أعدائه. كما يرى الدوري أن هذه الغزوات لم تكن تسير وفق هدف معين، ولم تكن تتبع خطة رشيدة، وإنما انتهت

(١) المسعودي، مروج الذهب، ج ٢، ص ٥٩-٦١. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٨١. ابن العديم، بغية الطلب، ج ١٠، ص ٤٦٧٤.

(٢) المسعودي، مروج الذهب، ج ٢، ص ٦٢.

(٣) ابن الطقطقا، الفخري في الآداب السلطانية، ص ٣٠.

(4) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p29.

دون تغيير موقف الطرفين، كما أنها لم تحوِ خطة منظمة للفتح أو الاستيلاء الدائم، بل كان الخليفة يكتفي بأخذ الجزية. ويرى الدوري أن هذه الغزوات على رغم إثباتها تفوق العرب الحربي إلا أنها في الوقت نفسه تثبت قصر نظر قوادهم بعدم متابعتهم الضغط على البيزنطيين وعدم إدراك ظروفهم الحرجة^(١). ويؤكد محمد عبدالحى شعبان أن انشغال الرشيد بتلك الحروب كان جهداً مضيئاً؛ لأن البيزنطيين لم يكونوا في هذه الفترة عدوانيين، والمشكلة أن مشروعات الرشيد كانت في حاجة إلى قوات عسكرية أكثر مما توفر^(٢).

كما ترد في بعض المصادر إشارات إلى أن الرشيد كان المشرف والمعد في غزوة سنة (١٩٠هـ / ٨٠٦م)؛ فقد انفرد كل من اليعقوبي^(٣) والطبري^(٤) وصاحب (العيون والحدائق)^(٥) بإيراد تلك المهمة، فبعد تعرض جيش المسلمين لهجوم من الروم وقتلهم قائد الجيش وخمسين رجلاً معه أرسل الرشيد الجيوش للانتقام منهم وأقام منتظراً في الثغور. ولكن هذه المصادر لم توضح نتيجة تلك الغزوة؛ فالطبري لم يشير إلى نهايتها، أو ما حصل لجيش المسلمين فيها وموقف الرشيد من ذلك، بل أشار إلى أن الرشيد أمر بهدم الكنائس في الثغور، وأمر بتغيير لباس أهل الدمة في

(١) عبدالعزيز الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١١٣، ١٣٩.

(٢) محمد عبدالحى شعبان، الدولة العباسية، ص ٥٧. وانظر أيضاً:

B. Lewis (ABBASIDS), EI2, vol: 1, p 18.

لكن ينتقض هذا الرأي بما أورده الطبري والمسعودي حول عمليات تبادل الأسرى بين المسلمين والروم أيام الرشيد في الفترة (١٨١-١٩٢هـ / ٧٩٧-٨٠٨م)؛ إذ كان البيزنطيون عدوانيين، فكانوا يهاجمون أراضي الدولة العباسية، ويأخذون الأسرى من المسلمين، ومن بينهم النساء. انظر: الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣١٨. المسعودي، التنبيه والإشراف، ص ٢٩٥.

(٣) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٣١.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٢٤.

(٥) مؤلف مجهول، العيون والحدائق، ج ٣، ص ٣١٢، ٣١٣. وانظر أيضاً: ابن الأثير، الكامل، ج ٦،

ص ٢٠٦. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٠٦.

بغداد ومركبهم ليطمئئروا عن المسلمين^(١).

كما أوردت المصادر التاريخية؛ كالطبري^(٢) والمسعودي^(٣)، والأدبية؛ كالصولي^(٤) والأصبهاني^(٥)، قصائد مدح في أعمال الرشيد الجهادية، وقد بلغت هذه القصائد في مدح الرشيد ونسبة الأعمال الحربية إليه وتضخيم نتائج غزواته^(٦). وتجدر الإشارة إلى أن هناك دلائل على قيام علاقة سلمية بين الروم والرشيد تمثلت في الرسالة التي بعثها الرشيد إلى ملك الروم قسطنطين السادس، ووردت هذه الرسالة في كتاب ابن طيفور (ت ٢٨٠هـ / ٨٩٣م) (اختيار المنظوم والمنثور)^(٧)، وهو الوحيد الذي أوردها من بين المؤرخين. وذكر ابن النديم في أخباره عن أبي الربيع محمد بن الليث كاتب الرسالة أن له العديد من المؤلفات، منها: (جواب قسطنطين عن الرشيد)^(٨)، وهو ما يشير إلى أن قسطنطين كان قد

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٢٤. وذكر جان موريس فيه أن الرشيد أزال تلك الإجراءات تقديراً لطبيبه جبرائيل. انظر: جان موريس فيه، أحوال النصارى في خلافة بني العباس، ص ٩٤.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٠٨-٣١٠.

(٣) المسعودي، مروج الذهب، ج ٢، ص ٥٥، ٥٦، ٦١، ٦٢. مؤلف مجهول، العيون والحداث، ج ٢، ص ٣١٠.

(٤) الصولي، أخبار الشعراء المحدثين، ص ٨٠، ٨١.

(٥) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٨، ص ٤١٦، ٤١٧.

(٦) سعدي ضناوي، موسوعة هارون الرشيد، ج ٢، ص ٣٥٢، ٣٦٩.

(٧) ابن طيفور، اختيار المنظوم والمنثور، ج ١٢، ص ٢٢٦. أحمد زكي صفوت، جمهرة رسائل العرب، ج ٣، ص ٢١٧-٢٧٤. كما نُشرت هذه الرسالة على شكل كتاب صغير في مطبعة النجاح في عكا عام ١٩٢٨م تحت عنوان: رسالة إلى الربيع التي كتبها الرشيد إلى قسطنطين ملك الروم، نشرها الشيخ عبدالله الجزار قاضي عكا ومفتيها على نفقة الشيخ محمد الهادي اليشرطي، ويحوي هذا الكتاب نصّ الرسالة فقط دون أية شروح أو تعليقات، وهو مكون من ٦٢ صفحة.

(٨) كتب أبو الربيع محمد بن الليث ليحيى بن خالد البرمكي، وله ولاء ببني أمية. كان بليغاً فقيهاً متكلماً بارعاً، وكانت البرامكة تُقدّمه وتُحسن إليه. انظر: ابن النديم، الفهرست، ص ١٣٤. وذكر الطبري أن محمد بن الليث رفع رسالة إلى الرشيد يَعْظُهُ فيها وينتقد البرامكة. انظر: =

بعث إلى الرشيد رسالةً فردٌ عليه بتلك الرسالة التي كتبها محمد بن الليث (١). وقد تضمنت هذه الرسالة عرضاً ومناقشة فلسفية لمبادئ العقيدتين الإسلامية والمسيحية، وتقديم الحجج والحجج المضادة. وقدم سعدي ضناوي دراسة تحليلية لهذه الرسالة من حيث أهدافها وأهميتها وموضوعاتها (٢).

كما اهتمت المصادر بقضية أخرى، هي اهتمام الرشيد بالشغور المواجهة للأعداء؛ فهو يعدُّ أول خليفة عباسي يهتم بمنطقة الشغور والعواصم ويعيد تنظيمها إدارياً وعسكرياً (٣)؛ إذ أشارت المصادر التاريخية وكتب البلدان والفتوح إلى اهتمامه بتلك المناطق؛ فقد أورد كل من البلاذري وابن الفقيه الهمداني وصف التقسيم الذي أجراه الرشيد على إقليم الشغور مُسندَيْن معلوماتهما، لكنهما لم يحددا متى فعل الرشيد ذلك. وقد اختلف وصف البلاذري عن وصف ابن الفقيه الهمداني في أسماء المدن المكونة لجند العواصم بسبب اختلاف رواتهما (٤)؛ فابن

= الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٨٨. وانظر أيضاً: سعدي ضناوي، موسوعة هارون الرشيد، ج ٢، ص ٣٧١، ٣٧٢.

(١) سعدي ضناوي، موسوعة هارون الرشيد، ج ٢، ص ٣٧١.

(٢) تنقسم الرسالة لثلاثة أقسام: قسم يتعلق بالدعوة الإسلامية، وقسم يتعلق بالمعتقدات المسيحية، وقسم يتناول عروض الرشيد على قسطنطين. سعدي ضناوي، موسوعة هارون الرشيد، ج ٢، ص ٣٧٦-٣٨٦. وانظر أيضاً: ابن طيفور، اختيار المنظوم والمنثور، ج ١٢، ص ٢٢٦. أحمد زكي صفوت، جمهرة رسائل العرب، ج ٣، ص ٢١٨-٢٤٩، ٢٥٧-٢٧٤.

(٣) فاروق عمر، الخليفة المجاهد هارون الرشيد، ص ١١. محمد عبدالحفي شعبان، الدولة العباسية، ص ٤٥، ٤٦.

(٤) ذكر البلاذري أن الرشيد فصل مجموعة من مدن الشغور وجعلها جنداً واحداً، فجعل قنسرين وكورها جنداً واحداً، وسمّى كلاً من منبج ودلوك ورعبان وقورس وأنطاكيا وتيزين عواصم؛ لأن المسلمين يعتصمون بها فتعصمهم وتمنعهم إذا انصرفوا من غزوهم وخرجوا من الشغر، وجعل مدينة العواصم منبج. أما ابن الفقيه الهمداني فقد اختلف مع البلاذري في أسماء المدن المكونة لجند العواصم؛ إذ نقل عن مشايخ أنطاكيا أن الرشيد شكّل العواصم من قورس والجومة ومنبج وأنطاكيا وتوزين وبالس ورسافة هشام. انظر: البلاذري، فتوح البلدان، ص ١٣٧، ١٣٨. ابن الفقيه الهمداني، مختصر كتاب البلدان، ص ١٦١.

الفقيه الهمداني نقل عن مشايخ أنطاكيا، وربما كانت معلوماته أدق؛ لأنه نقل عن مصدر أقرب مكانياً إلى الحدث. وأشار كلٌّ من الطبري والأزدي إلى ذلك، وأنه كان في سنة (١٧٠هـ / ٧٨٦م) دون تحديد المدن التي كوَّنت ذلك الجند^(١).

كما أشار العديد من المؤلفين؛ مثل: البلاذري، وابن الفقيه الهمداني، والمسعودي، وابن حوقل (تُوفي بعد ٣٦٧هـ / ٩٧٧م)، إلى أعمال الرشيد في بناء المدن وتحصينها؛ فاعتمد كلٌّ من البلاذري وابن الفقيه الهمداني على مصادر مهمة في هذا الجانب، فأخذ البلاذري معلوماته عن بعض مشايخ الثغور، وهم مصدر مهم؛ لأنهم يقدمون معلومات مباشرة وواقعية، بينما اعتمد ابن الفقيه على الواقدي.

وذكر كلٌّ من البلاذري وابن الفقيه الهمداني أن الرشيد بنى مدينتي عين زربة^(٢) والهارونية^(٣) سنة (١٨٣هـ / ٧٩٩م) وشحنهما بالمقاتلة^(٤). وانفرد

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٤. الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٦٤. وانظر أيضاً: ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٣، ص ٣٦٥. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٠٨. القلقشندي، مآثر الإنافة في معالم الخلافة، ج ١، ص ١٩٧. صبح الأعشى، ج ٤، ص ١٣٥. ويرى محمد عبدالحفي شعبان أن خطوة الرشيد هذه بمثابة خطة دفاعية للاحتفاظ بالأراضي التي يسيطر عليها العباسيون، وقد رافقها تنظيم للحدود تضمن إقامة خط دفاعي يمتد على المنحدرات الجنوبية لجبال طوروس. انظر: محمد عبدالحفي شعبان، الدولة العباسية، ص ٤٥، ٤٦.

(٢) عين زربة: بلد بالثغر من نواحي المصيصة، أهلها أرمن، جُددت عمارتها على يد أبي سليمان التركي الخادم سنة (١٩٠هـ / ٨٠٦م) عندما كان يلي الثغور للرشيد، ثم استولى عليها الروم فخرَّبوها، ثم أعاد عمارتها سيف الدولة الحمداني، وظلَّت تحت يده حتى استولى عليها الروم في أيامه. انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان، ج ٤، ص ١٧٧، ١٧٨.

(٣) الهارونية: مدينة صغيرة قرب مرعش بالثغور الشامية في طرف جبل اللكام، بناها هارون الرشيد ونُسبت إليه، ثم خرَّبها الروم، ثم استعادها سيف الدولة الحمداني وأعاد عمارتها. ياقوت الحموي، معجم البلدان، ج ٥، ص ٣٨٨. وانظر أيضاً: ابن حوقل، صورة الأرض، ص ١٦٧. الإصطخري، المسالك والممالك، ص ٦٣. ابن العديم، بغية الطلب، ج ١، ص ١٧٣، ٢١٩. القلقشندي، صبح الأعشى، ج ٤، ص ١٤١.

(٤) البلاذري، فتوح البلدان، ص ١٧٥. ابن الفقيه الهمداني، مختصر كتاب البلدان، ص ١٦٢، ١٦٣.

البلاذري بالإشارة إلى بناء الرشيد مدناً أخرى؛ مثل: الحدث^(١)، وحصن المنصور^(٢)، ومدينة كفربيا^(٣).

وفي جانب آخر من تدوين الرشيد، اهتمت المصادر، خصوصاً كتب التراجم، بتناول اهتمام الرشيد وعنايته بالحديث النبوي الشريف وروايته؛ فوصف ابن الجوزي الرشيد بأنه كان يحب الحديث وأهله^(٤)، كما ذكر الخطيب البغدادي أن الرشيد استدعى أبا حذيفة إسحاق بن بشر البخاري من مدينة بخارى إلى بغداد ليحدث بها^(٥)، كما ذكر رواية شاهد عيان، هو عمر بن حبيب العدوي، تشير إلى اجتماع علماء الحديث في مجلس الرشيد ليتناقشوا في الأحاديث وصحتها^(٦).

وأشارت بعض المصادر؛ مثل: صاحب (الإمامة والسياسة)، وصاحب (العيون والحدائق)، وأبي نعيم الأصبهاني، وابن حمدون (ت ٥٦٢هـ / ١١٦٦م)، وابن عساكر، وغيرهم من المتأخرين، إلى اهتمام الرشيد بسماع كتب الحديث والفقه

(١) البلاذري، فتوح البلدان، ص ١٩٤، ١٩٥. والحدث: قلعة حصينة بين ملطية وسميساط ومرعش من الثغور، ويقال لها: الحمراء؛ لأن تربتها جميعاً حمراء، وقلعتها على جبل الاحيدب. بُنيت أيام المهدي سنة ١٦٢هـ، وأعاد الرشيد عمارتها وأسكنها الجند. انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان، ج ٢، ص ٢٢٧، ٢٢٨.

(٢) البلاذري، فتوح البلدان، ص ١٩٦. ويُنسب حصن المنصور إلى منصور بن جعونة بن الحارث العامري من بني عامر بن صعصعة؛ لأنه هو الذي تولى بناءه ومرمته.

(٣) البلاذري، فتوح البلدان، ص ١٧٠، ١٧١. وكفربيا: مدينة بإزاء المصيصة على شاطئ جيحان، وهي مدينة كبيرة ذات أسواق كثيرة، وسور مُحْكَم، وأربعة أبواب. خربت قديماً فجدد الرشيد بناءها، وقيل: ابتداءً ببناءها المهدي، ثم غير الرشيد بناءها وحصنها بخندق. انظر: ياقوت الحموي، معجم البلدان، ج ٤، ص ٤٦٨.

(٤) ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣١٩.

(٥) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٦، ص ٣٢٦، ٣٢٧. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٨، ص ١٩٠. ياقوت الحموي، معجم الأدباء، ج ٢، ص ٦٢٢.

(٦) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١١، ص ١٩٧. ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ١٦٢، ١٦٣.

وسفره من أجل ذلك، وهو ما يعني أن تلك المصادر المتأخرة سعت إلى إظهار العلاقة المثالية بين الرشيد والفقهاء ورجال الحديث^(١)، ولكن لم يأت ذكر ذلك في المصادر المتقدمة؛ مثل أبي يوسف يعقوب بن إبراهيم.

فصاحب (الإمامة والسياسة) أشار إلى قدوم الرشيد إلى المدينة في موسم حج سنة (١٧٤هـ / ٧٩١م)، وأنه التقى مالك بن أنس (ت ١٧٩هـ / ٧٩٥م) فسمع منه كتابه (الموطأ)، كما عُرف عن الرشيد تأييده علماء قريش ودعمهم، وقيامه بتوزيع الأموال في المدينة على عادة أبيه المهدي^(٢). بينما يشير صاحب (العيون والحدائق) إلى أن الرشيد طلب من مالك بن أنس القدوم إليه في حجته سنة (١٧٩هـ / ٧٩٦م) لسماع الحديث، ولكن مالكاً رفض، فسار الرشيد إليه فسمع منه عدة أحاديث عن رسول الله ﷺ^(٣). وذكر أبو نعيم الاصبهاني أن الرشيد أشار على مالك بتعليق (الموطأ) في الكعبة وتعميمه على الناس وإجبارهم عليه، فلم يقبل مالك^(٤). كما وردت هذه الإشارة عند صاحب (الإمامة والسياسة)، ولكنها جاءت من الخليفة المنصور وليس الرشيد^(٥).

كما تجدر الإشارة إلى وجود رسالة كتبها الإمام مالك إلى الرشيد، وهي منشورة بعنوان: (رسالة الإمام مالك في السنن والمواظظ والآداب كتبها إلى أمير المؤمنين هارون الرشيد ووزيره يحيى بن خالد البرمكي)^(٦). وحتوت هذه الرسالة سندين

(1) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p29.

(٢) مؤلف مجهول، الإمامة والسياسة، ج ١، ص ١٥٣-١٥٥.

(٣) مؤلف مجهول، العيون والحدائق، ج ٣، ص ٢٩٨. وانظر أيضاً: الزمخشري، ربيع الأبرار ونصوص الاخبار، ج ٣، ص ٢١٠، ٢١١. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١١، ص ٣٢٥. السيوطي، تاريخ الخلفاء، ص ٤٦٨.

(٤) أبو نعيم الاصبهاني، حلية الأولياء، ج ٦، ص ٣٣٢.

(٥) مؤلف مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٤٩، ١٥٠.

(٦) نشرها وصححها الشيخ أحمد سعد علي، وأصدرتها مطبعة مصطفى البابي الحلبي في القاهرة، وهي مكونة من ثلاثين صفحة.

للرواة الذين رووا الرسالة عن الإمام مالك^(١). وعند الرجوع إلى نص الرسالة نجد أنها لم تحو أي إشارة إلى الرشيد أو يحيى البرمكي، ولم يتضح إلى من وجهت هذه الرسالة، إضافة إلى أنها حوت نصائح وعظات عامة تُوجه إلى الإنسان العادي^(٢).

كما ذكر ابن النديم أن الإمام مالكا ألف كتاب (رسالة إلى الرشيد)، رواها عنه أبو بكر بن عبدالعزيز من ولد عمر بن الخطاب رضي الله عنه^(٣)، ولم يعلق ابن النديم عليها. في حين ذكر القاضي عياض أن من مؤلفات مالك رسالته إلى هارون الرشيد في الآداب والمواعظ، وذكر أن هناك فئة أثبتت نسبة الرسالة إلى مالك، وفئة ثانية أنكرت نسبتها إليه، وفئة ثالثة ذكرت أن هذه الرسالة وضعها مالك أدباً للناس^(٤). وهذا الاتجاه هو الأقرب إلى الصحة؛ لأن هذه الرسالة غير مشهورة، ولم تتداولها المصادر التاريخية ولا الأدبية على أنها رسالة إلى الرشيد. وقد قدم الذهبي رأيه في هذه الرسالة فذكر أن إسنادها منقطع، وأنها رسالة موضوعة^(٥).

كما أشار أبو نعيم الأصبهاني والخطيب البغدادي إلى أن الرشيد كان يروي الأحاديث، ويأتي ضمن سلسلة من الرواة يروي عنهم ويروون عنه^(٦). ويُلاحظ من

(١) الأول: عبدالله بن نافع الزبيري، عن أبي بكر بن عبدالعزيز بن عبدالله بن عبدالله بن عمر بن الخطاب، عن مالك بن أنس، وفيها أنه كتب هذه الرسالة إلى أمير المؤمنين هارون الرشيد. والثاني: عن إسحاق بن إبراهيم المروزي، ثم السند السابق نفسه، وفيها أنه كتبها إلى يحيى بن خالد البرمكي. انظر: مالك بن أنس، رسالة الإمام مالك في السنن والمواعظ والآداب كتبها إلى أمير المؤمنين هارون الرشيد ووزيره يحيى بن خالد البرمكي، تصحيح: أحمد سعد علي، ص ٣.

(٢) مالك بن أنس، رسالة الإمام مالك في السنن والمواعظ والآداب، ص ٦-١٣.

(٣) ابن النديم، الفهرست، ص ٢٥١.

(٤) القاضي عياض، ترتيب المدارك وتقريب المسالك لمعرفة أعلام مذهب مالك، ج ١، ص ٢٠٥، ٢٠٦.

(٥) الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ٨، ص ٨٩.

(٦) أبو نعيم الأصبهاني، حلية الأولياء، ج ٦، ص ٣٥٠. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٦،

ص ٣٠٧، ج ١٠، ص ١٨٧. وانظر أيضاً: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٣٣، ص ٢١٣.

تخريج هذه الأحاديث عدم تطابق سندها الذي تُورده كتب التراجم؛ مثل: أبي نعيم الأصبهاني، والخطيب البغدادي، مع سندها في كتب الحديث؛ إذ لم تسندها كتب الحديث إلى الرشيد، بل أسندتها إلى رواة آخرين؛ لذلك فإن عدم إيراد كتب الحديث تلك الأحاديث بإسناد الرشيد وتقديمها بإسناد آخر مختلف دليل على عدم اعترافهم بالرشيد بوصفه راوياً للحديث، وأن ذلك نُسب إليه في وقت لاحق بهدف إظهار تدينه وحبّه لسيرة الرسول ﷺ (١).

وقد نشأت بين الرشيد والفقهاء علاقة حسنة، وكانت علاقته مع القاضي أبي يوسف يعقوب بن إبراهيم من أشهر هذه العلاقات؛ إذ تولّى له منصب قاضي القضاة (٢)، كما أن تأليف أبي يوسف كتاب (الخراج) وفتاواه المشهورة للرشيد التي أوردتها المصادر التاريخية كانا من أسباب شهرة تلك العلاقة ومن أدلة قوتها.

وقد اهتمت المصادر الأدبية وكتب التراجم بفتاوى أبي يوسف المشهورة للرشيد، فجعلتها مادة غنية بالنوادر والملح (٣). كما سعت بعض المصادر إلى إظهار أبي يوسف في صورة القاضي المقرب إلى الخليفة الممالي له في فتاواه؛ فيُورد

(١) اشتهر الرشيد بحرصه على الاقتداء بسنة النبي ﷺ؛ فقد روى ابن عساكر عن الأصمعي أن الرشيد كان يقلّم أظافره يوم الجمعة. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٢٩٥. وانظر أيضاً: ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٢٤.

(٢) أشار عبدالعزیز الدوري إلى استحداث منصب قاضي القضاة في خلافة الرشيد. عبدالعزیز الدوري، العصر العباسي، ص ١٣٧. كما ذكر فاروق عمر أن الرشيد كان أول خليفة يوجد منصب قاضي القضاة في بغداد. فاروق عمر، الخليفة المجاهد هارون الرشيد، ص ٣٢.

(٣) يرى سعدي ضناوي أن ممارسة أبي يوسف الطويلة للقضاء أهلتة لإصدار تلك الفتاوى؛ فقد كان يعتمد إلى الإصلاح بين الخصمين والتوفيق بينهما قبل الحكم في القضية، وهو ما رسّخ عنده مهارة التقريب بين وجهات النظر والتخلّص من المواقف المحدودة والمحصورة. سعدي ضناوي، ديوان هارون الرشيد، ص ١٤٥.

الأزدي^(١) والمحسن بن علي التنوخي^(٢) والخطيب البغدادي^(٣) وغيرهم^(٤) قصصاً تشير إلى تخليص أبي يوسف الرشيد من يمين حلفه أو حنث فيه أو أمرٍ كان يُسبب له القلق، وأنه كان يتلقّى بعد هذه الفتاوى الهدايا والصلوات. وكانت معظم هذه الأخبار التي أظهرت الرشيد في تلك الصورة من رواية أبي يوسف نفسه، وهي إشارة واضحة إلى أن مقرّبي الخليفة كانوا مصدراً مهماً للأخبار عن الرشيد وخلافته وما كان يجري في حياته الخاصة والعامة، وفي الوقت نفسه تشير إلى أن أعداء أبي يوسف كانوا يسوقون الروايات على لسانه ليجعلوا منه نموذجاً للقاضي عديم المبادئ الذي يتفنّن في إيجاد طريقة سهلة لإخراج الخليفة من الصعوبات والمآزق الفقهية^(٥). وقد تكرّر ذلك مع الفقيه الليث بن سعد في قصة أوردها أبو نعيم الأصبهاني والخطيب البغدادي يستخدم فيها الليث بن سعد حيلة

(١) أورد الأزدي قصة اتهام الرشيد جاريةً عنده في القصر بسرقة عقد ثمين، وأنه حلف بالطلاق والعتاق والحج لتصدقته، فأنكرت. فأحضر أبو يوسف وطرحته عليه المسألة، فأمر الجارية أن تجيب الرشيد عن ثلاثة أسئلة تكون فيها صادقة. الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٩٠.

(٢) أورد التنوخي قصة رواها أبو يوسف نفسه تتضمن استدعاء الرشيد له ليسأله عن تطبيق الحدّ على شخص رآه الرشيد يزني، وكان هذا الشخص حسب اعتقاد أبي يوسف أحد أبناء الرشيد، فاجابه بعدم جواز تطبيق الحدّ عليه؛ لأنه لم يستكمل شروط إقامة الحد، وأن يدرأ الحدود بالشبهات. فأمر الرشيد لأبي يوسف بمال جليل، وأرسل له ذلك الفتى وأمه الهدايا. ولم تحدّد الرواية أيّ أولاد الرشيد كان هذا الفتى. التنوخي، نشوار المحاضرة، ج ١، ص ٢٥٢، ٢٥٣.

(٣) ذكر الخطيب البغدادي قصة جارية امتنع صاحبها أن يهبها أو يبيعها، وكان الرشيد يرغب فيها، فتحايل أبو يوسف بحيل شرعية ليزوّجها للرشيد. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٢٥٠، ٢٥١.

(٤) ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٧٣، ٧٤، ٧٧-٧٩. الأذكياء، ص ٩٩، ١٠٠. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٦، ص ٣٨١. الأربيلي، خلاصة الذهب المسبوك، ص ١٣٠. التوحيدي، البصائر والذخائر، ج ٦، ص ١١٧، ١١٨. ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج ٨، ص ٢٢٥، ٢٢٦. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٢٩٨-٣٠٠.

(5) J. Schacht, (ABU YUSUF), EI2, vol 1, p164.

شرعية لتخليص الرشيد من مأزق وقع فيه مع زوجته زبيدة^(١).
وقدّمت مصادر مختلفة نمطاً جديداً من العلاقة بين الرشيد والفقهاء تمثل في حالة من التأزم بينهم؛ فقد أشار الطبري والأصبهاني إلى موقف محمد بن الحسن الشيباني^(٢) من الرشيد ومعارضته عندما عرض عليه الأمان الذي كتبه ليحيى بن عبد الله^(٣). كما أورد التنوخي والخطيب البغدادي قصة عدم قيام الشيباني للرشيد عندما دخل مجلسه^(٤)، وهي إشارة إلى احتفاظ الشيباني بمكانته واعتزازه بها، ولعل هذه المواقف وغيرها هي التي جعلت الرشيد يتخذ موقفاً من محمد بن الحسن الشيباني.

(١) وهي أن الرشيد قال لزوجته زبيدة: أنت طالق إن لم أكن من أهل الجنة. ثم ندم على هذا اليمين، فجمع الفقهاء ليخرجوه منه، فأخرجه من ذلك الليث بن سعد؛ إذ جعله يقرأ آية: ﴿وَلَمَنْ خَافَ مَقَامَ رَبِّهِ جَنَّاتٍ﴾ [الرحمن: ٤٦]، ثم جعله يحلف أنه يخاف مقام ربّه، ثم قال له: يا أمير المؤمنين، فهي جنتان وليست جنة واحدة. أبو نعيم الأصبهاني، حلية الأولياء، ج ٧، ص ٣٢٣. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ٤. وانظر أيضاً: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٥٠، ص ٣٢٨. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٤، ص ١٢٩.

(٢) هو محمد بن الحسن بن فرقد؛ أبو عبد الله الشيباني بالولاء. صاحب أبو حنيفة، وإمام أهل الرأي. أهله من حرستا قرب دمشق، ولد بواسط ونشأ بالكوفة. ولأه الرشيد القضاء في الرقة. توفي في الري سنة ١٨٩ هـ. انظر: الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٢، ص ١٧٢.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٤٧. الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٧٩، ٤٨٠. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٧. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٢٥، ١٢٦. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ١٧٣. النويري، نهاية الأرب، ج ٢٥، ص ٧٢. وأشار الخطيب البغدادي إلى المناظرة، ولكنه لم يذكر فيها محمد بن الحسن الشيباني. انظر: الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١١١. ويحيى بن عبد الله بن الحسن بن الحسن بن علي بن أبي طالب، يُكنى أبا الحسن، وأمه قريبة بنت عبد الله. كان حسن المذهب، روى الحديث. انظر ترجمته في: الأصبهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٦٢، ٤٦٣. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٢، ص ٤٥٥، ٤٥٦.

(٤) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٢، ص ١٧٣، ١٧٤. التنوخي، نشوار المحاضرة، ج ٥، ص ١٨٦، ١٨٧.

كما أشارت بعض كتب التراجم؛ مثل: أبي نعيم الأصبهاني، والخطيب البغدادي، إلى وجود علاقة حسنة بين الرشيد والإمام الشافعي بسبب علاقة القرابة؛ لأن الشافعي من قریش؛ فقد أورد أبو نعيم الأصبهاني عن محمد بن إسماعيل الحميري أن الرشيد وصل الشافعي بخمسين ألف درهم بعد أن غلب بشراً المريسي في مناظرة^(١). كما أورد الخطيب البغدادي عن الربيع بن سليمان أن الرشيد كان يفخر بالشافعي ويقدمه على غيره من الفقهاء؛ فقد أبدى الرشيد إعجابه به عندما أثبت حجته على الشيباني في إحدى المناظرات، وكان الرشيد يفخر كثيراً برجال قریش، ومنهم الشافعي^(٢).

وعلى الرغم من هذا الدعم والتأييد الذي تمتع به الشافعي فقد أشار كل من ابن أعثم وابن النديم وأبي نعيم الأصبهاني بروايات مُسندة إلى تأزم طارئ حصل في العلاقة بين الرشيد والشافعي، واختلفت هذه المصادر في تقديمها أسباب ذلك التأزم، كما أنها استقت أخبارها من مصادر مختلفة أيضاً.

(١) أبو نعيم الأصبهاني، حلية الأولياء، ج ٩، ص ١٣١.

(٢) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٢، ص ٦١. وأشار ابن عساكر إلى مناظرة حصلت بين الشافعي والشيباني وأورد تفاصيلها، فاثبت الشافعي رأيه على الشيباني، فكتب أصحاب الأخبار إلى هارون بذلك، فضحك وقال: ماذا ينكر لرجل من ولد المطلب أن يقطع مثل محمد ابن الحسن؟ انظر: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٥١، ص ٢٨٨. كما أشار الخطيب البغدادي إلى حوار جرى بين الشيباني والشافعي بحضرة الرشيد، فرأى الرشيد أن الشيباني أخطأ في حق الرسول ﷺ في إحدى إجاباته، فأمر بالنطح والسيف ليقتله، ولكن الشافعي تدخل وبرر رأي الشيباني، فصفع عنه الرشيد. انظر: الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٢، ص ١٨٧. وانظر أيضاً: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٥١، ص ٢٨٩. وأورد ابن عساكر مناظرة أخرى بين الشافعي والشيباني يظهر فيها الشيباني في صورة المغلوب الذي لا يستطيع الإجابة. انظر: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٥١، ص ٣٢١. وانظر أيضاً: المقرئ، المقفى الكبير، ج ٥، ص ٣٦١. وعلى الرغم من ذلك أشار الخطيب البغدادي إلى أن الرشيد أبدى تقديره للشيباني عند وفاته هو والكسائي في يوم واحد، فقال: «دُفنت اليوم اللغة والفقه». انظر: الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٢، ص ١٨١. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٧٥. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٤، ص ١٨٥.

فابن أعثم عزا هذا التأزم إلى مساعدة الشافعي عند تولّيه صدقات اليمن أحد العلويين أراد الخروج في اليمن ضد الرشيد، وأسند ابن أعثم خبره إلى أحمد بن عبيد الحميري^(١).

أما ابن النديم، فقد عزاه إلى مساندة الشافعي رجلاً من بني أبي لهب خرج في المغرب، ونقل ذلك عن كتاب أبي القاسم الحجازي (الأخبار الداخلة في التاريخ)^(٢)، كما ذكر ابن النديم رواية ثانية تفيد بأن الشافعي كان شديد التشيع، وأنه كان يرى أحقية الطالبين بالخلافة^(٣). وكلا الروايتين مُبالغ فيها، خصوصاً قران الشافعي بأحد بني أبي لهب، كما أنه لم ترد في كتب التاريخ أي إشارة إلى خروج أحد منهم في المغرب.

أما أبو نعيم الأصبهاني، فقد أورد ثلاث روايات مُسنّدة: الأولى لم يحدّد فيها سبب التأزم ودخلت فيها الغيبيات^(٤)، والثانية كان سبب التأزم فيها هو سوء فهم نتج عن اتصال الشافعي بخارجي، ولكن هذا الاتصال كان لصالح الرشيد وليس ضده، كما يورد في الرواية نفسها سبباً آخر للتأزم، وهو معارضة الشافعي فتوى كان الفقهاء قد أجابوا الرشيد فيها ووافقوه دون أن يحدّد فحوى الفتوى^(٥)، والثالثة أوردتها أبو نعيم عن عبدالله بن محمد البلوي، ويعزو التأزم فيها إلى أن الشيباني اتّهم الشافعي بأنه يؤيّد أحد أبناء عبدالله بن الحسن بن الحسن العلوي ويرى أنه أحقّ بالخلافة من الرشيد^(٦).

(١) ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤٠٣-٤٠٨.

(٢) ابن النديم، الفهرست، ص ٢٦٣. وانظر أيضاً: المقرئ، المقفى الكبير، ج ٥، ص ٣٤٧، ٣٤٨.

(٣) ابن النديم، الفهرست، ص ٢٦٣.

(٤) أبو نعيم الأصبهاني، حلية الأولياء، ج ٩، ص ٧٩، ٨٠.

(٥) أبو نعيم الأصبهاني، حلية الأولياء، ج ٩، ص ٨٠.

(٦) أبو نعيم الأصبهاني، حلية الأولياء، ج ٩، ص ٨٤-٩١. وأشار محقق الكتاب إلى أن عبدالله بن محمد البلوي راوي الخبر كذاب معروف. وانظر الخبر أيضاً في: ابن عساكر، تاريخ دمشق، =

إن إيراد المصادر نمطين متناقضين من العلاقة بين الرشيد والشافعي يُفسر بأنه اتهامات ناتجة عن حسد وتنافس بين الفقهاء أنفسهم بسبب تلك المكانة الرفيعة التي تبوأها الشافعي لدى الرشيد بوصفه فقيه بني عبدالمطلب، أو أن الشافعي تعاطف فعلاً مع أبناء الحسن وتشيع، ولكن ذلك جاء في فترة متأخرة.

كما تحدثت بعض المصادر؛ مثل الخطيب البغدادي وآخرين، عن علاقة الاحترام والإجلال التي كان يكتنّها الرشيد للعلماء وتواضعه لهم؛ ومن ذلك: قصة صبّ الرشيد الماء على يديّ أبي معاوية الضرير^(١). كما أورد الخطيب خبراً آخر يشير إلى تقدير كبير من الرشيد لأبي معاوية الضرير؛ إذ كلّف ولديّه الأمين والمأمون أن يأخذا بيديه ليقضي حاجته^(٢).

وقد اختلفت المصادر في إظهار ردّ فعل الرشيد لما يسمعه من عظات الفقهاء والنسّاك؛ فقدّم الطبري عدة روايات مُسنّدة تفاوت فيها ردّ فعله؛ فظهر في عظات ابن السماك^(٣)

= ج ٥١، ص ٣١٩. كما أورد ابن عساكر الخبر برواية أخرى عن راوٍ آخر في: تاريخ دمشق، ج ٥١، ص ٢٨٩، ٢٩٠. وانظر أيضاً: ياقوت الحموي، معجم الأدباء، ج ٦، ص ٢٣٩٦-٢٣٩٨.

(١) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٨. الزمخشري، ربيع الأبرار ونصوص الأخبار، ج ٢، ص ٧٤٢. ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج ٣، ص ١٠٦. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٢٩٤. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٢٣. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ٩، ص ٢٨٩. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٢٣.

أبو معاوية الضرير: هو محمد بن خازم؛ أبو معاوية التميمي السعدي، مولى سعد بن زيد مناة، من أهل الكوفة. كان ضريراً، ويُقال: إنه عمي وهو ابن أربع، وقيل: ثمان سنين. قدم بغداد وحدث بها. كان الرشيد يُبجله ويُحضره مجالسه. وُلد سنة ١١٣هـ، وتُوفي سنة ١٩٥هـ. انظر ترجمته في: الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٥، ص ٢٤٢. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٣، ص ٥٠٥-٥٠٧.

(٢) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٥، ص ٢٤٣. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ٢٢.

(٣) هو أبو العباس محمد بن صبيح، مولى بني عجل. تُوفي سنة ١٨٣هـ. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٥، ص ٣٦٨-٣٧٣.

باكياً^(١)، وظهر في عظتيّ عبدالله بن عبدالعزيز العمري^(٢) مرةً باكياً^(٣) ومرةً أخرى ساكتاً دون بكاء^(٤)، دون الإشارة إلى مضمون العظمتين، كما أنه ظهر في العظة الأولى في موقف الضعيف أمام عظات العمري وانتقاداته، محاولاً إسكاته بالمال، لكنه لم ينجح، بينما ظهر في العظة الثانية أكثر قوةً، كما يبرز في العظة الثانية التقليل من شأن العمري.

ويظهر الرشيد في قصة غير مُسندة عند الطبري في صورة الراض للعة والمتسامح في الوقت نفسه عندما تعرض له أحد النّسّاك داعياً إيّاه إلى تقوى الله، فحاوره الرشيد متعجباً من أسلوبه المتشدد في طرحه تلك العظة مبرراً صحة موقفه وخطأ هذا الناسك؛ لأن الله عز وجل طلب من نبيّه موسى أن يكلم فرعون بكلام لين، والرشيد خير من فرعون، ودافع الرشيد عن نفسه بأنه يحافظ على العبادات وأعمال الخير؛ مما أدى إلى تراجع الواعظ^(٥). وتشير هذه القصة إشارة واضحة إلى

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٥٧. وانظر أيضاً: ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٣، ص ١٦١. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٥، ص ٣٧٢. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٣، ص ٢٩٢. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٨٦. الأربلي، خلاصة الذهب المسبوك، ص ١٣٥. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٢، ص ٣٦٨، ٣٦٩، ج ١٣، ص ١٥. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٢٦. الطرطوشي، سراج الملوك، ص ٥٢٧. السيوطي، تاريخ الخلفاء، ص ٤٦٧. الأبهسي، المستطرف، ج ٣، ص ٣٥٤.

(٢) هو عبدالله بن عبدالعزيز بن عبدالله بن عمر بن الخطاب؛ أبو عبد الرحمن المدني الزاهد، أحد علماء المدينة. تُوفي سنة ١٨٤هـ. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٠٠. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٢، ص ٢١١، ٢١٢.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٥٤، ٣٥٥. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٢، ص ٢١٢، ٢١٣.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٥٧. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٢، ص ٢١٤.

(٥) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٥٨. وأشار بعض المؤرخين المتأخرين إلى هذا الخبر بشكل مختصر. انظر: الراغب الاصبهاني، محاضرات الأدباء، ج ١، ص ١٦٨. ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج ٧، ص ١٨٤. الأربلي، خلاصة الذهب المسبوك، ص ١١٣. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٢٥.

تدخل الراوي فيها أو حتى اختلاقتها بقصد الانتصار للرشيدي من منتقديه؛ لأنها أبرزت صفات الصلاح والخير التي يتمتع بها الرشيد. وربما تشير هذه القصة أيضاً إلى أمر آخر ذكره طيب الهبري، وهو أن مثل هذه القصص تشير إلى وقوف المصادر إلى جانب الخليفة حتى تسمح له بالدفاع عن نفسه بنجاح، فرأى أن وراء هذه القصة رسالتين: الأولى أنه لا يمكن نقد الخليفة نقداً شديداً ما دام محافظاً على أهم مبادئ الإسلام، والثانية أن عملية النقد الديني ليست قناة مفتوحة لأي واعظ غير معروف، وأن العلماء المشهورين بعمق المعرفة الدينية هم فقط من لهم الحق في نقد الحاكم ورفض عطاياه^(١).

كما أورد المسعودي رواية لسفيان بن عيينة^(٢) تفيد بأن الفضيل بن عياض وعظ الرشيد بتذكيره بمسؤوليته عن الأمة فأبكاه^(٣).

وبالغ صاحب (الإمامة والسياسة) وأبو نعيم الأصبهاني في إيراد تفاصيل قصة خروج الرشيد من العراق إلى الحجاز لسماع عظة الفضيل بن عياض^(٤)، فقد برز في هذه القصة التنافر الواضح بين الرشيد والفضيل، وحلم الرشيد على إساءة

(1) Tayeb El- hibri, Harun Al - Rashid, p29-30.

(٢) هو سفيان بن عيينة بن ميمون الهلالي الكوفي، محدث، كان عالماً ناقداً وزاهداً عابداً. وُلد بالكوفة سنة ١٠٧هـ، وسكن مكة وتوفي فيها سنة ١٩٨هـ. أبو نعيم الأصبهاني، حلية الأولياء، ج٧، ص٢١٨-٢٧٠. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج٩، ص١٧٤-١٨٤. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج٢، ص٣٩١-٣٩٣.

(٣) المسعودي، مروج الذهب، ج٤، ص٢١٥. وانظر أيضاً: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج٤٨، ص٤٣٦. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج٤، ص٤٧. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج١٢، ص٣٤١. ابن كثير، البداية والنهاية، ج١٠، ص٢٢٦. السيوطي، تاريخ الخلفاء، ص٤٥٥.

(٤) هو الفضيل بن عياض بن مسعود بن بشر؛ أبو علي التميمي. وُلد بخراسان، وقدم الكوفة وحدث بها، ثم انتقل إلى مكة ومات بها سنة ١٨٧هـ. ابن سعد، الطبقات الكبرى، ج٥، ص٥٠٠. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج٢٨، ص٣٨٠. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج٤، ص٤٧.

الفضيل له (١).

كما يشير أبو نعيم الأصبهاني إلى موقف متناقض للفضيل بن عياض من الرشيد؛ إذ ذكر أن الناس كانوا يكرهون الرشيد، وكان الفضيل يكرهه أيضاً، لكنه في الوقت نفسه كان يتمنى له طول العمر، وأن ينقص الله من عمره أو عمر ولده ليزيده في عمر الرشيد؛ لأنه كان يخشى النتائج المترتبة على موته (٢).

أما كتب الأدب، فقد وجدت من قصص الوعظ مادة دسمة للمبالغة، فأخذت تزئنها بالبلاغة والزخرفة مع المحافظة على إيراد مضامين العظات. كما رسمت هذه الكتب للرشيد صوراً جديدة؛ فأورد ابن عبد ربّه ثلاث قصص دون إسناد يظهر فيها عنصر المبالغة واضحاً (٣)؛ إذ يظهر الرشيد في صورة المتشدد مع واعظيه ومنتقديه.

(١) مؤلف مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٥٦، ١٥٧. أبو نعيم الأصبهاني، حلية الأولياء، ج ٨، ص ١٠٥-١٠٧. وانظر أيضاً: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٤٨، ص ٤٣٤، ٤٣٥، ٤٣٧-٤٣٩، ٤٤٠، ٤٤١. ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج ١، ص ١٨٨-١٩٠. الطرطوشي، سراج الملوك، ص ١٢١-١٢٦. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٤٩-١٥٢. ابن قدامة المقدسي، كتاب التوابين، ص ١٥٧-١٦١. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٣، ص ٤٢٧. وأشار ابن كثير إلى القصة باختصار في: البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٠٦.

(٢) أبو نعيم الأصبهاني، حلية الأولياء، ج ٨، ص ١٠٥، ١٠٦. وانظر أيضاً: الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١٢. وللمزيد حول عظات الفضيل للرشيد انظر: التوحيدي، البصائر والدخائر، ج ٣، ص ٣٠، ج ٤، ص ١٧٢. الإمتاع والمؤانسة، ج ٢، ص ١٣٠. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٤، ص ٤٨. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ٩، ص ١٨٩. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٠٧.

(٣) في القصة الأولى ظهر الرشيد في صورة متشدد عندما وعظه رجل مجهول وانتقده وهو يخطب، فغضب الرشيد وأمر بعقابه وضربه. وفي الثانية وعظه ابن السماك بآيات من القرآن الكريم تذكّره بالاقوام السابقين. وفي الثالثة - وانفرد بها ابن عبد ربّه - تفاصيل مختلفة تضمنت انتقاداً غير مباشر للرشيد؛ إذ سافر الرشيد إلى رجل زاهد معتزل في جبال تهامة، فرفض ذلك الزاهد توجيه النصائح والعظات إليه وانتقده بأنه لا يطيع أوامر الله ويطيع عبداً من عبده. ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ١، ص ٥٣، ج ٣، ص ١٥٠، ص ١٧٠.

ويورد الحسن بن محمد بن حبيب (ت ٤٠٦هـ / ١٠١٦م) في كتابه (عقلاء المجانين) خبرين مُسنَدَيْن أشار فيهما إلى وعظ بُهلُول المجنون^(١) الرشيد؛ إذ ذكَّره بالموت ويوم القيامة، وحثَّه على العفة والسخاء. ولم يظهر الرشيد في هذه العظة أيضاً في صورة الباكي^(٢)، كما يُلاحظ أن عظة بُهلُول تجاوزت الرشيد لتصل إلى حاشيته، وهي إشارة ضمنية مهمة إلى أن المسؤولية لا يتحمَّلها الرشيد فقط، بل تقع على عواتق آخرين يشاركونه في الحكم.

ووصف الخطيب البغدادي الرشيد بأنه كان من أغزر الناس دمعاً عند الموعظة^(٣)، كما انفرد بالإشارة إلى تعرُّضه لعظةٍ من شعيب بن حرب^(٤)، وهو راوي الخبر؛ إذ اعترضه فناده باسمه قائلاً: يا هارون، قد أتعبت الأمة وأتعبت البهائم^(٥). وهي إشارة إلى حال الناس المتردِّي، لكن الأهم من ذلك هو عدم وضوح موقف الرشيد بسكوته وعدم اتِّخاذه أي إجراء يُدافع به عن نفسه، ولعل

(١) هو بهلول بن عمرو بن المغيرة؛ أبو وهيب الصيرفي الكوفي. كان من عقلاء المجانين، وُسوس في عقله. له كلام مليح ونوادر وأشعار. استقدمه الرشيد وغيره من الخلفاء ليسمعوا كلامه. تُوفي سنة ١٩٢هـ. الكتبي، فوات الوفيات، ج ١، ص ٢٢٨. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٢، ص ٨٩. الخوانساري، روضات الجنات، ج ٢، ص ١٤٨. ويرى الجاحظ أنه كان يتشيع. انظر: الجاحظ، البيان والتبيين، ج ١، ص ٣٢٧.

(٢) الحسن بن محمد بن حبيب، عقلاء المجانين، ص ١٤٠، ١٤١. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٥، ص ٤٠٨. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٥٥، ٢٠٢. الخوانساري، روضات الجنات، ج ٢، ص ١٥١.

(٣) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٨. وانظر أيضاً: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٣٠١. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٢٨. الأريلي، خلاصة الذهب المسبوك، ص ١١٢.

(٤) شعيب بن حرب المدائني؛ أبو صالح. من أبناء خراسان، كان أحد المذكورين بالعبادة والصلاح والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٢، ص ٤٧٠.

(٥) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٩، ص ٢٣٩. وانظر أيضاً: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٣٠٢. ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٢، ص ٤٧٠، ٤٧١. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٢٦.

هذا ما تقصده الرواية من تأكيد سوء سياسة الرشيد وتوجيه النقد إليه .
ويُلاحظ تفاوت المصادر في تصويرها موقف الرشيد من تلك العظات ؛ فهو باكٍ،
أو صامت، أو مُدافع ومُواجه لها بالحُجج، أو مُحاجج في كيفية ما يجب أن تكون
عليه العظة، إلى أن وصل موقفه إلى عقاب بعض واعظيه؛ فقد قدّم الطبري
وصاحب (الإمامة والسياسة) الرشيد في صورة المدافع القويّ ضدّ واعظيه
ومنتقديه، حتى إن الطبري أحجم عن ذكر نصوص العظات التي وُجّهت إلى
الرشيد، كما أن بعض المصادر اتّجهت نحو الرمزية في إغفالها عن عمدٍ أسماء
الأشخاص الذين وعظوا الرشيد بهدف تعميم فكرة النقد على الناس عامةً أو
لتحقيق أغراض خاصة لدى هؤلاء الرواة والمؤرخين.

كما يُلاحظ أن المصادر التي أغفلت نصوص هذه العظات كانت تهدف إلى إبراز
صورة إيجابية للرشيد والدفاع عنه بشكل غير مباشر. وتمثّل هذا الاتجاه في كتب
التاريخ والتراجم؛ مثل: صاحب (الإمامة والسياسة)، والطبري، والمسعودي، وأبي
نعيم الأصبهاني، والخطيب البغدادي. بينما لم تهتمّ المصادر التي أوردت نصوص
هذه العظات بموقف الرشيد منها؛ لأن هدفها لم يكن إبراز موقف الرشيد بل توجيه
النقد إليه من خلال مضمون العظة، وتمثّل ذلك في المصادر الأدبية، خصوصاً عند
ابن عبد ربّه والحسن بن محمد بن حبيب والتوحيدي.

ويرى طيب الهبري أن الرشيد نال من بين الخلفاء السابقين واللاحقين اهتماماً
مُضاعفاً بتقديم عدّة روايات وقصص عن حساسيته الشديدة للوعظ، ولكن على
الرغم من اهتمام المصادر بهذه الصفة فإن الزهد لم يكن أسلوب حياته، بل كانت
بعض هذه القصص تمثّل انتصاراً لهؤلاء الوعّاظ عليه، كما يرى أن قصص الوعظ
صيّغت بدقة عالية مع اهتمامها بالقيم الإنسانية والمثالية ومسؤولية الحاكم^(١).

ويذكر سعدي ضناوي أن هذه العظات ركّزت في دعوة الرشيد إلى التواضع

(1) Tayeb El- hibri, Harun Al - Rashid, p25-27.

وتحمّل مسؤولية رعاية الأمة، وأن الخلافة منصبٌ تكليفٍ وخدمةٍ ورعايةٍ للمسلمين، ويرى أن المصادر أظهرت الرشيد كسائر البشر يُذنب ويخطئ ويندم عكس المديح الذي كان يرفعه إلى مصافّ الأولياء والأنبياء^(١).

كما وصفت بعض المصادر التاريخية الرشيد - إلى جانب تدينه - بصفات مُناقضة؛ منها اللهو والانصراف إلى الملذّات والمتعة. وتميّزت المصادر الأدبية في هذا الجانب، فذكرت بعض الممارسات التي كان يقوم بها الرشيد في مجال اللهو؛ مثل حبّه الغناء واهتمامه به، وتقريبه المغنّين، وعقده مجالس الطرب التي كان يدخل فيها العبث والشرب. فوصف اليعقوبي الرشيد بأنه أول من اتخذ القيان^(٢) من بني هاشم، وأن الناس تشبّهوا به وسلكوا سبيله^(٣).

كما اهتمت المصادر الأدبية بالتفاصيل المتعلقة باهتمام الرشيد بالغناء والمغنّين، ويعدّ الأصبهاني أشهر من تناول هذا الجانب من حياة الرشيد في كتابه (الأغاني)؛ فقد أبرز بشكل واضح اهتمامه بالغناء والمغنّين^(٤)، وأشار إلى بروز المغنّين في اللحظات الأولى من خلافته، فذكر في روايتين؛ الأولى لدعبل بن علي، والثانية لحمد بن إسحاق الموصلي: أن إبراهيم الموصلي كان أول من غنّى الرشيد بعد تولّيه الخلافة؛ إذ أعدّ الرشيد مجلس الشراب وغنّاه إبراهيم الموصلي قصيدة من شعره يصفه فيها بالإمام العادل^(٥). كما أشار كل من الثعلبي (توفي في القرن ٣هـ / ٩م)

(١) سعدى ضناوي، موسوعة هارون الرشيد، ج٣، ص٦٣٣.

(٢) القينة هي الأمة المغنية المتزينة التي تتخذ الغناء مهنة، وجمعها قيان. ابن منظور، لسان العرب، مادة (قن)، ج١٣، ص٣٥١.

(٣) اليعقوبي، مشاكلة الناس لزمانهم، ص٣٦، ٣٧.

(٤) الأصبهاني، الأغاني، ج١، ص٤٢، ٤٣. وانظر أيضاً: ابن خلدون، المقدمة، ج١، ص٦٤٢.

(٥) الأصبهاني، الأغاني، ج٥، ص١٣٦، ١٦٠، ١٦١. وانظر أيضاً: الزمخشري، ربيع الأبرار ونصوص الأخبار، ج٢، ص٥٨٨. الأبهسي، المستطرف، ج٢، ص٣٧٠. السيوطي، تاريخ الخلفاء، ص٤٦٧.

وابن عبد ربّه والأصبهاني إلى اهتمام الرشيد بالمغنين ومتابعة أحوالهم وتقسيمهم طبقات (١).

ومن جانب آخر، رأى بعض أصحاب التراجم؛ مثل الخطيب البغدادي، في وجود هؤلاء المغنين المبدعين ميزة مهمة لعصر الرشيد، وأن خلافته تميّزت باجتماع عدد كبير من كبار موظفي الدولة والشعراء والمغنين وغيرهم من الفئات؛ فقد ذكر الخطيب البغدادي رواية عن الجاحظ أنه «اجتمع للرشيد ما لم يجتمع لأحد من جدّ وهزل... ومغنيه إبراهيم الموصللي واحد عصره في صناعته، وضاربه زلزل، وزامره برصوما» (٢)؛ بمعنى أن ذلك كان ميزة رفيعة للرشيد ولخلافته لم ينلها أحد غيره.

وعلق ابن خلدون (ت ٨٠٨ هـ / ١٤٠٥ م) في (مقدمته) على الغناء وكتاب الأصبهاني، فرأى أن الغناء جزء من الأدب؛ لأنه تابعٌ للشعر؛ إذ الغناء إنما هو تلحينه. كما أوضح النظرة التي كانت سائدة للغناء، فقال: «كان الكُتّاب والفضلاء من الخواصّ في الدولة العباسية يأخذون أنفسهم به؛ حرصاً على تحصيل

(١) الثعلبي، أخلاق الملوك، ص ٦٣-٦٦. ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٦، ص ٣١، ٣٢. الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٣٨-١٤٠، ٢٥٠، ج ٦، ص ٤٠٠، ٤٩٦. وانظر أيضاً: التنوخي، الفرج بعد الشدة، ج ١، ص ٤٠٢. ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج ٩، ص ٢٩-٣١، ٤٣، ٤٤، ص ٧٥. الزمخشري، ربيع الأبرار ونصوص الأخبار، ج ٣، ص ٤٨٩، ٤٩٠. الأبهشي، المستطرف، ج ٣، ص ٦.

وأشار الأصبهاني إلى أن سبب انقسام المغنين إلى حزينين هو العداوة بين إبراهيم بن المهدي وإسحاق الموصللي. كما تظهر أخبار الأصبهاني أيضاً تفوقاً واضحاً لابن جامع مغني الرشيد على إبراهيم الموصللي. انظر: الأصبهاني، الأغاني، ج ١٨، ص ٤٥٤.

(٢) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١١. وانظر أيضاً: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٢٩٧. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٢١. ابن ظافر الأزدي، أخبار الدول المنقطعة، ج ٢، ص ٣٢٣. ابن الطقطقا، الفخري في الآداب السلطانية، ص ١٩٥، ١٩٦. الأربيلي، خلاصة الذهب المسبوك، ص ١٠٨، ١٠٩. الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ٩، ص ٢٩٠. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١، ص ٢٢٥.

أساليب الشعر وفنونه، فلم يكن انتحاله قادحاً في العدالة والمروءة»^(١).
كما أورد الأصبهاني عدة روايات بالغت كثيراً في تصوير علاقة الرشيد بالمغني إبراهيم الموصلي وابنه إسحاق، وسعت بعض هذه الروايات إلى تقديم مواقف مُبالغ فيها ومتناقضة للرشيد لا يمكن القبول بها^(٢)، مع الاهتمام بشرب الرشيد بعد طربه وظهور الجواري في بعض هذه الروايات^(٣). كما اهتمت روايات الأصبهاني بتقديم الرشيد في صورة الخليفة الماجن الذي يشرب حتى طلوع الفجر مُغرماً بشعر الخمریات، خصوصاً خمريات أبي نواس^(٤). كما أشارت من خلال بعض القصص إلى أن الشرب كان عادةً للرشيد تصاحب استماعه إلى المغنين دون أن يخص بذلك أحد من المغنين^(٥). كما أشارت هذه الروايات إلى استهتار الرشيد وعبه ببعض المغنين^(٦)، وعكست حالة الترف والبذخ والإسراف في الطعام واللباس في جلسات اللهو والغناء التي كان يعقدها الرشيد^(٧)، إضافةً إلى اهتمامها بسلوكيات الرشيد في مجالس الغناء؛ مثل رقصه وحركاته^(٨)؛ فقد وصف الأصبهاني الرشيد في إحدى جلسات الغناء بعدم الاتزان حين كان به خمار شديد، فكاد الرشيد يرقص، واستخف الطرب حتى ضرب بيديه ورجليه^(٩).

(١) ابن خلدون، المقدمة، ج ١، ص ٦٤٢.

(٢) الأصبهاني، الأغاني، ج ١١، ص ٢٤٤.

(٣) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١١٥، ١١٧، ١٣٥، ١٤٩، ١٦٤، ١٩٦.

(٤) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٢٩، ١٣٠، ٢٤٤، ٢٤٥، ج ١٨، ص ٤٠٣. وانظر أيضاً: ابن العديم، بغية الطلب، ج ٣، ص ١٤٢١، ١٤٢٢.

(٥) الأصبهاني، الأغاني، ج ٦، ص ٤١٤، ج ١٨، ص ٤٧٩، ٤٨٠، ج ٢١، ص ١٦٥.

(٦) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٩، ص ١٩٥، ١٩٦. وانظر أيضاً: ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج ٨، ص ١٨٧-١٨٩. النويري، نهاية الأرب، ج ٤، ص ٤٨-٥٠.

(٧) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٩، ص ١٩٢، ١٩٣.

(٨) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٦٠.

(٩) الأصبهاني، الأغاني، ج ٧، ص ٧٦.

ومن جانب آخر، يورد كلٌّ من ابن عبد ربّه والتوحيدي أخباراً تشير إلى اشتراك الأصمعي في جانب من حياة الرشيد المأجنة؛ فابن عبد ربّه يشير برواية الأصمعي نفسه إلى أنه شرب مع الرشيد^(١)، أما التوحيدي فيذكر برواية الأصمعي أيضاً أن الرشيد طلب منه أن ينشده أشعر ما قيل في المجون، فأنشده أبياتاً مأجنة فاضحة في المجون والفسق^(٢).

ويبالغ الأزدي في إحدى رواياته عندما يذكر أن الكسائي عرّب في مجلس الرشيد بعد أن شرب فسُحب منه، فأرسل إلى الرشيد بشعر يعتذر فيه ويطلب منه العفو، فوصله الرشيد على كل بيت شعر أحسن فيه الاعتذار ألف دينار، وكانت أربعة أبيات^(٣).

وقدّم الأصبهاني عدّة روايات تظهر فيها المبالغة وتثير الاستغراب من عدم غيرة الرشيد وقيامه باللهو والشرب في جلسة غناء مع أخته عُلّية بنت المهدي؛ فقد ذكرت روايتا مسرور الكبير وحماد بن إسحاق ورواية ثالثة أسندت إلى بعض كتاب السلطان أن الرشيد كان يذهب إلى سماع غناء أخته عُلّية ويشرب عليه^(٤). ويبالغ الأصبهاني أيضاً بإيراده خبراً غريباً يرويه محمد بن جعفر بن يحيى البرمكي يقوم فيه الرشيد باصطحاب يحيى البرمكي إلى إحدى حجرات قصره للاستماع إلى أخته عُلّية وهي تغني من وراء الباب، فيطربان ويرقصان، ثم يطلب الرشيد من يحيى أن يُبقي هذا الأمر سراً، ويهدّده بالقتل إن أخبر به أحداً^(٥). ويُلاحظ أن

(١) ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٥، ص ٣٧٨، ٣٧٩.

(٢) التوحيدي، البصائر والذخائر، ج ٦، ص ١٤٣.

(٣) الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٧٣، ٢٧٤.

(٤) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٤٥، ١٤٦، ج ١٠، ص ٣٦٢، ٣٦٣، ٣٦٥، ٣٦٦. وانظر أيضاً: ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج ٩، ص ٣١، ٣٢.

(٥) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٠، ص ٣٦٤، ٣٦٥. وانظر أيضاً: ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج ٩، ص ٥٥، ٥٦. النويري، نهاية الأرب، ج ٤، ص ٢١٧، ٢١٨.

بعض المصادر نقلت هذا الخبر وتداولته اعتماداً على الأصبهاني وسنده المتصل بالبرامكة، وهو ما يُضعف من أهمية الخبر ومصداقيته.

إن روايات الأصبهاني سعت في أحيان كثيرة إلى إظهار الرشيد في صورة الخليفة الذي يجعل شغله الشاغل هو الاستماع إلى الغناء وعقد المجالس للمغنين، أو الذي ينتقل برفقتهم ليحضرُوا له صوتاً يكافئهم عليه بالصلوات العظيمة التي وصلت إلى الملايين، إضافةً إلى شربه المرافق لطربه. لكن هذه الروايات لم تحدّد نوع الشراب الذي كان يشربه الرشيد، ومن المؤكّد أنها قصدت الخمر أو النبيذ. وقد أظهرت بعض روايات الأصبهاني الرشيد في صورة المستهتر بالشراب، حتى إنه ليشرب منه عدّة أرطال، وربما كان يحمل معه شرابه إذا انتقل إلى إحدى الجلسات لسماع الغناء.

ولم يستغرب بعض الباحثين سلوك الرشيد هذا، ويرون أنه لم يكن ليُلهيه عن القيام بواجباته؛ لأن الاستماع إلى الغناء في ذلك العصر لم يكن فعلاً معيباً^(١)، واستندوا في ذلك إلى رأي ابن خلدون.

وأشار كلٌّ من ابن عبد ربّه والأصبهاني والخطيب البغدادي إلى اهتمام الرشيد بالسؤال عن آراء الفقهاء في الغناء، فقد سأل الرشيد إبراهيم بن سعد الزهري (ت ٨٣ هـ/ ٧٩٩ م)^(٢) عمّن يحرمّ الغناء في المدينة، فأجابه بأن مالك بن أنس يحرمّ ذلك^(٣). بينما

(١) سعدي ضناوي، موسوعة هارون الرشيد، ج ١، ص ١٤، ١٥. أحمد أمين، هارون الرشيد، ص ١٨٦، ١٨٧. عمر أبو النصر، هارون الرشيد، ص ١١، ١٢. عبد الأمير مهنا، الطرب والظرف والنشيد في مجالس هارون الرشيد، ص ٤٠، ٤١.

(٢) هو إبراهيم بن سعد بن إبراهيم بن عبد الرحمن بن عوف؛ أبو إسحاق الزهري. من العلماء الثقات، من أهل المدينة، وولي القضاء فيها. اختلف في تاريخ وفاته، ف قيل: سنة ١٨٤ هـ، وقيل: سنة ١٨٥ هـ، وقيل غيرهما. انظر: الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٨، ص ٨١-٨٥. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٢، ص ٥، ٦.

(٣) ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٦، ص ١١، ١٢. الأصبهاني، الأغاني، ج ٢، ص ٤٨٦. وانظر أيضاً: الزمخشري، ربيع الأبرار ونصوص الأخبار، ج ٢، ص ٥٥٥.

أورد الخطيب البغدادي ذلك برواية أخرى، وهي أن الرشيد سأل إبراهيم بن سعد الزهري عن الغناء، فأفتى بتحليله، ثم سألته إذا ما كان أحد فقهاء المدينة يكره السماع، فأجابه بأنه لا أحد من فقهاء المدينة أفتى بذلك حتى مالك بن أنس، وأشار إلى أن مالكا كان يغني في إحدى الحفلات. فضحك الرشيد ووصله بمال عظيم^(١).

وأضاف صاحب (التاج) أن الرشيد كان يشرب ظاهراً؛ أي: دون تستر، معظم أيام الأسبوع عدا يومي السبت والثلاثاء؛ لأنهما مخصصان للندماء^(٢). وأورد التوحيدي رأي القاضي شريك بن عبد الله النخعي في شرب النبيذ عندما سألته يحيى بن عبد الله بن الحسن البصري عن ذلك وهما في دار الرشيد، فقال: حلال^(٣). ويذكر الطبري في روايته عن أحمد بن الحسن بن حرب أن الرشيد عتب على الفضل بن يحيى لتركه الشرب معه^(٤).

وقدّم بعض المؤرخين المتأخرين؛ مثل الذهبي وابن خلدون، رأيهم في قضية شرب الرشيد، فأورد الذهبي قول ابن حزم الظاهري (ت ٤٥٦هـ / ١٠٦٤م) عن الرشيد: «أراه كان يشرب النبيذ المختلّف فيه، لا الخمر المتّفق على حرمتها، ثم جاهر جهاراً قبيحاً»^(٥).

(١) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٦، ص ٨٤. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧، ص ٩. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٢، ص ٥١. النويري، نهاية الأرب، ج ٤، ص ٢٢٨.

(٢) الجاحظ (منسوب إليه)، التاج، ص ١٥٥.

(٣) التوحيدي، البصائر والذخائر، ج ٥، ص ٧١. وانظر أيضاً: ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٢، ص ٤٦٦. الزمخشري، ربيع الأبرار ونصوص الأخبار، ج ١، ص ٣٨٥.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٩٣.

(٥) الذهبي، سير أعلام النبلاء، ج ٩، ص ٢٩٠. تاريخ الإسلام، ج ١٣، ص ٤٣٠. وأورد القاضي وكيع في أخبار القضاة عن أبي معشر أن القاضي أبا يوسف أدخل النبيذ الجمهوري الذي يطبخ ثم يذهب بثلاثيه ثم يُصب عليه الماء ثم يطبخ، وأن الناس أنكروا ذلك على أبي يوسف وتكلموا فيه. وكيع، أخبار القضاة، ج ٣، ص ٢٥٦. وأوردت المصادر الأدبية؛ كالجاحظ وابن=

أما ابن خلدون، فدافع عن الرشيد، ونفى ذلك الاتهام، ورأى أنه كان يشرب النبيذ غير المحرم؛ إذ يقول في (تاريخه): «حال الرشيد في اجتناب الخمر كانت معروفة عند بطانته وأهل مائدته، ولقد ثبت عنه أنه عهد بحبس أبي نواس لما بلغه من انهماكه في المعاقرة حتى تاب وأقلع. وإنما كان الرشيد يشرب نبيذ التمر على مذهب أهل العراق، وفتاويهم فيه معروفة. أما الخمر الصرف فلا سبيل إلى اتهامه بها، ولا تقليد الأخبار الواهية فيها»^(١). كما دافع ابن خلدون عن الرشيد عندما دافع عن التهم الموجهة إلى المأمون وقاضيه يحيى بن أكثم بأنهما كانا يعاقران الخمر، فقال: «وحال ابن أكثم والمأمون في ذلك من حال الرشيد، وشرابهم إنما كان النبيذ، ولم يكن محظوراً عندهم، وأما السكر فليس من شأنهم»^(٢).

من خلال ما تم استعراضه من أخبار الرشيد يلاحظ انفراد الأصبهاني بتقديم

= عبد ربه والتنوخي، الآراء التي حللت أو حرمت شرب النبيذ؛ فأورد الجاحظ في رسالة (كتاب فصل ما بين العداوة والحسد) مناقشة لما كتبه بشر الميمني للمأمون في تحليل النبيذ. انظر: رسائل الجاحظ، ج ١، ص ٣٤٢، ٣٤٣. وأورد الجاحظ في رسالة (الشارب والمشروب) الآراء التي تحلل شرب النبيذ دون الخمر. انظر: رسائل الجاحظ، ج ٤، ص ٢٧٤-٢٨١. كما أورد ابن عبد ربه مفارقة بين الخمر والنبيذ في (كتاب الفريدة الثانية في الطعام والشراب) ذكر فيها الآراء التي تحرم شرب النبيذ والآراء التي تحلله. انظر: ابن عبد ربه، العقد الفريد، ج ٦، ص ٣٥٢-٣٧٣. وأورد التنوخي ثلاث قصص تدل على تحليل شرب نبيذ التمر. انظر: التنوخي، نشوار المحاضرة، ج ٣، ص ١٤١-١٤٣.

(١) ابن خلدون، التاريخ، ج ١، ص ١٩.

(٢) ابن خلدون، التاريخ، ج ١، ص ٢٠. ويذكر عبود الشالجي محقق كتاب (الفرج بعد الشدة) للتنوخي أن النبيذ هو عصير التمر، وهو نوعان: الأول مسكر يصنع بتركه في وعاء ويصب عليه الماء حتى يفور، أما النوع الثاني فهو مطبوخ يغلى على النار، وهو غير مسكر، وربما هو الذي كان يشربه الرشيد على مذهب الإمام أبي حنيفة النعمان. انظر: التنوخي، الفرج بعد الشدة، ج ٢، ص ٢٦٢، ٢٦٣. وللمزيد حول الموقف الشرعي والفقه من شرب النبيذ انظر: مالك بن أنس، المدونة الكبرى، ج ١٦، ص ٢٦١-٢٦٣، ٢٧٨. ابن قدامة المقدسي، المغني، ج ٩، ص ١٤٣-١٤٥. النووي، المجموع، ج ٢، ص ٥٢٠-٥٢٢. السرخسي، المبسوط، ج ٢٤، ص ٩.

معظم هذه الأخبار، كما يُلاحظ محدودية المصادر التاريخية في ذلك. ولا يعني انفراد الأصبهاني في هذا الجانب أنه قدّم لنا روايات تاريخية واقعية على الرغم من إسناده تلك الروايات إلى شهود عيان معروفين، كما أن ذلك الإسناد لا يعطي هذه الأخبار مصداقيةً بسبب وجود صلات بين رواة هذه الأخبار والأشخاص الفاعلين فيها؛ مثل: أولاد إبراهيم الموصللي الذين كانوا ينقلون أخبار المغنّيين إبراهيم وإسحاق عنهما مباشرةً، وهبة الله بن إبراهيم المهدي الذي كان يروي أخبار أبيه مع الرشيد، وأحد المقرّبين الذين كانوا على صلة بالرشيد مثل الأصمعي. وفي أحيان أخرى، كانت تُسند هذه الأخبار إلى جهة مجهولة، فتُستخدم الفاظ مثل: (قيلَ)، و(يُروى)، وأحياناً تأتي الروايات دون إسناد، وهي حالات قليلة. كما لوحظ في هذه المصادر وجود تيار معادٍ للرشيد سعى إلى تقديمه في صورة مُبالغ فيها كثيراً، وهو أمر ناتج عن ميول الرواة الذين كانوا من البرامكة أو أتباعهم أو المقرّبين منهم؛ مثل أبناء الموصللي وأحفاده.

اهتمّت المصادر التاريخية بعلاقة الرشيد بالنساء من أهل بيته قبل خلافته وبعدها، خصوصاً والدته وزوجاته. ويُلاحظ كثرة الأخبار وتركّزها في فترة خلافته مقارنةً بالفترة التي سبقتها؛ إذ كانت أخبارها قليلةً، خصوصاً علاقته بوالدته الخيزران؛ فالمصادر تكثر من ذكر الخيزران^(١) في عدّة مواقف، لكن القليل منها يشير إلى علاقتها بالرشيد في فترة خلافة الهادي عند تأزّم العلاقة بين الأخوين، بينما تغيب في فترة طفولة الرشيد وصباه.

فاليعقوبي يشير إلى ظهور الخيزران عند موت الهادي مخبرةً يحيى البرمكي

(١) الخيزران هي زوجة المهدي أم ولده، وهي أم الهادي والرشيد، وكانت جُرْشِيّة من اليمن. وكان المهدي قد اشتراها من نخاس، تُوقّيت سنة ١٧٣ هـ. انظر: الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٤٣٠-٤٣٢. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٤٦. وأشار ابن أعثم إلى أن أناساً قالوا إنها عربية. ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤٠١.

بذلك، وبأنها متآمرة مع يحيى من أجل الرشيد^(١). وعند الطبري تظهر الخيزران في فترة تأزم العلاقة بين الأخوين الهادي والرشيد في صورة الأم الحريصة على مصلحة الرشيد المحبة له دون أخيه؛ إذ أرسلت إلى يحيى البرمكي تطلب منه عدم تحريض الرشيد على معاندة الهادي، وأن يتركه يجيب طلب أخيه بأن يتنازل له عن ولاية العهد^(٢). كما يشير الطبري إلى وضع الخيزران وعلاقتها بالرشيد فيقول: «وكانت المستولية على أمر الرشيد وتدبير الخلافة إلى أن هلك»^(٣)، والمقصود هنا هلاك الهادي، وهي إشارة إلى السيطرة التامة للخيزران على خلافة الهادي وحياة الرشيد في هذه المرحلة. كما يُورد الطبري رواية أخرى تؤكد هذا الموقف للخيزران، وتؤكد اهتمامها وحبها للرشيد، وذلك عندما أخبرتها الجارية خالصة بموت الهادي ودفنه، فقالت: «إن كان مات موسى فقد بقي هارون، هات لي سويقاً. فجاءت بسويق، فشربت وسقتنا»^(٤).

ويستبعد ابن الجوزي رواية الطبري التي رجّحت الدور الكبير للخيزران في مقتل الهادي، فيقول: «وحكى أبو جعفر ابن جرير الطبري عن جماعة أنهم قالوا: إن الخيزران أمّه أمرت بقتله. فأنا أستبعد ذلك»^(٥). ولعل هذه الاتهامات التي وُجّهت إلى الخيزران بقتل ابنها جاءت من خصومها وأعدائها بهدف تشويهها. وترى نابية عبود أن بعض الروايات التي تتهم الخيزران بقتل ابنها الهادي هي أقوال ومزاعم لا تقوم على أساس سليم، وهي لا تعدو كونها أخباراً جرت على السنة الناس فتلقاها بعض المؤرخين على أنها وقائع حقيقية وأخبار صادقة^(٦). وتؤيد

(١) اليعقوبي، التاريخ، ج ٢، ص ٤٠٦.

(٢) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢١٠.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢١٢. وانظر أيضاً: الجهشيارى، الوزراء والكتاب، ص ١١٢.

(٤) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢١٣.

(٥) ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٣٤.

(٦) نابية عبود، ملكتان في بغداد، ص ١١٩.

هذه الاتهامات الرأي الذي يقول: إن الخيزران كانت تميل إلى الرشيد وتكره الهادي إلى درجة التحريض على قتله؛ لأن ذلك يصب في مصلحة الرشيد.

أما في فترة خلافة الرشيد فيلاحظ أن المصادر التاريخية لم تذكر الخيزران كثيراً، سوى ما أشار إليه الطبري، وهي إشارة مهمة جداً، من تدخلها الكبير في أمور الدولة بالتعاون مع البرامكة الذين كانوا يتمتعون بعلاقة وثيقة وقديمة مع الأسرة العباسية، فقال: «وكانت الخيزران هي النازرة في الأمور، وكان يحيى البرمكي يعرض عليها ويصدر عن رأيها»^(١). ويظهر من رواية يحيى بن الحسن^(٢) التي أوردها الطبري مدى سيطرة الخيزران على الرشيد وقوة نفوذها، حتى إنه لم يكن يجزؤ على معارضتها، فيُصرّح الرشيد للفضل بن الربيع بعد وفاة الخيزران سنة (١٧٣هـ / ٧٨٩م) وبعد أن حلف له بحق أبيه المهدي بأنه كان يريد توليته بعض الأعمال فتمنعه أمه الخيزران، وأنه كان يطيع أمرها^(٣). وهذا الخبر مُبالغ فيه؛ لأن الطبري لا يذكر سواه، كما أن الأخبار التي أوردها الطبري عن خلافة الرشيد لا تُظهر تأثيراً للخيزران في الأحداث.

وأشار الجهمشاري إلى بداية تدخل الخيزران في أمور الدولة من خلال موقفها من الذين تسرعوا في خلع الرشيد وبايعوا جعفر ابن الهادي، فعندما تولّى الرشيد

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٤. مؤلف مجهول، العيون والحداثق، ج ٣، ص ٢٩١.

(٢) هو يحيى بن الحسن بن عبد الخالق خال الفضل بن الربيع. انظر: الطبري، التاريخ، ج ٧، ص ٦٥٢، ج ٨، ص ٨٧، ٩٥، ٢٠٥، ٢٠٦، ٢١٣.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٨. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٤٨. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١١٩. الأربلي، خلاصة الذهب المسبوك، ص ١١٦. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ١٦٩. وتري نابية عبود أن السبب في تدخل الخيزران ومحاولة فرضها سلطانها على ابنيها الهادي والرشيد هو أنها كانت تعد نفسها هي التي أوصلتهما إلى العرش بتأثيرها في المهدي. انظر: نابية عبود، ملكتان في بغداد، ص ٦٨. وانظر أيضاً: فاروق عمر، الخليفة المجاهد هارون الرشيد، ص ٢٠. العباسيون الأوائل، ج ٢، ص ٢٢١، ٢٢٢.

الخلافة أمرت الخيزران بقتل مَنْ بايع جعفرًا، لكن يحيى البرمكي اقترح عليها إرسالهم إلى الثغور، فأذنت له الخيزران بذلك، فتخلص منهم جميعاً^(١). ولا يُستبعد مثل هذا الموقف من الخيزران؛ لأن الرشيد كان في أول خلافته، ولم تكن مجريات أحداث موت الهادي وبيعته من بعده تحت سيطرته، وإنما كانت في أيدي الخيزران والبرامكة.

وقد اهتمت المصادر بقصة غرام الرشيد بابنة عمه زبيدة أم جعفر وزواجه منها، فظهر الرشيد في بعضها في صورة العاشق المتيم. وقد اتفقت معظم هذه المصادر على تسميتها أم جعفر احتراماً لها. فذكر كل من البسوي والطبري أن الرشيد تزوجها سنة (١٦٥هـ / ٧٨١م) في خلافة أبيه المهدي^(٢)، ولكن الطبري لم يؤكد هذا الخبر، وإنما أورده بصيغة (قيل)^(٣). واعتقد كل من ابن عبد ربّه والأصبهاني والخطيب البغدادي أنها أمة العزيز^(٤)، وهي جارية تسرى بها الرشيد وكانت أم ولد لأخيه موسى الهادي، وتستشير الدراسة إلى ذلك فيما بعد.

لم يُورد المؤرخون أو أصحاب التراجم تفاصيل حول طبيعة علاقة الرشيد بزبيدة ومدى غلبتها عليه قبل خلافته سوى ما ورد عند كل من الطبري والجهشياري من أن الرشيد كاد يتنازل عن حقه في الخلافة مقابل أن يعيش إلى جوار ابنة عمه زبيدة في الهنيء والمريء^(٥). وهناك معلومات كثيرة ودقيقة لدى المؤرخين عن علاقة زبيدة بالرشيد في فترة خلافته، خصوصاً فيما يتعلق بولاية العهد لولدها محمد الأمين، وهو ما سنتناوله الدراسة في الفصل المتعلق بولاية العهد.

(١) الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١١٤، ١١٥.

(٢) البسوي، المعرفة والتاريخ، ج ١، ص ١٥٣. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٢٧٨.

(٣) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٥٩.

(٤) ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٥، ص ١١٧. الأصبهاني، الأغاني، ج ١٠، ص ٣٧٩. الخطيب

البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٤٣٣.

(٥) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٠٨. الجهشياري، الوزراء والكتاب، ص ١٠٩.

وترى نابية عبود أن المؤرخين المسلمين؛ كاليقوبي والمسعودي، كانوا كثيري الحذر والاختصار فيما يتعلق بأخبار النساء وتحركاتهم، خصوصاً ذوات المراكز العليا منهن^(١)، بينما راق للمصادر الأدبية الحديث عن الموضوع كما سيأتي.

وينفرد أبو نعيم الأصبهاني برواية تصف الرشيد بعدم العدل، وذلك من خلال قصة موضوعة تشير إلى رغبته في الزواج على زبيدة، وخلافه معها في جواز ذلك، واحتكامهما إلى سفيان الثوري، فسأله الرشيد عن حكم زواجه على زبيدة استناداً إلى قول الله تعالى: ﴿فَانكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنَى وَثُلَاثَ وَرُبَاعَ﴾ [النساء: ٣]، وسكت. فقال له سفيان: ثم الآية، يريد قوله تعالى: ﴿فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً﴾، وأنت لا تعدل. فيكافئ الرشيد سفيان الثوري على رده هذا^(٢). وتثير هذه الرواية الاستغراب بإشارتها إلى مكافأة الرشيد سفيان الثوري على ذلك، كما أنها رواية غريبة متناقضة ومختلفة؛ لأن سفيان الثوري مات سنة (١٦١هـ / ٧٧٧م)^(٣)، وزواج الرشيد من زبيدة كان سنة (١٦٥هـ / ٧٨١م).

ويشير بعض المؤرخين؛ مثل: ابن طيفور، والطبري، وابن أعثم، إلى زواج الرشيد من أمة العزيز التي أطلق عليها عدة أسماء، منها: غادر، وأم موسى. وانفرد ابن أعثم بإيراد تفاصيل قصة موضوعة ارتبط فيها اسم هذه الجارية بموقف مُستغرب من الرشيد سعي من خلاله إلى تصوير الرشيد في هيئة من يخون عهوده ولا يحترمها^(٤). وهي صورة لم تجد مكاناً لدى ابن طيفور والطبري؛ فكلاهما

(١) نابية عبود، ملكتان في بغداد، ص ٦٦، ٩٥.

(٢) أبو نعيم الأصبهاني، حلية الأولياء، ج ٦، ص ٣٧٨.

(٣) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ٩، ص ١٧١، ١٧٢.

(٤) ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤٠١. يذكر ابن أعثم في رواية لأحد موالى المهدي أن الهادي كان يخشى أن يتزوج هارون الرشيد جاريته أم موسى بعد وفاته، فأخذ العهود والایمان من أخيه الرشيد والجارية بأن لا يحصل ذلك. ويكمل ابن أعثم خبره برواية لإسحاق الموصلي أن الرشيد لما تولّى الخلافة تزوج أم موسى بعد أن أخبرها أنه كفر عن يمينه. وقصد التشويه واضح لدى ابن =

يشير إلى أن الرشيد تزوج أمة العزيز بعد موت موسى الهادي، فولدت له عليّ ابن الرشيد^(١)، كما يُقرّ كلّ منهما بأنها كانت جاريةً للهادي، ولم يذكر أيّ شيء يتعلّق بالإيمان والعهود.

أما بقية زوجات الرشيد فأخبارهن قليلة في المصادر؛ فالطبري يذكر عند نهاية حديثه عن أخبار خلافة الرشيد أسماء النساء المهائ اللواتي تزوّجهن، وهنّ ستّ نساء، ثم يذكر عند تعداد أولاد الرشيد وبناته عشرين من أمهات الأولاد دون ذكر أيّ تفاصيل عنهن^(٢).

وقد أوردت بعض المصادر الأدبية؛ مثل: ابن المعتز (ت ٢٩٦هـ / ٩٠٨م)، والبيهقي، وابن عبد ربّه، والصولي، والأصبهاني، وبعض كتب التراجم قصصاً عديدة عن علاقة الرشيد بجواريه غلب عليها طابع النوادر والملح، وكانت في الوقت نفسه مادة خصبة لخيالهم نحو المبالغة^(٣).

= أعثم وراويه الموصلي، كما أن التناقض والاسلوب القصصي واضحان في الرواية التي يُثير بعض مضامينها التساؤل: فهل يعلم الهادي الغيب وأنه سيموت قبل الرشيد؟ وأن الرشيد لن يكون أمامه إلا هذه الجارية ليتزوجها؟ ولو افترض صحة وقوع الشك عند الهادي فهل الرشيد مضطراً إلى حلف هذا اليمين لإثبات صحة نيّته؟ الأمر اللافت للانتباه لدى ابن أعثم المعروف بتشيعه إيراد هذا الخبر في صدارة أخباره عن خلافة الرشيد، ولعله يقصد من ذلك تشويه سيرته وإظهاره في صورة الخليفة الذي تغلب عليه شهوته، ويغلب حبّه للنساء على مبادئه وإيمانه وعهوده لأخيه المتوفّى، وهو ما يؤكّد فكرة وضع الرواية. انظر: ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤٠٢.

(١) ابن طيفور، كتاب بغداد، ص ٢١. الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٢٨، ٣٥٩.

(٢) المهائ الستّ هن: أم جعفر زبيدة بنت جعفر بن المنصور، وأمة العزيز أم ولد موسى، وأم محمد ابنة صالح المسكين، والعباسة بنت سليمان ابن أبي جعفر، وعزيرة بنت الغطريف بن عطاء، والجرشية العثمانية ابنة عبدالله بن محمد بن عبدالله بن عمرو بن عثمان بن عفان. الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٥٩. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣١٨-٣٢٠. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٢١٦، ٢١٧. الأربلي، خلاصة الذهب المسبوك، ص ١٠٧.

(٣) ابن المعتز، طبقات الشعراء، ص ٢٥٥، ٢٥٦. البيهقي، المحاسن والمساوئ، ج ١، ص ٣٧٢. ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٦، ص ٤٦، ٣٨٢-٣٨٧. الصولي، أخبار الشعراء المحدثين، ص ١٨.

وتبالغ روايات الأصبهاني في إظهار الرشيد في صورة الخليفة الضعيف أمام جواربه؛ فهو يرضخ لمطالبهن، ويسمح لهن بالتدخل في شؤون الدولة^(١). كما تظهره في صورة الخليفة المُسْرِف في شراء الجواري^(٢)، والمبذّر في تقديم الهدايا الثمينة لهن^(٣). كما تُبالغ إحدى روايات الأصبهاني في قصة وصل الرشيد بعض جواربه بمبلغ ضخّم من المال جاءه من الموصل، وأن الناس استعظموا ذلك وتحدّثوا به، حتى إن الشاعر أبا العتاهية أبدى اعتراضه على ذلك قائلاً: «سبحان الله! أيُدفع هذا المال الجليل إلى امرأة ولا تتعلّق كُفّي بشيء منه ١٢»^(٤).

وتحمل بعض مضامين هذه النصوص - إن صحّت - رأياً مناهضاً لسلوك الرشيد سيّق على لسان أبي العتاهية وغيره من الناس ليعبّر عن رأي للراوي أو المؤرّخ لم يجرؤوا على الإفصاح به، أو ليمثّل اتجاهها للرأي العام؛ مما يعني أن هذه المضامين هي نقد غير مباشر من الرواة لبعض مجريات الأحداث.

ويُبالغ ابن عبد ربّه فيذكر روايةً يصف فيها الأصمعيّ الرشيد بالابتذال عندما يُصرّ على شراء عنان جارية الناطفي^(٥) مساوياً بينها وبين الخلافة بقوله: «خلعت

= المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٢٣٥. وتعكس رواية المسعودي جانباً من اللهو والبذخ الذي ظهر في عصر الرشيد من خلال قصة مُبالغ فيها رواها إسحاق بن إبراهيم الموصلي تتضمن تبادل الرشيد وإحدى جواربه العتاب بالكتابة على تفاحة بالغالية (نوع من العطور الثمينة). وانظر أيضاً: الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٦٠، ج ١٦، ص ٤٩٨، ٤٩٩، ج ٢٢، ص ٣٠١-٣٠٢. الزمخشري، ربيع الأبرار ونصوص الأخبار، ج ٣، ص ١٢٣. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٣٠٩، ٣١٦. ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج ٦، ص ١٢٧.

(١) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٦، ص ٤٩٧. وانظر أيضاً: النويري، نهاية الأرب، ج ٥، ص ٩١، ٩٢.

(٢) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١١٢.

(٣) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٨، ص ٣٠٥. وانظر أيضاً: النويري، نهاية الأرب، ج ٥، ص ٩٣.

(٤) الأصبهاني، الأغاني، ج ٤، ص ٣٠٥.

(٥) مولدة من مولّدات اليمامة، بها نشأت وتأنّبت، اشتراها الناطفي وربّأها، وكانت صفراء جميلة الوجه، مليحة الادب والشعر سريعة البديهة. الأصبهاني، الأغاني، ج ٢٣، ص ٦٦، ٦٧.

الخلافة من عنقي إن باتت إلا عندي»^(١). بينما أشارت رواية أخرى لأبي يوسف يعقوب بن إبراهيم إلى رفض الرشيد شراء عنان بمبلغ كبير، وأنه اشتراها بعد وفاة صاحبها بربع الثمن^(٢).

كما يُبالغ ابن عبد ربّه في إيراد أربع قصص فاسقة رواها إسحاق بن إبراهيم الموصلي بهدف تشويه سيرة الرشيد تتحدث عن علاقات الرشيد الجنسية مع جواريه وتحوي أحاديث جاوزت الحدّ في المجون والخلاعة^(٣).

إن المبالغة ووضع الأخبار أو الإضافة إليها واضحة في روايات بعض المصادر الأدبية لعدة أسباب؛ منها: عدم صحة وصول تلك الأخبار إلى رُواتها؛ لأنها علاقة خاصة جداً تحدث بين اثنين فقط، ولن يكون هناك شهود على ذلك، ولا يمكن أن يحدث الرشيد أحداً بها، فكيف وصلت هذه الأخبار إلى هؤلاء الرواة؟ كما أن هذه القصص وردت في باب النوادر والملح عن رُواة يُعادون الرشيد من أتباع البرامكة؛ كإسحاق الموصلي، وهم يقصدون بذلك تشويه سيرة الخليفة الرشيد، وجعلها مجالاً للتسلية والسخرية والتهكّم، ووصمها بالمجون والتهتك.

وفيما يخصُّ عُلّية بنت المهدي أخت الرشيد، فقد وصف الصولي علاقتها بالرشيد بأنها حسنة، وأنه كان يعظمها ويجلسها معه على سرير الخلافة، فكانت تأبى ذلك وتوفيه حقه^(٤). كما أشار الصولي والأصبهاني والحصري القيرواني (ت ٤٥٣ هـ / ١٠٦١ م) وغيرهم من المتأخرين إلى قصة غريبة مُبالغ فيها هدفها الإساءة

(١) ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٦، ص ٥٧، ٥٨. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج ١١، ص ١١٢. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٣١٥، ٣١٦. النويري، نهاية الأرب، ج ٥، ص ٧٨.

(٢) الأصبهاني، الأغاني، ج ٢٣، ص ٧١. ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج ٨، ص ٢٧٣.

(٣) ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٦، ص ٤٠٣-٤٠٥. وانظر: ابن الجوزي، الأذكياء، ص ٢٤٠. الثعالبي، لطائف اللطف، ص ٩٩، ١٠٠.

(٤) الصولي، أشعار أولاد الخلفاء، ص ٥٥. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ٢٣٠.

إلى الرشيد، وتشير القصة إلى وجود علاقة غرامية بين عليّة أخت الرشيد وأحد خدمه وسكوته عن ذلك^(١). ويروي الصولي هذه القصة عن سعيد بن هريم^(٢)، وهو كاتب كان يتولّى بيت الحكمة أيام المأمون مع سهل بن هارون، وسهل هذا معروف بشعوبيته؛ مما يعني أن الهدف من ذكر هذه القصة هو الإساءة إلى الرشيد وأخته بشكل مباشر؛ لأن موقف الرشيد فيها غريب ومُستهجن؛ إذ كيف بعد أن يغضب من أخته يهبها الخادم ١٩. أما الأصبهاني فيسند القصة إلى الراوي سعيد بن إبراهيم، وهو اسم مجهول، ولعله من تصحيف النساخ. ورواية الأصبهاني مُختصرة؛ إذ أشارت إلى أن الرشيد حجب خادمه طلاً عن عليّة بعد علمه بورود اسمه في أشعارها، لكن الرواية لم تذكر أن الرشيد عاد فرضي عنها ووهبها إياها^(٣).

ويلاحظ أن هذه القصة تعرّضت للإضافات والمبالغات مع مرور الزمن عند المتأخرين^(٤)؛ إذ كان القصد منها الإساءة إلى الرشيد. لكن الضعف في إسنادها

(١) أورد الصولي ذلك برواية سعيد بن هريم، وفيها أن عليّة كانت تختص طلاً خادم الرشيد بأشعارها، فلما علم الرشيد بذلك حلف عليها أن لا تكلمه، فامتنعت عن ذلك، حتى إنها لم تلفظ بكلمة طلّ عندما قرأت الآية ٢٦٥ من سورة البقرة: ﴿وَمَثَلُ الَّذِينَ يُبْذَلُونَ أَمْوَالَهُمْ ابْتِغَاءَ مَرْضَاتِ اللَّهِ وَيَقْتَاتُونَ أَنْفُسِهِمْ كَمَثَلِ جَذَّةٍ بَرْتَوْهٍ أَصَابَهَا وَابِلٌ فَآتَتْ أَكْثَلَهَا ضِعْفَيْنِ فَإِنْ لَمْ يُصِبْهَا وَابِلٌ قَطُلٌ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ﴾. فلما علم الرشيد بذلك رضي عنها ووهبها طلاً ولم يمنعها منه أو من أي شيء تريده. الصولي، أشعار أولاد الخلفاء، ص ٥٦، ٥٧. وانظر أيضاً: ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ٢٣١. التويري، نهاية الأرب، ج ٤، ص ٢١٣. الأبيشي، المستطرف، ج ١، ص ١٥٦.

(٢) سعيد بن هريم الكاتب: كان يتولّى مع سهل بن هارون بيت الحكمة أيام المأمون، وكان بليغاً فصيحاً، أخذ عنه الجاحظ، وله كتب في الحكمة ومجموعة رسائل، كما روى عنه الطبري. انظر: ابن النديم، الفهرست، ص ١٣٣، ١٣٤. الصفدي، الوافي بالوفيات، ج ١٥، ص ٢٦٩.

(٣) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٠، ص ٣٥٤.

(٤) ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج ٨، ص ٢٨٤، ٢٨٥. وزاد على الخبر أن عليّة عشقت خادماً آخر يُقال له: رشا، وذكرته في أشعارها بشكل رمزي، وأورد تلك الأشعار التي تتضمن عدم استحياء عليّة من العلاقة ومجاهرتها بها في أشعارها وكان ذلك غير مُعاب. وانظر أيضاً: =

لدى هذه المصادر والتناقض في أفكارها يقلل من أهميتها ومصداقيتها. أما عن علاقة الرشيد بالشعراء، فقد وصفت بعض المصادر؛ كالطبري والخطيب البغدادي، الرشيد بأنه « كان يحب الشعر والشعراء، ويميل إلى أهل الأدب ... وكان يحب المديح، ولا سيما من شاعر فصيح، ويشتره بالثمن الغالي »^(١). بينما تجاوزت كتب الأدب والتراجم ذلك الوصف العام ودخلت في تفاصيل ومبالغات كثيرة.

ويلاحظ هذا الاهتمام الواضح بتقديم مثل هذه الأخبار لدى كتاب (الآغاني) وكتب التراجم؛ فقد عدَّ الجاحظُ الرشيدَ من أحظى من مُدح من الخلفاء، فقال: « ولم يكن أحد من أصحابنا؛ من خلفائنا وأئمتنا، أحظى في الشعر من الرشيد »^(٢). ويورد الأصبهاني رواية أحمد بن سيار الشيباني التي تبلغ في وصف الرشيد بأنه « كان يحتمل أن يُمدح بما تُمدح به الأنبياء فلا ينكر ذلك ولا يردُّه »^(٣). بينما يورد ابن المعتز رواية الخصيب بن محمد أن الرشيد كان يطلب من الشعراء أن يمدحوه في الدين والدنيا بالفاظ قليلة وموجزة^(٤).

وتبرز المصادر الأدبية وبعض كتب التراجم؛ مثل: الأصبهاني^(٥)، وأبي علي

= الحصري القيرواني، زهر الآداب، ص ٤٣، ٤٤. ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ٢٣١. النويري، نهاية الأرب، ج ٤، ص ٢١٣. الأبيشي، المستطرف، ج ١، ص ١٥٦.

(١) الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٣٤٧. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٧. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٣، ص ٢٨٨. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٢٦. ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٢١٧. الذهبي، تاريخ الإسلام، ج ١٣، ص ٤٢٦. سير أعلام النبلاء، ج ٩، ص ٢٨٧. النويري، نهاية الأرب، ج ٢٢، ص ١٦٣.

(٢) الجاحظ، الحيوان، ج ٤، ص ٣٨٣، ٣٨٤.

(٣) الأصبهاني، الآغاني، ج ١٣، ص ١٩.

(٤) ابن المعتز، طبقات الشعراء، ص ١٥٠.

(٥) الأصبهاني، الآغاني، ج ١٣، ص ١٤، ج ٢٢، ص ٣٠٤.

القالبي^(١)، وابن عبد ربّه^(٢)، والخطيب البغدادي^(٣)، اهتمام الرشيد بالشعر والشعراء من خلال طلبه من بعض الشعراء إنشاد أبيات أو قصائد كان يحب سماعها، أو من خلال إظهار إعجابه ببعض الأشعار التي تلقى عليه. كما قدّمت هذه المصادر عدداً كبيراً من الأخبار والروايات التي تضمّنت قصائد أنشدها الشعراء في الرشيد. ويلاحظ أن هذه الأشعار اتّجهت نحو المديح المبالغ فيه والدعاية السياسية المتمثلة في وصفه بالإمام والدفاع عنه ومناصرته على منافسيه وأعدائه^(٤). ومن المؤكّد أن ظهور أدب المديح بكثرة في المصادر نتج عن التنافس الذي حصل بين الرشيد والبرامكة؛ إذ مدح الشعراء البرامكة متجاوزين في ذلك ما مدّح به الرشيد^(٥).

كما اهتمت بعض المصادر التاريخية والأدبية بعلاقة الرشيد بالشاعر أبي العتاهية، فذكر البيهقي والأصبهاني والمسعودي والثعالبي (ت ٤٢٩هـ / ١٠٣٧م) وغيرهم من المتأخرين بأسانيد مختلفة موقفاً مبالغاً فيه يصور تأثر الرشيد وبكاءه بسبب قصائد تناولت موضوعات مثل الموت والشباب^(٦). واختلفت معظم

(١) القالبي، الأمالي، ج ١، ص ٢٥٤.

(٢) ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٣، ص ١٧٥.

(٣) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ١٢١، ١٢٢. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٣١١. ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٤٠.

(٤) يذكر الجومرد أن إغداق الرشيد على الشعراء العطايا والصلوات كان بسبب أنه يعدّ الشعر غذاءً روحياً، إضافةً إلى كونه وسيلةً من وسائل كسب الرأي العام وداعماً لكيانه السياسي. الجومرد، هارون الرشيد، ص ٢٠٩.

(٥) انظر: سعدي ضناوي، موسوعة هارون الرشيد، ج ٣، ص ٦٢٠، ٦٢١.

(٦) البيهقي، المحاسن والمساوي، ج ٢، ص ٤٣. الأصبهاني، الأغاني، ج ٤، ص ٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣٢. المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٢٣١، ٢٣٢. الثعالبي، ثمار القلوب، ج ٢، ص ٨٥٦. لباب الآداب، ج ٢، ص ٦٥، ٦٦. خاص الخاص، ص ١١٢. وانظر أيضاً: الماوردي، أدب الدنيا والدين، ص ١٢٢. الحصري القيرواني، زهر الآداب، ص ٧٠٤. ابن عساكر، تاريخ دمشق، =

المصادر في سبب حبس الرشيد أبا العتاهية، فذكر المسعودي أن الرشيد حبسه بسبب تغزله في جاريته عتبة بعد أن رفضت الزواج منه^(١)، بينما قدم الأصبهاني عدة روايات تشير إلى أن الرشيد حبسه بسبب تنسكه وامتناعه عن قول الشعر الغزلي^(٢).

كما قدم الأصبهاني أشعاراً تمدح الرشيد وتبالغ في ذلك؛ فأورد وصف النمري^(٣) له بأنه خليفة الله، كما أورد تطرفه في مدحه بأن رضاه على الإنسان يفوق رضى الله تعالى^(٤).

وفيما يخص علاقة الشاعر أبي نواس بالرشيد أورد الجاحظ أبياتاً لأبي نواس يمدح فيها الرشيد، ولكنها لا تشير إلى التقائهما؛ لأن الخطاب فيها بضمير الغائب^(٥). بينما ينفرد البيهقي بإيراد خبر غير مسند، بصيغة (قيل) وبأسلوب قصصي، يتضمن اتصال أبي نواس بالرشيد واتهامه بأنه قال شعراً فيه مجون

= ج ٧٣، ص ٣٠٣، ٣٠٤. الطرطوشي، سراج الملوك، ص ٦٥. ابن الطقطقا، الفخري في الآداب السلطانية، ص ١٩٣. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٣٦.

(١) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٢١٨-٢٢٠. ابن العديم، بغية الطلب، ج ٤، ص ١٧٦٨. وأورد ابن المعتز مضامين قصة المسعودي نفسها لكن أيام المهدي وليس أيام الرشيد، وذكر أن المهدي حبسه ثم أطلقه بعد توسلاته إليه. ابن المعتز، طبقات الشعراء، ص ٢٣٠. وانظر أيضاً: الخوانساري، روضات الجنات، ج ٢، ص ١٠.

(٢) الأصبهاني، الأغاني، ج ٤، ص ٢٧٩، ٢٨٠، ٣٠٢. ابن العديم، بغية الطلب، ج ٤، ص ١٧٧١-١٧٧٣.

(٣) محمد بن وهيب الحميري؛ من صليبة: شاعر من أهل بغداد، كان يتكسب بالمديح. وذكر أنه قدم بغداد ومدح الرشيد، ويقال إنه لم يمدح أحداً من الخلفاء غيره. الأصبهاني، الأغاني، ج ١٩، ص ٥٢. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ٦٦.

(٤) الأصبهاني، الأغاني، ج ١٩، ص ٥٢. وانظر أيضاً: الحصري القيرواني، زهر الآداب، ص ٧٠٢، ٧٠٣. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ٦٨. ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج ٢، ص ٢٤٢.

(٥) الجاحظ، الحيوان، ج ٣، ص ٦٣، ٦٤. وقد وردت الأبيات في ديوان أبي نواس، ص ٢١٨.

وزندقة . لكن أبا نواس دافع عن نفسه وأنشد أبياتاً تدلُّ على إيمانه بمدح فيها الرشيد^(١) . أما الأصبهاني فيشير بطريقة غير مباشرة من خلال رواية الحسين بن الضحاك إلى وجود علاقة بين أبي نواس والرشيد ؛ إذ يقول الحسين : « كنتُ أنا وأبو نواس تربيْن ؛ نشأنا في مكان واحد ، وتأدبنا بالبصرة ، وكنا نحضر مجالس الأدباء مُتصاحبين ، ثم خرج قبلي عن البصرة وأقام مُدَّةً ، وأتصل بي ما آل إليه أمره ، وبلغني إيثار السلطان وخاصته له ، فخرجت عن البصرة إلى بغداد ، ولقيت الناس ومدحتهم وأخذت جوائزهم وعُدِدْتُ في الشعراء ، وهذا كله في أيام الرشيد »^(٢) ، وهي إشارة غير مباشرة إلى وجود علاقة بينهما .

كما يُورد ابن منظور الذي جمع أخبار أبي نواس عدة أخبار غير مسندة تشير إلى اتصال أبي نواس بالرشيد^(٣) . لكن هذه الأخبار لا تتمتع بمصداقية لديه ؛ إذ كذبها بقوله : « قال بعض المترجمين مما يحيط علماً بأحوال أبي نواس : إن هذه الحكايات عن أبي نواس والرشيد موضوعات ، وإن أبا نواس ما دخل على الرشيد قط ولا رآه »^(٤) . كما أثبت ذلك أيضاً بعض الباحثين^(٥) .

قدّمت معظم المصادر الأدبية وكتب التراجم أخباراً مهمة عن المجالس الأدبية التي كان يعقدها الرشيد وكونت علاقاته مع بعض الأدباء . ويُعدُّ الأصمعي من

(١) البيهقي، المحاسن والمساوي، ج١، ص٣٨٢-٣٨٤ .

(٢) الأصبهاني، الأغاني، ج٧، ص١١٩ .

(٣) ذكر ابن منظور أن لأبي نواس مع الرشيد أخباراً في المجون والخلاعة وكلاماً يدلُّ على خفة روحه . كما ذكر رواية عن أبي نواس أن أول اتّصاله بالخلفاء كان مع الرشيد ، وأنه سامره وتبادلا قول الشعر في الخمر ، وذكر أن الرشيد حبسه لشربه الخمر . كما ذكر خبرين تضمّنا أن الرشيد اتهمه بالزندقة وامتنعنه في ذلك . ابن منظور، أخبار أبي نواس، ص٩٤ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٩٤ ، ١٩٥ .

(٤) ابن منظور، أخبار أبي نواس، ص١٨٨ . وانظر أيضاً : محمد رجب البيومي ، هارون الرشيد ، ص٢٧٧ ، ٢٧٨ .

(٥) انظر : محمد رضوان ، أسرار الأمير العاشق ، ص٣٨ ، ٣٩ .

أشهر مُجالِسي الرشيد ومناذميهِ، كما يُعدُّ من أشهر الرواة الذين رَووا أخباره، وهذا ناتج عن المكانة الرفيعة التي نالها الأصمعي لدى الرشيد من بين الأدباء والشعراء والعلماء؛ فقد قدّمت مجموعة من المصادر الأدبية وكتب التراجم أخباراً كثيرة عما دار بين الرشيد والأصمعي من محاورات أدبية وأقوال وقصص، كان بعضها من رواية الأصمعي نفسه بوصفه شاهد عيان على تلك الأحداث.

كما قدّم ابن قتيبة وابن عبد ربّه أخباراً رواها الأصمعي نفسه تتضمن قيامه بدور المُضحك والمسلّي للرشيد من خلال عدّة قصص رواها أشخاص سمع عنهم أو التقى بهم، فكان الرشيد يضحك على تلك القصص حتى يستلقي على ظهره^(١). ويُورد ابن عبد ربّه قصة مطوّلة تتناول أحد مجالس الرشيد الأدبية التي اشترك فيها كلّ من الأصمعي والفضل بن يحيى البرمكي، وهي قصة تشير إلى الثقافة العالية التي كان يتمتع بها الأصمعي وتخصّصه في مجال رواية الجدّ والهزل، كما تعكس مظاهر البذخ والأبهة والفخامة التي اتّصف بها مجلس الرشيد، وتعكس أيضاً فكرة مهمة، وهي أن هذه المجالس كانت مصدر ثقافة مهمّ للرشيد؛ إذ كان يتلقّى فيها الأخبار والآداب والأشعار والفنون وغيرها من مصادر الثقافة، فقد كان يطرح الأسئلة على الحضور لتدور المحاورات والمناقشات. ويُلاحظ أن الرشيد كان يتمتع بمعرفة أدبية جيدة؛ إذ كان يضع تحت فراشه رقاعاً يقرأها، إضافةً إلى أنه كان يحبُّ تعرّف أخبار الماضين، خصوصاً بني أمية. كما ظهرت

(١) انظر قصة الرجل النّهم الذي انتهز فرصة غياب أمه عن البيت فأكل مخزون البيت من الطعام. ابن قتيبة، عيون الأخبار، ج٣، ص٢٠٤. ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج٦، ص٣٠١-٣٢٢. وقصة الرجل الخَمَل الذي يتعاجز عن الحركة منتظراً أن يجلب له الله حبيبته. ابن قتيبة، عيون الأخبار، ج٣، ص٣٠٠. ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج٣، ص٤٩٧. وانظر أيضاً هذه القصص لدى: الجهشياري، الوزراء والكتّاب، ص١٩٨. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج١٠، ص٤١٢، ٤١٣. ابن حمدون، التذكرة الحمدونية، ج٨، ص٣٣١. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج٣٧، ص٧٢، ج٧٣، ص٧٨.

خلال هذه المجالس الأدبية التيارات الثقافية المتصارعة بين العرب والفرس وانتقاد الفضل بن يحيى البرمكي كل ما يرتبط بالعرب؛ مثل معارضته الأصمعي عند إطالته في مدح الجمل، ورد الرشيد عليه بأن هذه الإهبل هي التي أخرجته هو وقومه من ديارهم، وسلبتهم تاج ملكهم، ثم بعد موتها عُمِلت من جلودها السياطُ التي يُضرب بها قومه ضرب العبيد. فكان ردُّ الرشيد مدافعاً عن الأصمعي ومؤيداً له^(١). ومن نماذج التيارات الثقافية المتصارعة بين العرب والفرس أيضاً ما ذكره الأصبهاني من أن إسحاق الموصلي هجا الأصمعي وكشف معايبه للرشيد وقدم بدلاً منه أبا عبيدة الذي يميل إلى الشعوبية، كما اتهم الفضل بن الربيع وشوَّهه عند الرشيد^(٢)، وفي ذلك إشارة واضحة إلى وجود تيارات شعوبية سادت في تلك الفترة. ويلاحظ أن بعض المصادر الأدبية والتاريخية اهتمت بإبراز الرشيد في صورة الخليفة المعتدل في إنفاقه على الطعام؛ إذ يتسم في روايات المسعودي وابن عساكر باتخاذ موقف معارض وحازم من التبذير والإسراف في الطعام الذي كان يُوضع على مائدته؛ إذ امتنع عن تناول طعام فيه إسراف، ومنع طبأخيه من تكرار ذلك^(٣).

(١) ابن عبد ربّه، العقد الفريد، ج ٥، ص ٣٠٩-٣١٧. وانظر أيضاً: التنوخي، الفرج بعد الشدة، ج ٣، ص ٣٠٢-٣٠٥. عبدالقادر البغدادي، خزانة الأدب، ج ٤، ص ٤٥٥، نقلاً عن أمالي المرتضى.

(٢) الأصبهاني، الأغاني، ج ٥، ص ٢٥٢.

(٣) المسعودي، مروج الذهب، ج ٤، ص ٢٢٧. ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧، ص ١٧٧، ج ٧٣، ص ٢٩٦. ابن كثير، البداية والنهاية، ج ١٠، ص ٢٢٤، ٢٢٥.

الفصل الثالث

نظرة المصادر إلى خلافة الرشيد

أورد المؤرخون أخباراً تتعلق بتولي الرشيد الخلافة وما تلاها من أحداث، وتفاوتت رواياتهم عن تلك الأحداث في الشكل والطريقة وأحياناً في المضمون. ومن أبرز تلك الأحداث وفاة الهادي وتولي الرشيد وولادة المأمون؛ فقد أشارت بعض المصادر التاريخية والأدبية إلى تلك الأحداث، فجاء ذلك على شكل نبوءة عند بعض هذه المصادر، وعلى شكل خبر عادي عند البقية؛ فقد ورد عند الطبري أن الخيزران تنبأت بذلك، فبعد أن أخبرت بوفاة الهادي قالت وهي تتحدث مع خالصة إحدى جواريتها: «أما إنا كنا نتحدث أنه يموت في هذه الليلة خليفة، ويملك خليفة، ويولد خليفة»^(١). ويشير الراوي إلى أن تنبؤاتها تلك كانت من الأوزاعي^(٢)، وهذا مستبعد؛ لأن الأوزاعي توفي سنة (١٥٧هـ / ٧٧٤م).

وجاءت هذه الصيغة عند البيهقي على شكل نبوءة رواها المأمون عن إحدى النساء من أهله دون تحديد اسمها، وكانت حاملاً في المأمون، فرأت في منامها رجلاً يقول لها: «يولد في هذه الليلة خليفة، ويموت خليفة، ويستخلف خليفة. فمات الهادي في تلك الليلة، واستخلف الرشيد، وولدت أنا»^(٣).

كما وردت هذه الأحداث عن مصادر أخرى في شكل خبر عادي أو حكم على ما حصل دون ورود أي فكرة تنبؤية؛ فالمسعودي والخطيب يذكران أنه في تلك

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢١٢ (الفضل بن سعيد)؛ مجهول، العيون والحداث، ج ٣، ص ٢٨٩ (وحكي)؛ ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٩٩؛ ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٦٢؛ انظر ابن الطقطقا، الفخري، ص ١٩٢.

(٢) الأوزاعي، عبد الرحمن بن عمرو من قبيلة الأوزاع بطن من همدان إمام الديار الشامية في الفقه والزهد، ولد في بعلبك سنة ٨٨هـ وسكن بيروت ومات بها سنة ١٥٧هـ، ابن سعد، الطبقات الكبرى ج ٧، ص ٤٨٨؛ خليفة، تاريخ خليفة، ص ٤٢٨؛ ابن خلكان، الوفيات، ج ٣، ص ١٢٧؛ الأصفهاني، حلية الأولياء، ج ٦، ص ١٣٥. إن تأكيد المصادر على أن وفاة الأوزاعي كانت سنة ١٥٧هـ يبعد احتمال اتصال الخيزران بالأوزاعي وهذا يؤكد عدم مصداقية الخبر.

(٣) البيهقي، المحاسن والمساوئ، ج ١، ص ٢٤٣-٢٤٤ (إبراهيم بن السندي بن شاهك عن المأمون).

الليلة تُوفي الهادي، وتولى الرشيد، ووُلد المأمون^(١). أما ابن عبد ربّه فيتعجب مما حدث في تلك الليلة قائلاً: « ولم يكن في سائر الزمان ليلة وُلد فيها خليفة وتُوفي فيها خليفة وقام فيها خليفة غيرها^(٢). ووصف الثعالبي تلك الليلة بأنها « ليلة الخلفاء، وهي ليلة لم يتفق مثلها قط... حيث مات فيها خليفة، ووُلد خليفة، واستُخلف خليفة^(٣) ».

ويرى بعض الباحثين أنه يتم اللجوء إلى الأساطير للتغطية على مقتل الشخصيات المهمة؛ كموت الخلفاء المفاجئ، وتكون الرؤيا عادةً في مثل هذه الأحوال مجالاً خصباً لاختلاق الأساطير بهدف إظهار أن وفاتهم إنما هي قدر إلهي محتوم لترويض مشاعر الذين ربما يستنكرون الوفاة غير الطبيعية وغير المتوقعة^(٤).

ويرتبط بتولي الرشيد الخلافة قصة أوردها عدد من المؤرخين، وهي قصة الخاتم الذي استُخرج من نهر دجلة يوم تولّيه الخلافة. وقد وردت هذه القصة عند الطبري^(٥) والجهشياري^(٦) والبيهقي^(٧) وغيرهم، فاتفقوا جميعهم على ظهور الرشيد في موقف المعارض لطلب الهادي إعطائه ذلك الخاتم، كما بالغوا في المشهد الذي صور إخراج الغواصين للخاتم من قعر النهر في ذلك اليوم ضمن سيناريو رُتب

(١) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ١٩٣ (دون)؛ الخطيب، تاريخ بغداد ج ١٤، ص ٦ (دون)؛ ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ١٢٣٠؛ انظر: ابن عساكر ج ٧٣، ص ٢٨٧، ج ٣٣، ص ٢٨٠، ٢٨٢؛ السيوطي، تاريخ، ص ٤٥٢.

(٢) ابن عبد ربّه، العقد، ج ٥ ص ١١٧ (دون)؛ القلقشندي، صبح الأعشى، ج ١، ص ٥٠٢.

(٣) الثعالبي، ثمار القلوب، ج ٢، ص ٩٠٥ (دون).

(٤) عبد المنعم رشاد، الأمين المفترى عليه، ص ١٥.

(٥) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٣٢ (محمد بن هشام المخزومي)؛ ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ١٢٢٠؛ ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٠٧، الأريلي، خلاصة ص ١٠٨.

(٦) الجهشياري، الوزراء، ص ١١١-١١٢ (دون).

(٧) البيهقي، المحاسن والمساوي، ج ٢، ص ٢٣٦-٢٣٨، (الكسائي).

لإخراج هذه الحادثة بهذه الصورة العجيبة^(١). وانفرد الجهشياري عنهم بظهور يحيى البرمكي ليقنع الرشيد بتسليم الخاتم إلى الهادي وفشله في ذلك.

ويورد ابن طيفور قصة أخرى للخاتم عن عمرو بن مسعدة مغايرة تماماً لما ورد عند الطبري والجهشياري، فيذكر أن الخاتم سقط من الرشيد في أثناء حديثه مع يحيى بن خالد من فوق قوس، فحاول إيجاده فلم يجده، فاغتم لضياعه^(٢). وربما تكون هذه القصة أقرب إلى الصحة؛ لأنها لا تحوي مبالغات، وربما كانت موجودة في مصدر متقدم فأخذها من جاء بعده من المؤرخين وأضافوا عليها بهدف الترويج لخلافة الرشيد والاستبشار بها.

أمر آخر ارتبط أيضاً بتولي الرشيد الخلافة، وهو خطابه الذي ألقاه على الناس وكتبه نيابة عنه يوسف بن القاسم حسب اقتراح يحيى البرمكي^(٣)؛ فقد أورده كل من الطبري والصولي مع فارق في شكل الإسناد؛ فالطبري أورده برواية سليمان ابن أبي شيخ^(٤) ثم أكمله برواية يزيد الطبري، فجاء نص الخطاب على لسان يزيد الطبري مكماً رواية سليمان بن أبي شيخ الأولى، وهو أسلوب انتهجه الطبري كثيراً؛ إذ يعتمد في إيراد الخبر على أحد المصادر ثم يكمله من مصادر ورواة آخرين، بينما أسنده الصولي إلى سليمان بن أبي شيخ فقط. كما كانت هناك فوارق بسيطة بين نصي الطبري والصولي نتيجة اختلاف المحققين وإضافات النساخ، فجاء نص الطبري أدق وأوفى، بينما جاء نص الصولي ناقصاً بعض الجمل

(١) لا يستبعد الجومرد أن تكون هذه القصة من تدبير يحيى والرشيد لإشغال الناس عن أمور أخرى، وجعلهم يتفائلون بأيام الرشيد المقبلة، الجومرد، هارون الرشيد، ص ١١٨.

(٢) ابن طيفور، بغداد، ص ١٢ (عمرو بن مسعدة).

(٣) ذكر أن يحيى بن خالد هو الذي أمر يوسف بن القاسم - وكان صديق يحيى - بأن يكتب هذا الكتاب وأن يلقبه على الناس؛ لأنه كان يخشى على الرشيد أن يقصر (إشارة إلى أنه كان متعباً)؛ الصولي، أخبار الشعراء، ص ١٥٤.

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٣٠ (سليمان بن أبي شيخ).

التي لم تغيّر في المعنى العام للخطاب . وقد أبرز هذا الخطاب انتماء الرشيد إلى بيت النبوة، وانتصار مبادئ الدعوة العباسية، وتحقيق المساواة والعدالة وتطبيق كتاب الله وسنة نبيه من خلال التوزيع العادل للأعطيات والفيء، إضافةً إلى إبرازه فكرة مهمة، وهي أن سلطة الخليفة وشرعيته مستمدتان من الله؛ لأن الخليفة يسير بإلهامه . كما ذكر الخطاب لقباً جديداً للرشيد، وهو المرضي^(١)، وقدم تفسيراً لوفاء الهادي بأنها طبيعية، وإن لم تكن طبيعية فهي بإرادة الله، ولا رادٌ لتلك الإرادة ولا اعتراض عليها^(٢).

ومن الأحداث المهمة التي أوردها المؤرخون وارتبطت بتولي الرشيد الخلافة ما اتُّخذه الرشيد وحاشيته من مواقف تجاه جعفر بن الهادي وأولئك الذين بايعوه بولاية العهد؛ فقد انفرد الطبري والجهشياري من بين المصادر التاريخية بالإشارة إلى موقف الرشيد وحاشيته من هذه الأحداث؛ فأشار الطبري إلى قتل الرشيد أبا عصمة^(٣) بسبب المعاملة السيئة والإهانة التي لقيها منه أيام الهادي^(٤)، كما أشار

(١) يذكر الباحث بونر أن هذا اللقب (المرضي) ظهر على الدراهم الفضية التي سكّت في الهارونية في بداية حكم الرشيد، وأن هذا اللقب ارتبط بالصراع الذي وقع بين أبناء المهدي الهادي والرشيد . ويرى أن هذا اللقب كان الأول لهارون، وتغير فيما بعد بالرشيد؛ لأن المهدي لقّبه به سنة ١٦٦هـ (الطبري ج ٨، ص ١٥٤) أو أنه استخدم وقت الأزمات، ولكن بعد زوالها اختفى هذا اللقب وغلب لقب الرشيد . Michael Bonner, Al Kalifa Al Mardi, p. 83-91.

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٣٠-٢٣١، (سليمان بن أبي شيخ ويزيد الطبري)؛ الصولي، أخبار الشعراء المحدثين، ص ١٥٤-١٥٦ (سليمان بن أبي شيخ) ويرى الدوري إن هذا الخطاب أكد أن سلطة الرشيد المطلقة، وأنه وعد الرعية أن يعاملهم بالرفقة، وأن يتشدد في حفظ الأمن الداخلي وصيانة الحدود . الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١٠٦؛ انظر فاروق عمر، الخليفة المجاهد، ص ٢١؛ شاكر مصطفى، دولة بني العباس، ص ٤٠٢.

(٣) أحد حراس الهادي، كان قد عامل الرشيد معاملة سيئة، حين سعى الهادي لخلعه، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٣٢.

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٣٢ (محمد بن هشام الخزومي)؛ مجهول، العيون والحداثق، ج ٣، ص ٢٩٠ (دون)؛ ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٠٧، الأربلي، خلاصة، ص ١٠٨.

إلى حادثة خلع مقرَّب الرشيدي جعفر بن الهادي عندما أخذه خزيمه بن خازم وأرغمه أن يعلن للناس أنه ليس له حق في الخلافة، وأشار أيضاً إلى سبب مشي عبدالله بن مالك الخزاعي إلى الحج المرتبط بيمينه بالمبايعة لجعفر بن الهادي^(١).

وقدّم مجموعة من المؤرخين؛ مثل الطبري والمسعودي وصاحب (الإمامة والسياسة) وابن الطقطقا وابن خلدون، أوصافاً عامة لخلافة الرشيد وحالة الدولة واستقرارها من الناحية الإدارية والاقتصادية. والمهم في هذه الآراء أنها تدلُّ على أنهم لم يكونوا مجرد نقلة للأخبار؛ إذ يقدم الطبري وصفاً مضخماً لخلافة الرشيد ومعظماً لها جاء بشكل غير مباشر على لسان ابن أبي مريم نديم الرشيد وأنيسه عندما ردَّ على العباس بن محمد بن علي الهاشمي حين بالغ في مدح الهدية التي أهداها إلى الرشيد، فقال له: «تجيء إلى خليفة الله فتمدح عنده غالبية؟ أما تعلم أن كل شيء تمطر السماء وكل شيء تخرج الأرض له، وكل شيء هو في الدنيا فملك يده وتحت خاتمه وفي قبضته»^(٢).

وقدّم المسعودي رأيين حول خلافة الرشيد:

الأول يمثل رأيه الشخصي، وذكره في (التنبيه والإشراف)، فوصف فيه خلافة الرشيد بأنها كانت حسنة في البداية وتكثرت بأعمال الخير من حج وجهاد، لكنها ساءت بعد مدة، وعُِّل ذلك بعدة أسباب؛ منها جمعه الأموال واستوزاره البرامكة ونكبتهم؛ فذكر أن الرشيد «تسلط على الأمور بعد مدة من خلافته، فأفسد الصنائع، وأحب جمع الأموال، واستوزر البرامكة... ثم نكبهم... وغلب عليه الفضل بن الربيع... واختلت أموره بعد البرامكة وبان للناس قبح تدبيره

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٣٢-٢٣٣ (محمد بن إسحق الهاشمي)؛ مجهول، العيون والحدائق، ج ٣، ص ٢٩٠-٢٩١. (دون)، الأزدي، تاريخ الموصل ص ٢٦٢ (محمد بن إسحق الهاشمي) ولم يشر الأزدي إلى عبد الله بن مالك وحجه ماشياً، انظر: ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٢١.

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٤٩-٣٥٠ (ذكر بعض خدم الرشيد).

وسوء سياسته» (١).

والثاني أورده في (مروج الذهب) على لسان الأخباري محمد بن علي المصري العبدى حين وصف للخليفة القاهر خلافة الذين سبقوه، فقال عن الخليفة هارون الرشيد: «فعمَّ الناس إحسانه مع ما قرَّن به من عدله... وقَفَّتْ رعيته مقتديةً بعمله مستنَّةً بإمامته، فقمع الباطل وأظهر الحق وأنار الإسلام وبرز على سائر الأمم، فسمي الناس أيامه لنضارتها وكثرة خيرها وخصبها أيام العروس» (٢)، كما شبه اليعقوبي أيام الرشيد بأيام العرس (٣).

ودخلت التنبؤات والأحلام في الوصف غير المباشر الذي قدَّمه الطبري والمسعودي لأيام الرشيد من خلال تنبؤات المهدي الذي رأى مناماً يُعطي فيه قضيماً لموسى وآخر للرشيد، ففسَّره أحد المنجمين بأن كلا الأخوين يملكان، لكن خلافة موسى ستكون قصيرة، أما خلافة الرشيد فستكون طويلة، ووصفها بأحسن الأوصاف قائلاً: «وتكون أيامه أحسن أيام، ودهره أحسن دهر... وكان دهره أحسن الدهور» (٤).

كما قدَّم صاحب (الإمامة والسياسة) رأيه الشخصي في خلافة الرشيد فوصفها بصفات إيجابية، وأنها نالت إجماع الناس ومحبتهم، فقال: «وثمَّت له البيعة يوم الجمعة في المسجد الجامع، فلم يختلف عليه أحد، ولا كره خلافته مخلوق، فأحسن السيرة، وأحكم أمر الرعية، وكان أوحد أهل بيته، ولم يشبهه أحد من الخلفاء من أهله رحمه الله» (٥).

(١) المسعودي، التنبيه والإشراف، ص ٣٤٦ (دون).

(٢) المسعودي، مروج، ج ٥، ص ٢١٢ (محمد بن علي المصري (العبدى) الخراساني الأخباري).

(٣) اليعقوبي، مشاكلة الناس لزمانهم، ص ٣٧.

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢١١-٢١٢، (عمرو الرومي)، المسعودي، مروج، ج ٤، ص ١٩٤ (عمرو الرومي).

(٥) مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٥٣ (دون).

كما رأى صاحب (الإمامة والسياسة) أن أيام الخير والازدهار انتهت بنهاية أيام الرشيد وانقضاء دولته، وأن الفترة التي تلتها غير مهمة، ولا يجدر تتبع أخبارها لعدم جدوى ذلك، وذكر مساوئها، فقال: «تم بعون الله ما به ابتدأنا، وكمل وصف ما قصصنا من أيام خلفائنا وخبر أئمتنا وفتن زمانهم وحروب أيامهم، وانتهينا إلى أيام الرشيد، ووقفنا عند انقضاء دولته؛ إذ لم يكن في اقتصاص أخبار من بعده، ونقل حديث ما دار على أيديهم وما كان في زمانهم كبير منفعة ولا عظيم فائدة؛ وذلك لما انقضى أمرهم، وصار ملكهم إلى صبية أغمار غلب عليهم زنادقة العراق... وكان الرشيد - مع عظم ملكه وقدر شأنه - معظماً للخير وأهله، محباً لله ورسوله»^(١). ويورد صاحب (الإمامة والسياسة) على لسان عبدالله بن المبارك^(٢) في قصة وعظ الفضيل بن عياض الرشيد وصفاً مبالغاً لآيام الرشيد، وأنها كانت الأفضل بعد أيام الرسول ﷺ^(٣).

وأورد الخطيب البغدادي خبراً رواه شعيب بن شعبة المصيصي يعكس حالة من عدم الرضا عن خلافة الرشيد جاءت على لسان أم ولد للرشيد، فعندما قدم عبدالله بن المبارك إلى الرقة أحدث حركة بين الناس، وحصلت فوضى في الطرقات، فسألت أم ولد الرشيد عن سبب ذلك، «فقالوا: عالم من أهل خراسان قدم الرقة يُقال له: عبدالله بن المبارك. فقالت: والله هذا الملك لا ملك هارون الذي لا يجمع الناس إلا بشرط وأعوان»^(٤).

(١) مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٧٣ (دون).

(٢) عبد الله بن المبارك أبو عبد الرحمن المروزي مولى بني حنظلة ولد سنة ١١٨ هـ جمع الحديث والفقه والعربية وآيام الناس توفي سنة ١٨١ هـ، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٠، ص ١٥٣-١٥٦، ابن خلكان، وفيات، ج ٣، ص ٣٢-٣٥.

(٣) مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٥٧ (ذكروا) يورد المؤلف رواية بقية القصة على لسان عبد الله بن المبارك.

(٤) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٠، ص ١٥٦ (شعيب بن شعبة المصيصي)، ابن عساكر، تاريخ=

وشبّهت بعض المصادر الرشيد بالمشاهير من الخلفاء الذين سبقوه؛ فقد شبّهه الطبري وغيره بالخليفة المنصور من حيث اقتفاؤه آثاره وأخلاقه والعمل بها عدا بذل المال^(١). وشبّهه الثعلبي صاحب (أخلاق الملوك) بالمنصور في أخلاقه، وبأبي العباس والمهدي في العطايا والصلات^(٢). كما شبّهه ابن أعثم بالمنصور في الهيبة والسياسة، وبالسفّاح في السماح^(٣). لكن عبدالعزيز الدوري لا يرى ذلك؛ لأن مواهب الرشيد لا تُقارب مواهب المنصور في السياسة وتُبعد النظر؛ فالمنصور كان مبتكراً بينما كان الرشيد مقلّداً، كما أنه لا يمكن تشبيه الرشيد بالمنصور فيما يتعلق بمراقبة عمال الدولة؛ مما يعني أن الرشيد خالف ركناً مهماً من أركان سياسة سلفه^(٤).

كما أشارت بعض المصادر إلى ما عدّته ميزات لخلافة الرشيد؛ مثل وجود بعض الموظفين والندماء والشعراء والمغنيين، حتى عدّت زوجته ميزةً من ميزات خلافته^(٥).

دمشق، ج ٣٢، ص ٤٤٧، (شعيب بن شعبة)، ابن خلّكان، وفيات، ج ٣، ص ٣٣ (من كتاب النصوص على مراتب أهل الخصوص عن أشعث بن شعبة المصيصي)، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٢٣٢ (أشعث بن شعبة)، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٨٤ (دون).

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٤٧، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٦-٧، ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٢٨٨، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٢٦ الأربيلي، خلاصة، ص ١١١، ابن خلدون، تاريخ، ج ٣، ص ٢٧٥، الذهبي، سير، ج ٩، ص ٢٨٨، تاريخ، ج ١٣، ص ١٥.

(٢) الثعلبي، أخلاق الملوك، ص ٦٢.

(٣) ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤٣١ (دون).

(٤) الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١٠٦، ١٠٧، ١٣٩، انظر شاكر مصطفى، دولة بني العباس، ص ٤٠٢.

(٥) اليعقوبي، مشاكلة الناس لزمانهم، ص ٣٦ (دون)؛ ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤٠٢-٤٠٣ (قال)؛ الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١١ (الجاحظ)، ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٢٩٧ (الجاحظ)، ابن ظافر الأزدي، أخبار الدولة المنقطعة، ج ٢، ص ٣٢٣ (قيل)، الأربيلي، خلاصة، ص ١٠٩ (الجاحظ)، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ٢٢٥ (الجاحظ)، النويري، نهاية، ج ٢٢، ص ١٦٣ (قيل)، انظر ابن الطقطقا، الفخري، ص ١٩٦ (دون)، الذهبي، تاريخ، ج ١٣، ص ٤٢٩ (الجاحظ)، سير، ج ٩، ص ٢٩٠ (الجاحظ)، السيوطي، تاريخ، ص ٢٨٦، ولم يرد هذا الوصف في مؤلفات الجاحظ.

وفي الجانب الإداري اهتمت المصادر التاريخية بأخبار أقاليم الدولة، وتناولت أحوالها السياسية من حيث استقرارها أو اضطرابها، ودور الرشيد في ذلك؛ مثل تعيين الرشيد للولاة وعزلهم. ويُلاحظ اهتمام كل من خليفة بن خياط واليعقوبي والطبري بإيراد قوائم بأسماء من تعاقب من ولاية الرشيد على المدن والأقاليم المهمة^(١).

كما قدمت المصادر التاريخية في مجملها أخبار الولاة من خلال حديثها عن أخبار أقاليم الدولة وعلاقة الرشيد بها. ويُلاحظ اهتمام واضح وكبير من المصادر التاريخية بالاضطرابات التي كانت تنشأ في أقاليم الدولة المختلفة فشغلت حيزاً كبيراً منها، كما يُلاحظ في الوقت نفسه ضعف الإسناد لديها. ويُعدُّ الطبري من أبرز المصادر التاريخية التي اهتمت بهذا الأمر. كما يُعدُّ إقليم خراسان من أبرز الأقاليم التي حظيت باهتمام الطبري وغيره من المؤرخين. ويعلّل الجومرد ذلك بأنه كان مهد الدعوة العباسية، وأغنى الأقاليم ثقافة وحضارة، وأكثرها طموحاً إلى إعادة أمجاد الماضية، كما أن هذا الإقليم أدى دوراً مهماً في حياة الخليفة هارون الرشيد؛ إذ كانت ولادته ووفاته فيه^(٢). وقد قدّم كل من خليفة بن خياط واليعقوبي والطبري تعداداً لولاة خراسان؛ فاليعقوبي أشار إلى سبعة من ولاية خراسان^(٣)، أما خليفة فأشار إلى ثلاثة عشر والياً^(٤)، في حين أشار الطبري إلى اثني عشر والياً تعاقبوا على حكم هذا الإقليم في خلافة الرشيد^(٥). ويشير هذا

(١) كانت هذه القوائم متميزة لدى خليفة لأنها غطت عددا أكبر من المدن وقدمت عددا أكثر من

الولاة انظر خليفة بن خياط، تاريخ خليفة، ص ٤٦١-٤٦٥ (دون)، اليعقوبي، البلدان،

ص ٣٠٤-٣٠٥ (دون). الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٤٦-٣٤٧ (دون).

(٢) انظر الجومرد، هارون الرشيد، ص ٣٣٣-٣٣٤.

(٣) اليعقوبي، البلدان، ص ٣٠٤-٣٠٥ (دون).

(٤) خليفة بن خياط، تاريخ خليفة، ص ٤٦٢-٤٦٣ (دون).

(٥) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٤٧ (دون).

العدد إلى وجود عدم استقرار في ولاية هؤلاء الولاة، وهو دليل على سوء السياسة الإدارية المتبعة وعدم وجود وضوح في العلاقة بين المركز والأطراف. كما أشار كل من اليعقوبي والطبري إلى حالة ولاية خراسان السيئة في فترة الغطريف بن عطاء خال الرشيد، وأن الرشيد عزله بسبب ذلك^(١).

كما تناولت المصادر التاريخية كالدينوري واليعقوبي والطبري أخبار ولاية علي ابن عيسى بن ماهان على خراسان أيام الرشيد، ولكنها اختلفت في تاريخ تعيين الرشيد له؛ فالدينوري أشار إلى أن توليته كانت سنة (١٨٠هـ / ٧٩٦م)^(٢)، أما اليعقوبي فذكر أن ذلك كان سنة (١٨٩هـ / ٨٠٤م)^(٣)، بينما خالفهما الطبري فذكر أن الرشيد ولّى جعفر بن يحيى البرمكي على خراسان سنة ١٨٠هـ، وأرسل جعفر بدوره محمد بن الحسن بن قحطبة ليدبر أمورها^(٤).

ولم يحدد الطبري تاريخاً لتعيين الرشيد علي بن عيسى، ويمكن استنتاج ذلك من أخباره؛ فقد ذكر أن الرشيد استدعى علي بن عيسى من خراسان سنة (١٨٣هـ / ٧٩٩م) خشية ثورته، وكان معيناً من قبل ابنه المأمون الذي كان والياً على خراسان في تلك الفترة، فلما قدم على الرشيد حمل معه مالا وهدايا عظيمة، ويبدو ظاهرياً أنه أرضى الرشيد بها فردّه إلى خراسان والياً عليها^(٥).

وهناك إشارة أخرى أوردها الطبري تدلّ على أن الرشيد استشار يحيى بن خالد في تولية علي بن عيسى أمر خراسان، لكنه لم يستمع إلى رأيه، ويشير ذلك إلى أنه عينه والياً لخراسان قبل سنة (١٨٧هـ / ٨٠٣م)^(٦)؛ مما يعني أن الأخبار التي

(١) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٠٤ (دون)؛ انظر الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٤١ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٠ (دون).

(٢) الدينوري، الأخبار، ص ٣٥٦-٣٥٧ (دون).

(٣) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢٦ (دون).

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٦، وذكر خليفة إن جعفر لم يذهب إليها، تاريخ خليفة ص ٤٦٢.

(٥) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٠ (دون).

(٦) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣١٤ (ذكر).

أوردها الطبري تدلُّ على أن الرشيد عيَّن علي بن عيسى على خراسان بعد سنة ١٨٣ هـ وقبل سنة ١٨٧ هـ، وهو ما يناقض رأي اليعقوبي.

وحول دافع الرشيد لتولية علي بن عيسى أمر خراسان تشير رواية الطبري إلى أنه عيَّنه مخالفةً لرأي البرامكة، وأعاد تثبيته في منصبه بسبب ما قدَّمه إليه من هدايا عظيمة متغاضياً عن أخطائه^(١). وسعت روايات الطبري إلى مقارنة غير مباشرة بين سيرتي علي بن عيسى والفضل بن يحيى في خراسان، فاهتمت بأعمال الفضل بن يحيى وضخمتها^(٢).

ويؤكد الطبري وجود خلاف بين الرشيد والبرامكة حول تولية علي بن عيسى أمر خراسان، ويشير إلى انتقاد يحيى البرمكي علي بن عيسى في سياسته، وأنه جلب الهدايا من أهلها وأشرافها ظلماً وتعدياً^(٣).

ويتناول الجهشيارى هذا الموضوع بوضوح أكثر من الطبري مع تشابه كبير في المضمون؛ فقد ربط بين عزل الفضل البرمكي عن خراسان وتعيين علي بن عيسى بدلاً منه، وأن السعيايات كانت السبب في ذلك، فقال: «وكان الرشيد بعد صرف الفضل بن يحيى عن خراسان قلَّد علي بن عيسى بن ماهان لتكثيف وقع عنده على الفضل في الأقوال»، وأشار إلى انتقاد يحيى البرمكي سياسة علي بن عيسى^(٤).

وركزت المصادر التاريخية كاليعقوبي والدينوري والطبري في الانتقادات

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٠ (دون). الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٣٩-٤٠ (دون)، ابن تغري

بردي، النجوم الزاهرة، ج ٢، ص ١٦١ (دون). أورد التوحيدي إشارة مهمة تقول إن الرشيد كان

قد حلف أن يقتل كل من شكاه له علي بن عيسى، التوحيدي، البصائر، ج ٧، ص ٦٦ (دون).

(٢) بالفت روايات الطبري في تضخيم عمل الفضل بإنشاء جيش العباسية الذي يتكون من

خمسمائة ألف جندي في مدة بسيطة إضافة إلى أعمال عمرانية كثيرة انظر الطبري، تاريخ،

ج ٨، ص ٢٥٧ (دون) وما بعدها.

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣١٤ (دون).

(٤) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٤٦ (دون).

الموجهة إلى علي بن عيسى وموقف الرشيد منه؛ فرأى اليعقوبي أن مخالفة علي بن عيسى تحذير الرشيد بأن لا يولي رافع بن الليث^(١) بلداً نائياً أغضبت الرشيد، خصوصاً أنه عندما استعمل على سمرقند خلع الطاعة^(٢)، بينما ربط الدينوري بين ظلم علي بن عيسى الناس وإساءته السيرة في خراسان وخروج رافع بن الليث سنة (١٩٠هـ / ٨٠٥م)؛ مما دفع الرشيد إلى عزل علي بن عيسى^(٣). أما الطبري فقد أورد تفاصيل دقيقة غير مُسندة حول الانتقادات التي وُجّهت إلى علي بن عيسى في خراسان وكررها كثيراً^(٤)، كما أورد تجاهل الرشيد رأي يحيى بن خالد عندما أشار عليه بعدم تولية علي أمر خراسان، وكذلك عدم اهتمامه بانتقادات يحيى لسياسة علي في خراسان كظلمه الناس وجمع الهدايا والأموال الكثيرة. كما أظهرت روايات الطبري سعادة الرشيد عندما وجّه إليه علي بن عيسى الهدايا الثمينة والأموال من خراسان^(٥)، وضعف الرشيد وتساهله معه وتناسي أخطائه

(١) رافع بن الليث بن نصر بن سيار والي سمرقند وهو حفيد نصر بن سيار من أبرز ولاة بني أمية، تولى سمرقند أيام الرشيد وخرج بها، لم يتمكن الرشيد من إخضاع حركته لأن الموت أدركه في أثناء قتاله، انظر اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢٥، ٤٣٦، الطبري تاريخ، ج ٨، ص ٣١٩-٣٢٠.

(٢) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢٦ (دون).

(٣) الدينوري، الأخبار الطوال، ص ٣٥٨ (دون)، أشار خليفة بن خياط لخروج رافع ومحاربة علي بن عيسى له لكنه لم يشر إلى عزل الرشيد لعلي كان بسبب خروج رافع (خليفة، تاريخ، ص ٤٥٨)، كما أشار ابن قتيبة إلى خروج رافع لكنه ذكر إن الرشيد استدعى بعد خروجه علي ابن عيسى وحبسه واستصفى أمواله (ابن قتيبة، المعارف، ص ٣٨٢).

(٤) الطبري، ج ٨، ص ٢٨٦ (دون)، ص ٣١٥ (دون)، ص ٣١٦-٣١٥ (دون)، ص ٣٢٤ (قال أبو جعفر)، ص ٣٢٦ (ذكر). ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٦٢ (دون). انظر النويري، نهاية، ج ٢٢، ص ١٥٠-١٥١.

(٥) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣١٤ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٦١-١٦٢ (دون)، انظر ابن حمدون التذكرة، ج ٩، ص ٣١١-٣١٢، ج ٧، ص ٢٠٧. ويرى فاروق عمر أن الرشيد لم يهتم بالتقارير عن سوء حكم علي بن عيسى واكتفى بإقناع نفسه بالهدايا الثمينة التي أرسلها

إليه. F. Omer, (Harun Al Rashid), E12, vol, 3, p. 234.

واللامبالاة وعدم الاكتراث بأمور الدولة مقابل هذه الأموال والهدايا. ولكن قد يكون كل ما قيل عن علي بن عيسى من إساءته عمله وظلمه الناس محض افتراء من البرامكة وتدبيراً منهم ومن أتباعهم. وربما كان تكرار الطبري الانتقادات الموجهة إلى علي بن عيسى مقصوداً^(١)، ولكن الملحوظة العامة أنه كان يورد الأخبار التي تؤيد مواقف البرامكة وتمدحهم وتضخم أعمالهم وتبرزها بوضوح إلى جانب الآراء المعاكسة لذلك؛ فقد أورد الطبري خبراً غير مُسند قدم نظرة مختلفة، وهي أن تلك الانتقادات والسعايات كانت من فعل أشخاص أدوا دوراً مهماً في إفساد علاقته بالرشيد باتهامات باطلة^(٢)، وهو ما يؤكد وجود دور للبرامكة في السعاية والإيقاع بعلي بن عيسى.

وقد أظهرت بعض روايات الجهمشياري سوء سياسة الرشيد، خصوصاً المالية من خلال واليه علي بن عيسى في خراسان، وأن رأي البرامكة كان أصوب، وأظهرت هذه الروايات ندم الرشيد على ذلك؛ فقد كان الرشيد يريد جلب الأموال من خراسان بينما كان يحيى البرمكي يرى أنه يجب حمل الأموال إليها، وأن المبلغ الذي يُحمل منها سوف يكلفه عشرة أضعافه بسبب تلك السياسة. وفعلاً كانت النتائج مثلما توقع يحيى البرمكي، وثبت أن سياسة الرشيد كانت خاطئة؛ فعندما اضطرب وضع خراسان وخرج رافع بن الليث ندم الرشيد وقال: «صدقني والله يحيى ونصح لي فلم أقبل منه، والله لقد أنفقت مئة ألف ألف وما بلغت شيئاً»^(٣). ولكن يصعب قبول هذه الرواية؛ لأن الرشيد كان قد نكب البرامكة؛ مما يدل على وضعها لتكون في صالح البرامكة وضد الرشيد.

ترافق خروج رافع بن الليث سنة (١٩٠هـ / ٨٠٥م) مع عزل الرشيد علي بن

(١) انظر: الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٨٦، وص ٣١٤-٣١٦، وص ٣٢٤، وص ٣٢٥.

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٢٥-٣٢٦ (ذكر).

(٣) الجهمشياري، الوزراء، ص ١٤٦ (دون).

عيسى وتولية هرثمة، وقد أشارت المصادر التاريخية إلى عدة أسباب لخروج رافع واختلفت حولها، كما تناولت موقف الرشيد الحازم من تلك الحركة؛ إذ تحرك بنفسه حين تفاقمت الأمور وأصبحت تشكل خطراً كبيراً على الدولة.

كما أشارت المصادر التاريخية إلى قيام عدة حركات معادية ضد الدولة العباسية في أقاليم خراسان وأرمينيا والشام والجزيرة، وقد تفاوتت المصادر في تناولها هذه الحركات، وهو ما يُلاحظ من الجداول التوضيحية الآتية:

حركات خراسان وطبرستان وجرجان

المركبة	المصدر	الإعداد	السبب	التاريخ	تفاصيل	التعليق
واقع من البيت س مصر بن سبار	حديقة بن خياط	دون	—	—	- انشأ إلى خروجه فقط	التاريخ، ص ٤٥٨
مصر بن سبار	لمن قتيبة	دون	—	—	- انشأ إلى خروجه فقط	المعارف ص ٣٨٢
	الديبوري	دون	- إرساة علي بن موسى وظلمه في ولايته - تكرر علي بن موسى مع واقع بترليته بلداً نانياً، انشأ إلى إهراق واقع السواد ودموره إلى غير بني هاشم.	١١٩٠ هـ	- كلفت سبأ في عزل الرشيد علي بن موسى - وذكر تفاصيل حول قتال هوشمة له	الاخبار الطوال، ص ٣٨٥ التاريخ، ج ١، ص ٤٢٥، ٤٢٦
	سجبول / العمون	دون	- تحايكه وزواجه من زوجة أحمد القادة ننكاه إلى الرشيد	١١٩٢ هـ	- انشأ إلى خروج الرشيد بنفسه لقتاله، وذكر تفاصيل حول القبض على أخير لواقع وقتل الرشيد بهجده	التاريخ، ج ٨، ص ٤٣١، ٣٢٠ العمون ولبدائق، ج ١٣، ص ٣١١، ٣١٢
	الطبري	دون	- يهدد عزل علي بن موسى لظلمه للناس	١١٧٩ هـ	- انشأ إلى خروجه فقط	التاريخ، ج ٨، ص ٣٢٨ التاريخ، ج ٨، ص ٣٦١
حصرة لشاري	الطبري	دون	—	—	- انشأ إلى إثارة التمرد، وسلكه مع جدوش الرشيد، وموته	لبداء والتاريخ، ج ١٩، ص ١٠٣، ١٠٢
أهل طبرستان	اللقديسي	دون	—	—	- انشأ إلى تفاصيل دقيقة من حروبه الكثيرة مع العباسيين وإعمال القتل والحروب التي عصت اللدن والقرى	التاريخ، ج ٨، ص ١٩٨، ١٩٩
	البيهقاني	دون	—	١١٧٩ هـ	- انشأ إلى مراسلات بين الرشيد وصنوة، وعدم نجاح الرشيد في إخضاع هذه المراكز، مع ملاحظة ميول المصدر إليها	الخلافة العباسية، ج ١، ص ٢٠٥، ٢٠٥-٢٠٤ الحكمة الجاهل حارون الرشيد، ص ٤٩-٤٤
	الطبري	دون	—	١١٨٥ هـ	- خرجوا على عاملهم فقتلوه	التاريخ، ج ٨، ص ٣٧٢
	الطبري	دون	- تدارعهم مع المسلمين على السلاح بين الديلم وطبرستان	١١٨٩ هـ	- خرج الرشيد بنفسه لحل الخلاف بطريقة سلمية	التاريخ، ج ٨، ص ٣١٦
الحصرة سمرجيان	الطبري	دون	—	١١٨٠ هـ	- أنهم قاتلوا ياقه زنديق، وقتله الرشيد	التاريخ، ج ٨، ص ٣٦٦
أهل الملاحقان	البيهقاني	دون	—	—	- حاربهم القنصل بن يحيى اليرمكي	التاريخ، ج ١٦، ص ٤٠٧، ٤٠٨

حركات الشام

المركة	المصدر	الإستاد	السبب	التاريخ	التفاصيل	التوثيق
الفترة بين المعرية والسنة (٢٠٠ هـ) (٢٠٠ هـ)	الديوري اليمقوي	دون	—	١٧٤ هـ	- إشارة فقط - أرسل إليه الرشيد السدي فقطه	الاخبار الطوال، ص ٢٥٤ التاريخ، ج ١٢، ص ٤١٠
الفترة	الطوري	دون	—	١٧٦ هـ	- أبرز دور يحيى اليرمكي وأبنت موسى في إختراع هذه المركة، ولورد اشماراً تبالغ في مدحها	التاريخ، ج ١٨، ص ٢٥١، ٢٥٢
الفترة	الازدي	دون	—	١٧٦ هـ	- إشارة فقط	تاريخ الموصول، ص ٢٧٩
الفترة	ابن عساكر	للدقي	— قتل عامل الرشيد في سمرقند اخ أبو الهيثم	—	- ذكر أحداث الفترة والمرك في دمشق وحوران، وقبض الرشيد عليه ثم إطلاقه	تاريخ دمشق، ج ١٨، ص ١٠٧، ١٠٨
الفترة	اليمقوي	دون	—	١٨٠ هـ	- أبرز دور جعفر اليرمكي في تهدئة الفتنة، وأورد جوباً من خطبه في أهل حمص	التاريخ، ج ١٢، ص ٤١٠
الفترة	الطوري	دون	—	١٨٠ هـ	- أظهر موقف الرشيد الذي اغتم سببها، كما أبرز دور جعفر اليرمكي في الإصلاح بينهم، كما اقترح بتقديم حديث مطول وإبلاغ جعفر مع الرشيد بدمجه فيه وهو يحمل مصلحتين هامتين للمرك	التاريخ، ج ١٨، ص ٢٦٢-٢٦٥
الفترة	البيشاري	دون	—	١٨٠ هـ	- إشارة فقط	الوزراء، ص ١٣٢، ١٣٤
الفترة	الازدي	دون	—	١٨٠ هـ	- أشار إلى دور جعفر وأورد نص خطابه في الشام	تاريخ الموصول، ص ٢٨٩
الفترة	الطوري	دون	—	١٨٧ هـ	- أشار إلى توجبه الرشيد محمد بن منصور بن زياد إلتهم	التاريخ، ج ١٨، ص ٢٠٦
الفترة	ابن عساكر	محمد بن جرير	—	١٨٧ هـ	- أشار إلى توجبه الرشيد محمد بن منصور بن زياد إلتهم	تاريخ دمشق، ج ١٨، ص ٢٤
الفترة	اليمقوي	دون	—	—	- أشار إلى توجبه الرشيد سليمان بن أبي جعفر لخدم مسودة	التاريخ، ج ١٢، ص ٤٠٩
الفترة	ابن عساكر	دون	—	١٩٠ هـ	- ذكر خروج الرشيد لهم وطلبهم منه الأمان وعفوه عنهم	التاريخ، ج ١٢، ص ٤٢٨
الفترة	الطوري	دون	—	١٩١ هـ	- أرسل إليه الرشيد يحيى بن معاذ فقطه	التاريخ، ج ١٨، ص ٢٢٢، ٢٢٩

حركات الجزيرة الفراتية (الخوارج)

المركة	المصدر	الإسناد	السبب	تاريخ	لتفاصيل	التوثيق
حركة المصحح المروري	الطبري الأزدي	دون	—	١٧١هـ	— ذكر أن اسمه القفل بن سعيد المروري، وأنه قُتل على يد أحد قادة الرشيد — تناول أحداث الملوكة التي تحكى بها قادة الرشيد من القضاة على ثورته بعد هتاف — رجه له يزيد بن يزيد قتله — أرسل إليه عدة حموش، ولم يتمكن من قتله في النهاية إلا يزيد بن يزيد، ثم خرج من أنباده خراثة	تاريخ الواصل، ص ٢٦٧ المعارف، ص ٢٨٢ التاريخ، ج ٢، ص ٤١٠، ٤١١
حركة الوليد بن طريف الشاري	الطبري المعشوري	دون	—	١٧٩هـ	— أشار إلى اقتصاراته على الجيش المباني حتى تمكن يزيد بن يزيد من قتله، وأورد ثبوتاته وراء فيه لاخته للقاهرة	التاريخ، ج ٨، ص ٢٦١، ٢٥٦ - المعشوري، ج ٢، ص ٢٩٦، ٢٩٧
وصاحب (المعشوري) الأزدي	وصاحب (المعشوري) الأزدي	دون	— بسبب الظلم؛ فقد برز الوليد خروجه بقره؛ وطلبكم إخراجي من داري؛	١٧٧هـ	— أشار إلى اشتداد شوكته وكثرة أنباده ودينته حموش المبانيين والمساندة في أراضي الدولة	تاريخ الواصل، ص ٢٨١-٢٨٢
الأصمعياني المعشوري	الأصمعياني المعشوري	دون	— بسبب الظلم؛ فقد برز الوليد خروجه بقره؛ وطلبكم إخراجي من داري؛	—	— أورد وراء اخته ومدها له نصيراً عن ظلمه	الأصمعي، ج ١١، ص ٣٣٢-٣٣٥
خروج حركات الظاهري	خليفة بن خياط	دون	— بسبب الظلم؛ فقد برز الوليد خروجه بقره؛ وطلبكم إخراجي من داري؛	١٧٩هـ	— أشار باختصار إلى مقتله	البداية والتاريخ، ج ٦، ص ١٠١، ١٠٢
خروج حركات الظاهري	خليفة بن خياط	دون	— بسبب الظلم؛ فقد برز الوليد خروجه بقره؛ وطلبكم إخراجي من داري؛	١٧٩هـ	— تسبب اللاتقن التي تحرك فيها، وذكر أكثر من خمسة وعشرين موقفاً لاحقه فيها الجيش المباني بعد أن أبعده	التاريخ، ص ٤٥٦-٤٥٦
ابن قتيبة الطبري	ابن قتيبة الطبري	دون	— بسبب الظلم؛ فقد برز الوليد خروجه بقره؛ وطلبكم إخراجي من داري؛	—	— أشار إلى أنه خرج بعد الوليد بن طريف الشاري	المعارف، ص ٢٨٢
الأزدي	الأزدي	دون	— بسبب الظلم؛ فقد برز الوليد خروجه بقره؛ وطلبكم إخراجي من داري؛	١٨٠هـ	— أشار إلى أنه حكم وشري بالجزيرة قتله مسلم بن بكر الملقبي	التاريخ، ج ١٨، ص ٢٦٦
الأزدي	الأزدي	دون	— بسبب الظلم؛ فقد برز الوليد خروجه بقره؛ وطلبكم إخراجي من داري؛	١٧٦هـ	— قدم احتمالين لاستمرار ثورته: الأول أنه قُتل مع أنباده سنة ١٧٦هـ والتقى أن ثورته استمرت حتى سنة ١٨١هـ	تاريخ الواصل، ص ٢٧٩، ٢٩١
القفل الروثي	الأزدي	خليفة بن خياط	— بسبب الظلم؛ فقد برز الوليد خروجه بقره؛ وطلبكم إخراجي من داري؛	١٧٥هـ	— ذكر تفاصيل عن مجريات معارضة ومقتله	تاريخ الواصل، ص ٢٧٥
لطف بن سنان الأزدي	الأزدي	خليفة بن خياط	— بسبب الظلم؛ فقد برز الوليد خروجه بقره؛ وطلبكم إخراجي من داري؛	١٧٨هـ	— ذكر خروج الرشيد بنفسه وعدم سوز الواصل	تاريخ الواصل، ص ٢٧٩، ٢٨٠

حركات مصر واليمن وعمان

الحركة	المصدر	الإستاد	السبب	لتاريخ	لتفاصيل	التوثيق
أهل الخوف	الكندي	دون	- ريادة الخراج	١٧٨هـ	- ذكر تفصيل تحرك الثورة واجتماعها، وإرسال الرشيد مرثية لإخضاعها - ذكر تفصيل تحرك الثورة واجتماعها من قول الخواري، واستماع أهل الخوف من دفع الخراج، وإرسال الرشيد المال لجميع الخراج باليمن	الولاء والتفعية، ص ١٣٦-١٤١
للهميم اليمني	الكندي	دون	- إرسال صاحبين لبيع الأرض المروجة	١٨٦هـ	- إرسال الرشيد يحيى بن صفاد فهيرهم وأقربوا لبيع الخراج	الولاء والتفعية، ص ١٤٢، ١٤٤
	ابن حبيب	دون	-	-	- محاربة ولي اليمن حماد البربري له وأسر مع لجنه وقتله	الخبر، ص ٤٨٨
	اليعقوبي	دون	-	١٧٩هـ	- ذكر تفصيل حول محاربة ولي اليمن حماد البربري مدة تسع سنين وأسر وإرساله إلى الرشيد، وإبرز موقفاً شجاعاً وكبيراً للهميم يمكن من خلاله أهل اليمن عند قتله	لتاريخ، ج ٢، ص ٤١٢، ٤١٣
	القنيري	دون	-	١٩١هـ	- أشر باختصار إلى القبض عليه سنة ١٩١هـ، وإن الرشيد قتله سنة ١٩٢هـ	لتاريخ، ج ٨، ص ٤٢٢، ٢٤٠
ثورة أهل ضل على محسى بن حمفر ولي البصرة	ابن حبيب	دون	- إجابة محسى بن حمفر عندما قدم ومعه أهل البصرة مطهرين القصور والأعتداء على نساء ضل	-	- ذكر محاربة أهل ضل عيسى وتكثيفهم من قتله وطلبه وبخلافتهم للثورة وتوليبتهم رجلاً منهم عليهم	الخبر، ص ٢٧٧
	ابن حمفر	دون	- قتل محسى كواجبة للخروج في عدة حصون	١٨٩هـ	- لم يُشر إلى مفاد محسى، بل أشر إلى نفعه حصناً بأحدى الجزر ومواجهته للخروج، فقبض عليه أحد زعمائهم وأسره وحمله إلى ضل، دون أن يشير إلى مصيره	لتاريخ، ج ٨، ص ٢١٧

حركات أرمينيا وأذربيجان

المركبة	المصدر	الإعداد	السبب	التاريخ	التفاصيل	التوثيق
الفتنة بين التزورية واليسينية	ابن أشتام	دون	—	—	<ul style="list-style-type: none"> - تناول حالة الولاية وتقليب الولاية - ذكر تفصيل حول المعارك مع ثورر أهل أرمينيا، وانتهزام جيوش الرشيد أمامهم 	التاريخ، ج ١٢، ص ٤٢٦ الفتح، ج ٨، ص ٤١٠، ٤٤٠
أبو مسلم الشاري	اليعقوبي	دون	<ul style="list-style-type: none"> - سبب غير مباشر (دفع الخراج) - سبب غير مباشر (دفع الخراج) - سوء إدارة ولاية الرشيد، وتكره أهل 	—	<ul style="list-style-type: none"> - انتل إلى عدة محاولات من ولاية الرشيد لإخضاعه - ذكر تفصيل عن قتاله مع جيوش الرشيد وموت حثف ألقه - انتل إلى أعمال الخور من قتل الأاطفال والنساء وجرحهها - وانتل إلى موقف الرشيد بوضع الإصلاح الأوضاع من خلال ولاه - ذكر مقدمات الفتنة ووصف ما فعله الخور بالمسلمين من ظلال، وأظهر موقف الرشيد للفتن من ذلك وموت سعيد بن مسلم 	الفتح، ج ٨، ص ٤١١، ٤١٢
الخور	ابن أشتام	دون	<ul style="list-style-type: none"> - قتل ملك الخور عندما حُملت إلى - موت لنة ملك الخور عندما حُملت إلى - انتل إلى تفصيل الهجوم، والأعمال الوحشية التي قام بها الخور في حق المصلحات، وصداد أسرى المسلمين. كما انتل إلى موقف الرشيد من ذلك وإرساله خزيعة من خدام رشيد بن مزيد لإصلاح ما أقدمه سعيد بن سلم 	٨٢٣هـ	<ul style="list-style-type: none"> - انتل إلى إرسال الرشيد خزيعة من خازمه، قتل وأسر منهم - انتل إلى إرسال الرشيد عدد الله بن مالك، قتل وأسر منهم 	التاريخ، ج ٨، ص ٤٢٩، تاريخ الموصول، ص ٢١٢
	المقدسي	دون	<ul style="list-style-type: none"> - سبب خلية العقل بن يحيى لنة ملك الخور ليتقم لأبيه 	—	<ul style="list-style-type: none"> - وصف أعمال الخور المشينة في حق المسلمين من قتل وحرق وتدمير، ولم يُنشر إلى أية إجراءات للرشيد ردًا على ذلك 	البسمة والتاريخ، ج ٦، ص ١٠٤، ١٠٦
	خليفة بن حياط	دون	—	١٩٢هـ	<ul style="list-style-type: none"> - انتل إلى إرسال الرشيد خزيعة من خازمه، قتل وأسر منهم 	التاريخ، ص ٤١٠
	الطبري	دون	—	١٩٢هـ	<ul style="list-style-type: none"> - انتل إلى إرسال الرشيد عدد الله بن مالك، قتل وأسر منهم 	التاريخ، ج ٨، ص ٤٢٩، تاريخ الموصول، ص ٢١٢
	والأزدعي	دون	—	—	<ul style="list-style-type: none"> - انتل إلى إرسال الرشيد عدد الله بن مالك، قتل وأسر منهم 	البسمة والتاريخ، ج ٦، ص ١٠٦
	المقدسي	دون	—	—	<ul style="list-style-type: none"> - انتل إلى إرسال الرشيد عدد الله بن مالك، قتل وأسر منهم 	البسمة والتاريخ، ج ٦، ص ١٠٦

يُلاحظ من الجداول السابقة اهتمام المصادر التاريخية الواضح بأحوال أقاليم الدولة العباسية في عهد الرشيد، لكن معظم رواياتها غير مسندة. كما يُلاحظ اهتمام بعض المصادر بأقاليم معينة دون غيرها؛ لأنها مصادر محلية، وتمثل ذلك في الأزدي الذي اهتم بإقليم الجزيرة والموصل، والكندي الذي اهتم بمصر. كما أبرزت متابعة تغطية تلك المصادر لأخبار الأقاليم الطبري بوصفه مؤرخاً شاملاً سعى إلى الاهتمام بكل الأقاليم. أما اليعقوبي فعلى الرغم من منهج الإيجاز الذي اتبعه في تاريخه إلا أنه قدّم تغطية جيدة، ولم يلجأ إلى الاختصار عند تناوله تلك الحركات. كما يُلاحظ اهتمام المصادر بالأقاليم القريبة كالشام والجزيرة أكثر منه بالأقاليم البعيدة كأرمينيا وأذربيجان.

ويُلاحظ أيضاً عدم اهتمام بعض المصادر بذكر أسباب تلك الثورات، وتمثل ذلك بوضوح في صمت معظم المصادر عن سبب ثورة الوليد بن طريف الشاري، بينما انفرد الأزدي بإيراد سبب خروجه. وعندما تذكر المصادر أسباب هذه الثورة تقول إنها نتيجة إساءة العمال والولاة معاملة أهالي تلك الأقاليم وإداراتها، وهو ما يعدّ انتقاداً غير مباشر للخليفة وسياسته. أما صمت المصادر عن ذكر أسباب هذه الثورة فهو نتيجة انتهاج بعض المؤرخين أسلوب الاختصار؛ مثل ابن حبيب وابن قتيبة والدينوري والمقدسي، وهو أسلوب عام لديهم جميعاً.

ومن حيث المضامين التي قدّمتها تلك المصادر يُلاحظ ظهور قليل للرشيد؛ إذ كان يظهر مغتماً من بعض الثورات، ونادراً ما كان يخرج بنفسه لحل بعض المشكلات، وفي الأغلب كان الرشيد يعمد إلى إرسال عمال وولاة جدد لإصلاح الفساد على الرغم من فشل تلك الوسيلة^(١)، إضافةً إلى إرساله قاداته وجيوشه

(١) يرى الدوري وفاروق عمر أن هذا يشير بشكل غير مباشر إلى أن الرشيد لم يكن موفقاً في اختياره لعماله وولاته وأنه لم يكن يدقق في محاسبة العمال، كما يشير إلى أن أكثر الولاة وخاصة ولاة خراسان كانوا أكثر اهتماماً بمصالحهم الشخصية بكسب الأموال على حساب =

الذين تعرّضوا لهزائم متلاحقة، وهو ما تمثّل في ثورات رافع وحمزة الشاري والوليد ابن طريف وخراشة الخارجي وأبي مسلم الشاري والفتن بين النزارية واليمينية في أرمينيا. وقد أظهرت هذه الثورات ضعف جيوش الدولة أمامها، كما عكست ضعفاً واضحاً في سيطرة الدولة على أقاليمها البعيدة والقريبة، وظهر الرشيد في موقف المكبّل والضعيف أمام هجمات الخزر على المسلمين في أرمينيا التي أبرزت المصادر أوصافها الأليمة وما حصل للمسلمين على أيدي الخزر.

وحول نظرة المصادر إلى هذه الحركات يُلاحظ تقديرها أحد زعماء هذه الحركات، وهو الهيصم اليماني؛ إذ أبرز اليعقوبي شجاعته الفائقة وعدم خوفه من الموت لحظة مقتله، إضافةً إلى إيراد الطبري والأزدي والأصبهاني قصائد رثاء الفارعة أخاها الوليد بن طريف الشاري فتمدحه فيها وتصفه بأنبيل الصفات وتمجّد حركته. كما يُلاحظ لدى اليعقوبي والطبري إيرادهما عدة أخبار مُبالغ فيها عن دور البرامكة في إخضاع فتن العصبية في الشام دون استخدامهم القوة في ذلك، مع إيراد أشعار ومدائح أو خطب قالها البرامكة في الشام. ويبالغ الطبري في إيراد نص مطوّل لحوار جرى بين الرشيد وجعفر البرمكي عندما عاد من إخضاع فتنة في الشام يحمل دعاية واضحة للبرامكة.

واهتمت المصادر التاريخية؛ كاليعقوبي والبلاذري والطبري والمسعودي، بأمر بقية الأقاليم، خصوصاً المغرب وكيفية وصول إبراهيم بن الأغلب إلى ولاية إفريقية؛ فذكر اليعقوبي أن تولية أهل إفريقية إبراهيم بن الأغلب الولاية عليهم كان بعد مقدمه إليهم من مصر بعد إخفاق محمد بن مقاتل العكي في إدارة إفريقية بسبب ثورات أهلها عليه، فلما ضبطها إبراهيم بلغ الرشيد ذلك فكتب إليه عهده على

= الرعاية من خلال الزيادة في الضرائب مما ولد الظلم الذي عانى منه الكثيرون وكانوا عاملاً مهماً في استمرار تلك الحركات لفترات طويلة. انظر الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١٠٧. فاروق عمر، الخليفة المجاهد، ص ١٠، شاكر مصطفى، دولة بني العباس، ص ٤٠٣.

إفريقيا، فلما تولّى إفريقيا تنازل عن المبلغ الذي كان يُحمل إليه من مصر وكتب إلى الرشيد أنه يقوم بالبلد دون مال، فولاه إياها، فدامت البلاد له ولولده على ذلك (١).

أما البلاذري، فذكر المضمون السابق نفسه الذي أورده اليعقوبي مع اختلاف بسيط، وهو وجود دور لهرثمة بن أعين في الاتفاق مع إبراهيم على توليته إفريقيا ومشاورة الرشيد في ذلك، دون الإشارة إلى تنازل إبراهيم عن أخذ مال مصر، كما أنه لم يتعهد بدفع أموال إلى الخزينة (٢).

وأشار الطبري باختصار شديد في أحداث سنة ١٨٤هـ إلى أن إبراهيم الأغلب قام بأمر إفريقيا، فولاه إياه الرشيد (٣). كما أشار المسعودي إلى أن الرشيد ولّى، وهو في الرقة سنة ١٨٤هـ، إبراهيم بن الأغلب أمر إفريقيا، ولم يزل آل الأغلب أمراء لإفريقيا حتى سنة ٢٩٦هـ (٤).

ويلاحظ مما أورده جميع هؤلاء المؤرخين أن الرشيد لم يُعطِ إبراهيم بن الأغلب استقلالاً ذاتياً، ولم يُشِرْ إلى أن لأولاده الحق في أن يتولوا الحكم بعده؛ لأن نص اليعقوبي الذي قال فيه: «فدامت البلاد له ولولده على ذلك» لا يُفهم منه أن الرشيد سمح بانفصال جزء من الدولة (٥).

(١) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤١١-٤١٢ (دون).

(٢) البلاذري، الفتوح، ص ٢٣٥ (أحمد بن فاقد مولى بني الأغلب)، قدامة بن جعفر، الخراج، ص ٣٤٨؛ انظر الذهبي، تاريخ، ج ١٣، ص ٨٤ (دون)؛ ابن خلدون، تاريخ، ج ٣، ص ٢٨٠؛ انظر: المقرئ، المقفى الكبير، ج ١، ص ١٠٩، ابن تغري بردي، النجوم، ج ٢، ص ١٤٠-١٤١.

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٢ (دون).

(٤) المسعودي، مروج، ج ٥، ص ١٩١ (دون)، انظر: مجهول، العيون، ج ٣، ص ٣٠٢-٣٠٣.

(٥) انظر وجهة نظر أخرى رأها عدد من الباحثين حين استندوا إلى النص الذي انفرد اليعقوبي به، ولم يورده آخرون؛ مثل البلاذري والطبري حيث اعتبروا أن الشرط الذي جعل ولاية وراثية في أحفاده كانت مقابل دفع إبراهيم بن الأغلب إعانة سنوية مقدارها ٤٠ ألف دينار وأن إعانة ابن الأغلب جعلت الرشيد يضطر للاعتراف بالأغلبة كأمراء مستقلين، انظر: الدوري، العصر =

وفيما يتعلق بمعاملة الرشيد بقايا الأمويين في الشام ذكر ابن عساكر وبعض المصادر الأدبية أخباراً بدا الرشيد من خلالها في موقف المتسامح الحذر مع الاحتفاظ بالنظرة التقليدية العدائية تجاه الأمويين^(١)؛ فذكر ابن عساكر أن الرشيد أطلق الحكم بن عبدالله بن مروان بن الحكم من الحبس، وكان محبوساً من أيام السفاح، ثم خشي منه بعد عودة أبيه عبدالله من الحبشة، فأعاد حبسه^(٢).

وأورد التنوخي قصة طويلة عن منارة الخادم^(٣) تصور شدة حذر الخليفة الرشيد من أحد الأمويين عندما وُصف له بصفات أفلقتة؛ مثل عظم الجاه وسعة المال والأملak والجود وحسن الضيافة وطاعة الناس له، وأنه كان يغزو الروم هو وأولاده، فحذر الرشيد من خروجه، فخشي منه وكلف منارة خادمه بإحضاره، ثم رده الرشيد إلى أهله بعد أن أمن جانبه^(٤).

وأشار ابن عبد ربه والمسعودي إلى اعتراض أحد الأمويين طريق الرشيد مذكراً إياه بالقرابة وصلة الدم التي تربطهما من خلال أشعار ألقاها عليه، فعامله الرشيد معاملةً حسنةً ووصله^(٥). كما ذكر المسعودي قصة إكرام الرشيد مزنة زوجة

= العباسي الأول، ص ١١٠. فاروق عمر، الخلافة العباسية، ج ١، ص ١٩٠، الخليفة المجاهد، ص ٧١. G. Marcais, (Aghlabids), E12 vol, 1, p. 247.

D. Sourdel, The Abbasid Caliphate, The Cambridge History of Islam, Vol 1, A, p.118

(١) فالبرد ذكر أن الرشيد كان يعدهم أعداء، المبرد، الكامل، ج ٢، ص ٦٨ (الأصمعي).
(٢) ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ١٥، ص ٢٣ (دون)، انظر: ج ٦٧، ص ٧٨، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٢٠٥ (دون)، ابن العديم، بغية، ج ٦، ص ٢٨٦١.
(٣) مولى المنصور وخادمه ومرافقه خديم المهدي واستمر في خدمة الخلفاء إلى آخر حياته، انظر: الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ١١٢، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٣٤.
(٤) التنوخي، الفرغ، ج ٢، ص ٣٤-٤٢ (عن كتاب أبي الفرغ الخزومي الخطابي عن منارة الخادم)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٨، ص ٥٥-٥٩ (عن منارة صاحب الخلفاء)، الأبهسي، المستطرف، ج ١، ص ٢٢٣-٢٢٦ (دون)، الأتليدي، أعلام الناس، ص ١٨٨ (التنوخي).
(٥) ابن عبد ربه، العقد، ج ٣، ص ٣١٦ (الأصمعي)، مسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٢٩ (بروي).

مروان بن محمد^(١)، وأشار في الوقت نفسه إلى قصة تتضمن سخريّة من نهم سليمان بن عبد الملك بالطعام^(٢).

واهتمت بعض المصادر الأدبية وكتب التراجم بإيراد أخبار وقصص تدلّ على فضول كان يكتنف الرشيد حول أخبار بني أمية، وذلك بطرحه الأسئلة عن عدة قضايا ارتبطت بهم؛ فقد أشار البيهقي إلى أن الرشيد سأل الكسائي عن أول من سنّ الكتابة على العملة الذهبية والفضية من الأمويين، وعن السبب الذي دفعهم إلى ذلك^(٣). كما أشار الأصفهاني إلى أن الرشيد كان يسأل عن الوليد بن يزيد^(٤)، وكان متعاطفاً معه، فعندما التقى الرشيد بابن الغمر بن يزيد قال له: «رحم الله عمك، ولعن يزيد الناقص وقتله عمك جميعاً؛ فإنهم قتلوا خليفة مُجمِعاً عليه»^(٥).

الرشيد والعلويون

سعت بعض المصادر إلى إبراز نظرة الرشيد الإيجابية إلى علي بن أبي طالب وخلافته؛ فقد ذكر الخطيب البغدادي وابن الجوزي أن الرشيد كان يُقدّر خلافة علي بن أبي طالب، وهو ما بدا خلال حوار دار بين الرشيد وأبي معاوية أثبت فيه الرشيد خلافة علي بن أبي طالب، وتوعّد من ينكرها بالعقاب الشديد^(٦). كما

(١) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ١٧٢ (دون).

(٢) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٧ (الأصمعي) ابن حمدون، التذكرة، ج ٩، ص ٩٩ (الأصمعي)، الرمزخشري، ربيع، ج ٢، ص ٧٥١ (الأصمعي).

(٣) البيهقي، المحاسن والمساوئ، ج ٢، ص ٢٣٢-٢٣٨ (الكسائي).

(٤) الأصفهاني، الأغاني، ج ٧، ص ١٥-١٦ (عمر بن شبة)، انظر، ج ١٠، ص ٢٩٨ (عمر بن شبة)، هو الوليد بن يزيد بن عبد الملك بن مروان بن الحكم بويج له بعد عمه هشام بن عبد الملك بعهد أبيه يزيد بن عبد الملك، انظر ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٦٣، ص ٣١٩ - ٣٤٩.

(٥) الأصفهاني، الأغاني، ج ٧، ص ٦٠ (المدائني)، ابن الأثير، الكامل، ج ٥، ص ٢٩١.

(٦) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٥، ص ٢٤٤ (أحمد بن زكريا بن سفيان عن أصحابه)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٢٤-٣٢٥ (أحمد بن زكريا بن سفيان عن أصحابه)، الأربيلي، خلاصة الذهب، ص ١١٠ (دون).

أورد السيوطي عن إسحاق الهاشمي أن الرشيد كان يحبُّ علي بن أبي طالب وأولاده^(١).

وفي الوقت نفسه أشارت بعض المصادر؛ مثل الطبري^(٢) وابن عساكر^(٣)، إلى تقدير الرشيد سيرة الخلفاء الراشدين، خصوصاً أبا بكر وعمر وعثمان. كما أورد الخطيب وابن عساكر حواراً بين الأصمعي والكسائي أمام الرشيد حول مقتل عثمان، فأبدى الرشيد تعاطفاً مع الخليفة عثمان وذكر أن قتله كان ظلماً^(٤). وبالنسبة للهبري في تفسير اهتمام الرشيد بعثمان، فرأى أنه جاء على خلفية تعاطف المأمون مع علي وتصريحه بأنه كان أفضل الصحابة، فخالف الرشيد المأمون في اهتمامه، كما فسره بأنه دعم لأهل السنة^(٥).

كما اهتمت المصادر التاريخية؛ مثل البسوي والطبري والمقدسي، بالإشارة إلى سياسة التسامح التي انتهجها الرشيد مع العلويين، إضافةً إلى النظرة المتوازنة التي اتَّسمت بالاحترام والتبجيل لسيرة الخلفاء الراشدين دون استثناء، وكان ذلك لجذبهم؛ لأن أخاه الهادي مارس معهم سياسة عنيفة وشردهم في البلدان، فرأى

(١) انظر: السيوطي، تاريخ، الخلفاء، ص ٦٦٤ (الصولي عن إسحاق الهاشمي). وينقل الدوري عن ابن طيفور أن للرشيد ميولاً علوية لكن الدوري يرى أن هذه لم تكن تتجاوز حدود العاطفة. ابن طيفور، كتاب بغداد، ص ٧-٨، الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١١٠.

(٢) انظر: قصة الرشيد مع أحد عماله حين شبه نفسه للرشيد بعمر، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٥٣-٣٥٤ (مصعب بن عبد الله الزبيري عن أبيه)، انظر: أبو نعيم الأصفهاني، حلية الأولياء، ج ٨، ص ٢١١، (محمد بن السماك).

(٣) ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٢٩١ (أبو بكر بن عياش)، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ٢٣٤ (عن بعض أهل العلم).

(٤) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٠، ص ٤١٦-٤١٧ (إسحاق الموصلي) ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٣٧، ص ٧٥ (الأصمعي)؛ ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ٢٢٧ (إسحاق الموصلي)، ابن خلكان، الوفيات، ج ٣، ص ١٧١-١٧٢.

(5) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p. 25.

الرشيد أن يرفق بهم لإزالة أثر سياسة الهادي^(١)؛ فقد ذكر الطبري أن الرشيد عندما تولى الخلافة سنة (١٧٠هـ / ٧٨٦م) آمن من كان هارباً أو مستخفياً، فظهر من الطالبين طباطبا، وهو إبراهيم بن إسماعيل، وعلي بن الحسن بن إبراهيم بن عبدالله بن الحسن^(٢). وأكد المقدسي أن الرشيد بذل الأمان للطالبين^(٣). وقد أتبع الرشيد هذه الخطوة بأخرى تسامحية تجاه العلويين؛ فقد أورد البسوي والطبري أن الرشيد قام سنة (١٧١هـ / ٧٨٧م) بإخراج من كان بمدينة السلام من الطالبين إلى المدينة المنورة ليقيموا فيها^(٤)، عدا العباس بن الحسن بن عبدالله بن علي بن أبي طالب^(٥) لأنه كان مُقرباً من الرشيد ويصحبه^(٦).

إن سياسة التسامح هذه لم تستمر طويلاً؛ فقد أشارت معظم المصادر التاريخية إلى ملاحقة الرشيد إدريس بن عبدالله^(٧) عندما هرب إلى المغرب بعد معركة فخ^(٨)، فلما مات الهادي وتولى الرشيد علم أن نجاح إدريس في الهرب إلى إفريقيا

(١) الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١١٠؛ انظر: سعدي ضناوي، موسوعة هارون الرشيد، ج ٢، ص ٣٢٧-٣٢٨.

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٣٤ (دون)، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٠٨.

(٣) المقدسي، البدء والتاريخ، ج ٦، ص ١٠١ (دون)، ابن ظافر الأزدي، أخبار الدول المنقطعة، ج ٢، ص ٣٢٤.

(٤) البسوي، المعرفة والتاريخ، ج ١، ص ١٦٢. الطبري، التاريخ، ج ٨، ص ٢٣٥.

(٥) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٣٥ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٣٧، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١١٤، الذهبي، تاريخ، ج ١١، ص ٦.

(٦) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ١٢٦، (الحسن بن محمد بن علي العلوي)، الحصري القيرواني، زهر الآداب، ص ١٣٢، الذهبي، تاريخ، ج ١٣، ص ٢٤٦.

(٧) إدريس بن عبد الله بن الحسن بن الحسن بن علي بن أبي طالب أمه عاتكة بنت عبد الملك بن خالد بن العاصي توفي وعمره ٥٨ عاماً، انظر: الأصفهاني، مقاتل ص ٤٨٧ وما بعدها؛ المقرئ، المقفى الكبير، ج ٢، ص ٩-١٠.

(٨) البسوي، المعرفة، ج ١، ص ١٥٩ (دون)، اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٠٤-٤٠٥ (دون)، البلاذري، انساب، ق ٢، ص ٤٤٩-٤٥٠ (دون)، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ١٩٨، الأصفهاني، =

كان بسبب مساعدة واضح عامل بريد مصر، واختلفت المصادر حول ردة فعل الرشيد؛ فالبلاذري وابن الفقيه الهمداني ذكرا أن الرشيد قتل واضحاً عامل بريد مصر بسبب مساعدته إدريس في الهرب إلى المغرب^(١)، أما الطبري فلم يجزم بأن الرشيد هو الذي قتل واضحاً بل شكك في ذلك فقال: «فضرب الهادي عنق واضح وصلبه، ويُقال: إن الرشيد الذي ضرب عنقه»^(٢). بينما لم يُشر الأصبهاني إلى قتل واضح، بل انفرد عن غيره من المؤرخين بتقديم تفاصيل دقيقة عن دور رجل من موالي بني العباس لم يُسمه في مساعدة إدريس في الهرب على البريد المتوجه إلى إفريقيا^(٣)، ولم يُشر إلى مصيره. أما الكندي فقد أشار إلى تواطؤ الوالي، وأن صاحب الخبر رفع بذلك إلى الرشيد، وفي رواية أن صاحب الخبر قُتل زمن الهادي، وأخرى أنه قُتل زمن الرشيد^(٤).

إن العلاقة بين الرشيد والعلويين ستتخذ منحى آخر وستتجه نحو المصادمة، وسيلحظ تفاوت اهتمام المصادر بها؛ لأن بعض المؤلفين، خصوصاً الذين يحملون

= مقاتل، ص ٤٨٧-٤٩١. ومعرفة فغ حصلت في وادي قرب مكة على بعد ثلاث إلى ست أميال منها حيث خرج فيها سنة ١٦٩ هـ الحسين بن علي بن الحسن بن الحسن الطالبي وأتباعه فأرسل له الهادي محمد بن سليمان بن علي العباسي لقتاله فقتل الحسين وهرب إدريس بن عبد الله بن الحسن بن الحسن؛ انظر الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ١٩٢-١٩٨؛ اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٠٤-٤٠٥، ياقوت، معجم البلدان، ج ٤، ص ٢٣٧-٢٣٨.

(١) البلاذري، انساب، ق ٢، ص ٤٤٩-٤٥٠ (دون)، ابن الفقيه الهمداني، البلدان، ص ١٣٣ (ما حكاه صالح بن علي وربما هو صالح بن علي بن يعقوب بن المنصور العباسي)، المقدسي، أحسن التقاسيم، ص ٢٤٤ (دون).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ١٩٨، (محمد بن يوسف بن يعقوب الهاشمي)، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٩٣، الذهبي، تاريخ، ج ١٠، ص ٣٦-٣٧، النويري، نهاية، ج ٢٥، ص ٦٩-٧٠، المقرئ، المقفى الكبير، ج ٢، ص ١٠.

(٣) الأصفهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤٨٨ (علي بن إبراهيم العلوي عن عبد الله بن عبد الرحيم بن عيسى).

(٤) الكندي، الولاة والقضاة، ص ١٥٥ (دون).

ميولاً علوية، سيفردون مؤلفات خاصة بهذا الموضوع. كما يُلاحظ أن العلاقة بين العلويين والعباسيين دُوِّنت باهتمام خاص من قبل الرواة العلويين والعباسيين، وأن ثورات العلويين صبغت هذه الأخبار بالمأساوية^(١)؛ فقد أشار ابن النديم إلى كتابين تناولوا مقاتل آل أبي طالب لم يصل إلينا؛ الأول كتاب (أسماء مَنْ قُتل من الطالبين) للمدائني^(٢)، والثاني كتاب (المبيضة في أخبار مقاتل آل أبي طالب) لابن عمار أحمد بن عبيد الله الثقفي^(٣). كما أشار المسعودي إلى تأليفه رسالة (بيان أسماء الأئمة القطعية من الشيعة)^(٤) أورد فيها أخبار موسى بن جعفر والرشيد. وقد اعتمد كل من الأصبهاني في (مقاتله) والتنوخي في (الفرج) في بعض أخبارهما عن أحمد بن عيسى بن زيد العلوي على كتاب (المبيضة)، أما كتاب المدائني، فلم يُشِرْ إليه أحد من المصادر التي تناولت أخبار العلويين مع الرشيد؛ فرمما يكون قد تناول الذين خرجوا أو قتلوا في فترة متقدمة عن فترة الرشيد.

يُضاف إلى تلك المصادر كتاب الأصبهاني (مقاتل الطالبين)، وهو كتاب مهم انفرد فيه الأصبهاني بترجمة المقتولين من ذرية أبي طالب، سواء بالسم أو في الحبس أو الذين هربوا واختفوا إلى الوقت الذي بدأ فيه تأليف كتابه (سنة ٣١٣هـ)^(٥).

واختلفت المصادر حول متابعة الرشيد إدريس العلوي ومقتله؛ فاليقوبي ينقل

(1) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p. 14.

(٢) ابن النديم، الفهرست، ص ١١٤.

(٣) ابن النديم، الفهرست، ص ١٦٦. أحمد بن عبيد الله بن عمار ترجم له الخطيب البغدادي بأن له مصنفات في مقاتل الطالبين وكان يتشيع توفي سنة ٣١٨هـ، الخطيب، تاريخ، ج ٤، ص ٢٥٢، وذكر ابن النديم أن له كتاب المبيضة في أخبار مقاتل آل أبي طالب، الفهرست، ص ١٦٦، وقد نقل التنوخي عنه خبر هروب أحمد بن عيسى بن زيد بعد أن استغل نوم الحراس في السجن، التنوخي، الفرج، ج ٢، ص ١٨٠-١٨٢ (كتاب المبيضة).

(٤) المسعودي، مروج، ج ٦، ص ٢١٦ (دون).

(٥) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤.

عن أهل المغرب أن موسى الهادي هو الذي قتله بأن وجهه إليه رجلاً اغتاله بالسم^(١)، أما ابن الفقيه الهمداني والمقدسي والطبري، فيرون أن الرشيد هو الذي أرسل إلى إدريس الشماخ اليماني مولى المهدي، فتحايل بأنه طبيب، فدس له السم في علاج فمات^(٢). أما الأصبهاني، فيورد ثلاث روايات عن مقتل إدريس: الأولى تتهم يحيى بن خالد بقتل إدريس بأن أرسل إليه من دس له السم^(٣)، أما الرواية الثانية فتتهم الرشيد بإرسال من دس له السم أيضاً^(٤)، والثالثة تتهم أحد أتباع الزيدية^(٥) بسمه^(٦). وأورد الأصبهاني أبيات شعر لمروان ابن أبي حفصة تصف مقتل إدريس وتذم الرشيد^(٧).

ويلاحظ أن المؤرخين الذين قدّموا هذه المعلومات عن قتل الرشيد إدريس لم يحدّدوا التاريخ الذي حصل فيه ذلك، علماً أن الطبري وغيره من المؤرخين تناولوا أخبار إدريس في أثناء حديثهم عن خلافة الهادي، ولم يتناولوه عند حديثهم عن

(١) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٠٥، (أهل المغرب)، المقرئ، المقفى الكبير، ج ٢، ص ١١ (قيل)، قدم المقرئ تفاصيل حول ذلك ودور الهادي في تسميمه، كما يورد الاحتمال الآخر وهو أن الرشيد كان وراء ذلك.

(٢) ابن الفقيه الهمداني، البلدان، ص ١٣٣-١٣٤ (صالح بن علي العباسي)، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ١٩٩ (محمد بن يوسف بن يعقوب الهاشمي)، المقدسي، أحسن التقاسم، ص ٢٤٣-٢٤٤، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٩٣-٩٤ (دون)، النويري، نهاية، ج ٢٥، ص ٦٩-٨٠ (دون)، المقرئ، المقفى الكبير، ج ٢، ص ١٢ (قيل).

(٣) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٨٩ (النوفلي علي بن محمد بن سليمان).

(٤) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٩٠ (محمد بن موسى).

(٥) حيث قام سليمان بن جرير بإهداء إدريس سمكة مشوية مسمومة له فمات، المقدسي، البدء، ج ٥، ص ١٣٣، وسليمان هذا من زعماء إحدى فرق الزيدية وهي الجريرية وأشار عبد القاهر البغدادي أن بعض أصحاب التواريخ ذكروا أن سليمان بن جرير الزيدي سم إدريس ثم هرب إلى العراق. عبد القاهر البغدادي، الفرق بين الفرق، ص ٢٣٢.

(٦) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٩٠ (داود بن القاسم الجعفري).

(٧) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٩٠ (قالوا).

خلافة الرشيد . وإن صحت تلك الأخبار فإن قتل واضح وإدريس صُورًا بوصفهما حدثين مترافقين لم يفصل بينهما فاصل زمني كبير، ويُفترض أن قتل واضح لا يحتاج إلى وقت طويل، أما مقتل إدريس والإعداد له وتنفيذ الخطة فمن المؤكد أنه استغرق عدة سنوات، وهو ما يؤكد ابن خلدون عندما ذكر أن إدريس أخذ يعمل بالدعوة في المغرب إلى سنة ١٧٣هـ، فكان يدعو أهلها من يهود ونصارى وعمل على تجميع قبائل العرب، حتى أرسل إليه الرشيد الشماخ فقتله^(١). وقدم ابن خلدون وصف حال بني العباس بعد مقتله فقال: «وقع خبر مهلكه من بني العباس أحسن المواقع؛ لما رجوه من قطع أسباب الدعوة العلوية بالمغرب واقتلاع جرثومتها». لكن الدعوة عادت بعد ولادة ابن إدريس، وتجددت دولتهم في المغرب^(٢).

تمثل التصادم المباشر بين الرشيد والعلويين في قضية يحيى بن عبدالله بن الحسن، وقد قدمت المصادر التاريخية أخبارها حول هذه القضية بتفاوت من حيث الإسناد والمادة؛ فالبسوي والبلاذري واليعقوبي والأزدي والمقدسي قدّموا أخباراً مختصرة عن يحيى، بينما قدّم كل من الطبري والمسعودي والأصبهاني أخباراً مفصلة ودقيقة ومُسندة في معظمها.

لم يُشر البسوي إلى خروج يحيى، وأشار في الوقت نفسه إلى محاولتين للرشيد من أجل أن يسلم يحيى نفسه؛ الأولى بعد سنة ١٦٩هـ^(٣)، والثانية سنة ١٧٦هـ، كما أشار إلى دور مُشترك للفضل البرمكي وأبي البختری في مفاوضة علق الديلم الذي أبدى ولاءً ليحيى، فامتنع العليج عن تسليمه إلا بعد أن بذل الرشيد الأمان له ولمن كانوا معه، ولم يُشر البسوي إلى موت يحيى بن عبدالله أو قتله^(٤).

(١) ابن خلدون، تاريخ، ج ٤، ص ١٥-١٦ (دون).

(٢) ابن خلدون، تاريخ، ج ١، ص ٢٤.

(٣) البسوي، المعرفة والتاريخ، ج ١، ص ١٥٩-١٦٠ (حماد بن حفص).

(٤) البسوي، المعرفة، ج ١، ص ١٦٨ (دون).

أما البلاذري، فقد أشار باختصار شديد إلى خروج يحيى دون تحديد زمن ذلك، وأشار إلى دور الفضل البرمكي في بذل الأمان ليحيى من القتل، ولكنه لم يحمل مسؤولية موته لأحد، وإنما ذكر أنه حبس عند السندي بن شاهك^(١) فمات في الحبس^(٢).

أما اليعقوبي فقد أشار إلى هروب يحيى إلى خراسان ثم إلى أرض الديلم، ولم يُشر إلى ثورته، ولم يحدد زمن ذلك. كما ذكر أن صاحب الديلم سلم يحيى إلى الرشيد بعد أن هدده، فطلب الأمان من الفضل بن يحيى فأمنه، فحمله إلى الرشيد وحبسه إلى أن مات. ويورد اليعقوبي عدة روايات تتحدث عن موت يحيى، لكنه يُحمل مسؤولية قتله للموكل به، وقد يكون ذلك اتهاماً غير مباشر للرشيد؛ إذ ذكر في رواية بصيغة (قيل) أن المتولي أمر حبسه منع عنه الطعام أياماً فمات^(٣)، وذكر في رواية أخرى أسندها إلى رجل من موالي بني هاشم أنه كان في جوار يحيى محبوساً، وأن موت يحيى في الحبس كان نتيجة أن منعه الموكل به الطعام والشراب مدة عشرة أيام إلى أن مات^(٤).

أما الأزدي فقد أشار إلى ذلك باختصار شديد في أحداث سنة ١٧٦هـ، وركز في دور الفضل في بذل الأمان ليحيى بن عبدالله، وتقدير الرشيد لعمله فوصله، وأورد أشعاراً تمدح الفضل ودوره في إعادة الألفة بين بني هاشم^(٥). ولم يتطرق

(١) السندي بن شاهك مولى المنصور كان يتولى مهام أمنية - صاحب شرطة - أيامه وأيام الهادي والرشيد، كلفه الأخير بالقبض على دور البرامكة، تولى دمشق للرشيد، وكان إلى جانب الأمين حين حوضر، عاش بعد ٢٠٤هـ. الطبري، تاريخ، ج٧، ص٥١٩-٥٢٣، ج٨، ص٢١٤، ٢٩٧، ٢٩٩، ٤٧٩، ٥٥٧، ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج١٥، ص٤٨٧-٤٨٨.

(٢) البلاذري، انساب، ق٢، ص٤٤٩ (قالوا).

(٣) اليعقوبي، تاريخ، ج٢، ص٤٠٨ (دون، قيل).

(٤) اليعقوبي، تاريخ، ج٢، ص٤٠٨ (رجل من موالي بني هاشم) و(خادم من خدم الرشيد) وهو قاتل يحيى حدث بتلك القصة أيام المأمون.

(٥) الأزدي، تاريخ الموصل، ص٢٧٧ (دون).

الأزدي إلى مصير يحيى وموته، بينما ذكر المقدسي ذلك باختصار شديد، فأشار إلى أن هارون آمن يحيى بن عبدالله وأخرجه ثم غدر به وبني على بطنه أسطوانة^(١).

أما الطبري والجهشياري والمسعودي والأصبهاني، فقد قدّموا أخباراً مفصلة ودقيقة ومُسندة في معظمها حول قضية يحيى بن عبدالله، وكان الأصبهاني الأكثر اهتماماً بالإسناد وتقديم التفاصيل. أما الطبري فقد اختلف مع سابقيه في تاريخ بداية تحرك يحيى؛ فالبسوي ذكر أن بداية تحركه كانت سنة (١٦٩هـ / ٧٨٥م)، وأنها امتدت إلى سنة (١٧٦هـ / ٧٩٢م)، أما الطبري فرأى أن سنة (١٧٥هـ / ٧٩١م) هي بداية وصوله وتحركه في الديلم، وأن حركته امتدت إلى سنة (١٧٦هـ / ٧٩٢م) حين كلف الرشيد الفضل تولي أمره^(٢).

يُلاحظ من خلال روايات الطبري المتعلقة بما جرى بين الرشيد ويحيى أنها قدّمت تفاصيل دقيقة حول ذلك، وأنها لم تقدم وحدة متكاملة للأحداث، بل روايات مُسندة غير مترابطة تتناول قضايا مختلفة من خلال حوارات ومناظرات حول مسائل مهمة؛ مثل: الاتهامات الموجهة إلى يحيى، أو الأمان ومدى نقض يحيى له، أو المفاضلة بين العباسيين والعلويين. كما سعت الروايات إلى تبرئة الرشيد ويحيى البرمكي من دم يحيى، وأظهرت الرشيد في صورة إيجابية، ووجّهت المسؤولية في التأزم والتصادم بين الرشيد ويحيى إلى بعض الفئات من حاشية الرشيد التي كانت تحيك الدسائس والسعايات؛ مثل الزبيري وبعض الموتورين أو أيدٍ خفية.

(١) المقدسي، البدء، ج٦، ص١٠٠ (دون).

(٢) الطبري، تاريخ، ج٨، ص٢٤١-٢٤٢ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج٩، ص١٠ (دون)، ابن الأثير، الكامل، ج٦، ص١٢٢ (دون)، الذهبي، تاريخ، ج١١، ص١٢، ابن كثير، البداية، ج١٠، ص١٧١، ابن تغري بردي، النجوم، ج٢، ص١٠٣ (دون).

فقد تناول الطبري في أحداث سنة (١٧٦هـ / ٧٩٢م) تفاصيل خروج يحيى ابن عبدالله في الديلم واجتماع الناس حوله، وبالغت في تصوير موقف الرشيد وردة فعله على خروج يحيى بأنه اغتم وأصبح يشرب النبيذ^(١). كما بالغت هذه الرواية في إيراد مدائح الشعراء للفضل البرمكي على عمله في رآب الصدع بين الطرفين، كما وصفت الرواية معاملة الرشيد ليحيى بالحسنة، وأنه وصله بمال كثير وأنزله منزلاً حسناً، وسمح للناس بالسلام عليه^(٢).

ويقدم الطبري رواية أخرى تشير إلى حبس الرشيد يحيى، وذكر حواراً بين يحيى بن عبدالله وبكار بن عبدالله بن مصعب بن الزبير يظهر شدة بغض مصعب آل أبي طالب ووشايته بهم، كما ورد في الرواية اتهام يحيى العلوي للرشيد بأنه يحاول سمه، لكن الرشيد بدا كأنه فوجئ من ذلك ولا يعلم به؛ مما يشير إلى وجود أيدٍ خفية وراء ذلك.

وفي الوقت نفسه تشير الرواية إلى حصول الألفة بين الرشيد ويحيى العلوي حين قام يحيى بإثارة شفقة الرشيد عليه وذكره بالقرابة وصلة الدم التي تربطهما، وتظهر الرواية دور الزبيري في الكذب والسعاية بيحيى عند الرشيد واتهامه بالخروج والعصيان، وردّ يحيى عليه، وتشير أيضاً إلى موت الزبيري بالفالج عقاباً

(١) ذكر الأصفهاني في الأغاني أن الرشيد حين أخبر بأمر أحد الطالبين غضب وهدد وتوعد آل أبي طالب وشيعتهم وشرب ثلاث مرات متتابعات حتى سكر (الأصفهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٤٩ إبراهيم الموصلي).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٤٢-٢٤٤ (أبو حفص الكرماني)، انظر الجهشيارى، الوزراء، ص ١٢٢ (دون)؛ مجهول، العيون، ج ٣، ص ٢٩٢-٢٩٣ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٦-١٧ (دون)، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٢٥ (دون)، انظر: ابن الطقطقا، الفخري، ص ١٩٤، الذهبي، تاريخ، ج ١١، ص ١٢، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٧٢، ابن تغري بردي، النجوم، ج ٢، ص ٧٩-٨٠، النويري، نهاية، ج ٢٢، ص ١٢٧-١٢٨ (دون)، ابن خلدون، ج ٤، ص ٩ (دون)، ج ٣، ص ٢٦٧، القلقشندي، مآثر، ج ١، ص ١٩٤-١٩٥.

لكذبه في أمر يحيى (١).

ثم يورد الطبري رواية أخرى من شاهد عيان من العلويين تشير إلى كذب عبدالله بن مصعب الزبيري على يحيى بن عبدالله للرشيد وصدق يحيى من خلال موته السريع عقاباً له (٢).

وأورد الطبري أيضاً رواية تؤكد أثر السعيات في الإفساد بين الرشيد ويحيى، لكن الرشيد يظهر في هذه الرواية بغير المستمع لتلك السعيات، وكانت هذه المرة من رجل مجهول، فأمر الرشيد خدّمه بصفعة مئة صفقة، قائلاً له «هذا جزاء من يسعى ببطانة أمير المؤمنين وأوليائه» (٣).

وأورد الطبري في رواية أخرى خبراً يتعلق بإبطال الرشيد للأمان الذي كان قد منحه ليحيى بن عبدالله بحضرة القضاة، فلم يجبه منهم سوى أبي البختري (٤) القاضي، الذي أجابه بأنه منتقض، فأمره الرشيد بتمزيقه، ويتكرر ظهور بكار الزبيري وتوجيهه الاتهامات ليحيى بالخروج، ثم أعيد للحبس، ومات دون أن

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٤٤-٢٤٦ (عيسى بن جعفر الهاشمي)، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٢٩٣-٢٩٤ (دون)، انظر: ابن الطقطقا، الفخري، ص ١٩٥ (دون)، الذهبي، تاريخ، ج ١١، ص ١٢ (دون)، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٧٣ (قالوا)، النويري، نهاية، ج ٢٥، ص ٧٢، ابن خلدون، تاريخ، ج ٤، ص ١٠ (دون)، السيوطي، تاريخ، ص ٤٥٧-٤٥٨ (دون).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٤٧-٢٥١ (عبد الله بن العباس بن الحسن بن عبيد الله العلوي) وكان أبوه العباس مقرباً من الرشيد. ويرى الجومرد أن الرشيد كان يصغي لكل وشاية تقال في العلويين، وأن ما قام به الزبيريون مستغلين رغبة الرشيد منهم كان نتيجة اصطدام نفوذهم في الحجاز مع نفوذ آل البيت. الجومرد، هارون الرشيد، ص ١٤٣.

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٨٩-٢٩٠ (إدريس بن بدر)، ابن الجوزي، المنتظم، ص ١٢٨-١٢٩ (إدريس بن بدر)، ابن خلكان، وفيات، ج ١، ص ٤٧٢-٤٧٣ (إدريس بن بدر).

(٤) أبو البختري وهب بن وهب بن كثير بن عبد الله القرشي الأسدي. انتقل من المدينة لبغداد، وولاه الرشيد القضاء بعسكر المهدي، ثم ولاه قضاء المدينة، ثم أصبح قاضياً للقضاة بعد أبي يوسف، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ٤٨١-٤٨٧، الذهبي، سير، ج ٩، ص ٣٧٤.

توجه الرواية الاتهام لأحد (١).

وأشار الطبري في حديثه عن نكبة البرامكة إلى وجود تعاون بين البرامكة ويحيى العلوي، وأن أحد أسباب قتل الرشيد لجعفر كان إطلاقه ليحيى بن عبدالله من الحبس (٢).

إضافة لاتفاق الجهشياري مع معظم مضامين روايات الطبري من حيث بروز دور الفضل البرمكي ومعاملة الرشيد الحسنة ليحيى بن عبدالله حين أقدمه الفضل من الديلم (٣)، فإنه انفرد بالإشارة إلى دور تأمري للبرامكة مع يحيى العلوي ضد الرشيد، مبررين ذلك الدعم بأن يقوم أحدهم بالقبض عليه ليحظى بمكانة أكبر عند الرشيد (٤).

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٤٧ (أبو الخطاب عن جعفر بن يحيى البرمكي)، أبو الخطاب كاتب أبي يوسف القاضي، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٤٠٥ (دون)، وروى أبو الخطاب في الطبري أخباراً عدة عن أيام المهدي والمنصور والسفاح وأخبار الدعوة، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٧-١٨، انظر: وكيع، أخبار القضاة، ج ١، ص ٢٤٨-٢٤٩ (عبد الصمد بن عبد الله العمري). ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٢٥-١٢٦ (وكيع).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٨٩ (أبو محمد اليزيدي)، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٣٠٦ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٢٧-١٢٨ (أبو محمد اليزيدي)، انظر: ابن خلكان، وفيات، ج ١، ص ٣٣٤، ابن الطقطقاء، الفخري، ص ٢٠٩ (قيل)، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٣٠ (عن ابن خلكان)، ج ١٢، ص ٢٤ (قيل)، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٩٦، ابن تغري بردي، النجوم، ج ٥، ص ١٤٦ (قيل)، التويري، نهاية، ج ٢٢، ص ١٣٧ (قيل)، ابن خلدون، تاريخ، ج ٤، ص ١٠ (يقال)، ج ١٠، ص ١٦-١٧ (دون).

(٣) الجهشياري، الوزراء، ص ١٢٢ (دون).

(٤) الجهشياري، الوزراء، ص ١٥٧ (مسرور الكبير) اعتراف يحيى البرمكي بإرساله مائتي ألف دينار ليحيى العلوي، ويرى ضناوي أن هذه الخطوة جاءت بسبب سيطرتهم في هذه الفترة على الأمور وأن البرامكة كانوا يشجعون الخارجين وبقوتهم في متناول أيديهم، وأن ذلك لم يحصل فقط مع ثورات العلويين، بل أيضاً في فتن الشام، انظر سعدي ضناوي، موسوعة هارون، ج ٢، ص ٣٢٥-٣٢٦.

وقد أشار المسعودي باختصار إلى أن يحيى سار إلى الديلم مستجيراً بصاحب الديلم، فباعه لعامل الرشيد بمئة ألف درهم، وأنه قتل^(١). ثم يشير المسعودي إلى اختلاف الروايات حول مقتل يحيى بسبب اختلاف المؤلفين؛ فقال: «وروي من وجه آخر على حسب تباين النسخ وطرق الرواية في ذلك في كتب الأنساب والتواريخ» حيث غلب على هذه الرواية الطابع الأسطوري، فذكر أن يحيى ألقى في بركة فيها سباع قد جُوعت، لكنها لم تأكله، وابتعدت عنه، فبُني عليه ركن بالحص والحجر وهو حي^(٢) دون الإشارة إلى من قام بذلك، مع أنه يقصد الرشيد. وذكر المسعودي أنه أكمل أخباره عن بقية العلويين في كتاب آخر هو (حدائق الأذهان في أخبار أهل بيت النبي وتفرقهم في البلدان)^(٣).

وأشار المسعودي إلى المناظرة بين عبدالله بن مصعب الزبيري ويحيى بن عبدالله العلوي^(٤)، ثم تشير الرواية إلى قصة مبالغ فيها عن موت الزبيري، الذي أصيب بالجذام وتورم واسودَّ، وأن حفرة قبره هوت به، وخرجت منه رائحة مفرطة النتن، وأن الرشيد أمر بإطلاقه بعد سماعه بذلك^(٥). وهذه القصة تشير إلى ميل واضح لدى المسعودي للعلويين.

وانفرد الأصبهاني ببعض الأخبار والتفاصيل التي لم ترد عند غيره من المصادر، وهي صدى لميوله العلوية. فعندما تناول الأخبار المتعلقة بمقتل يحيى بن عبدالله

(١) المسعودي، مروج، ج٢، ص٢٠٢ (دون).

(٢) المسعودي، مروج، ج٤، ص٢٠٢ (كتب النسب والتواريخ).

(٣) المسعودي، مروج، ج٤، ص٢٠٢ (دون).

(٤) أطلق المسعودي عليه اسم موسى بن عبد الله بن الحسن. وهذا خطأ، اعترف به المسعودي في نهاية الرواية، فذكر «وقيل إن صاحب هذا الخبر هو يحيى بن عبد الله أخو موسى»، المسعودي، مروج، ج٤، ص٢٠٢.

(٥) المسعودي، مروج، ج٢، ص٢٠١-٢٠٢ (الفضل بن الربيع شاهد عيان) انظر: ابن حمدون، التذكرة، ج٣، ص٧٦-٧٧ (دون)، ابن الطقطقا، الفخري، ص١٩٥ (دون)، ورأى ابن الطقطقا أن شهادة الزبيري هي السبب في قتل الرشيد ليحيى.

اعتمد على الإسناد الجمعي «قالوا» إضافة إلى عدة أسانيد خلال روايته لمعظم الأخبار المتعلقة بيحيى بن عبدالله، ومن مصادره التي ذكرها: محمد بن سليمان النوفلي، وأحمد بن سليمان بن أبي شيخ، وعلي بن إبراهيم العلوي؛ حيث قال: «وقد جمعت روايتهم في خبر يحيى، إلا ما عسى أن يكون من خلاف بينهم، فأفرده وأذكر روايته» (١).

وانفرد بتقديم أخبار وتفصيل لم يأت على ذكرها أحد من المصادر، فذكر أن يحيى هرب وتنقل في البلدان بعد معركة فخ للبحث عن مكان يلجأ إليه. ولم يشر إلى أنه ثار. كما انفرد بالإشارة إلى تعاون الفضل بن يحيى البرمكي مع يحيى ابن عبدالله العلوي، فطلب منه الانتقال إلى الديلم وكتب له منشوراً لكي لا يتعرض له أحد. ويظهر الرشيد في هذه الرواية بالمتابع لأمر يحيى؛ حيث علم بانتقاله للديلم، فكلف الفضل بن يحيى بتولي نواحي المشرق، وبالخروج إلى يحيى (٢) دون أن يعلم بتعاونه معه، كما ظهر الرشيد بموقف متناقض في هذه الرواية؛ بأنه غير مستمع للوشاية بيحيى، فعاقب رجلاً وشى به (٣).

ثم يعود الأصبهاني إلى تناول خبر يحيى بإسناده الجمعي «قالوا»، فيكرر الإشارة إلى تعاون الفضل وتآمره الخفي مرة أخرى مع يحيى. كما أشارت الرواية إلى السبب الذي دفع يحيى للموادعة، وقبول صلح الفضل البرمكي الذي ارتبط بخلاف بينه وبين جماعة من أصحابه، وظهر الرشيد في هذه الرواية بسوء النية والخديعة حين كلف الفضل البرمكي بخديعة يحيى بعد بذل الأموال له (٤).

(١) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٦٥ (قالوا).

(٢) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٦٥ (قالوا).

(٣) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٦٦-٤٦٧ (إدريس بن زيد) انظر الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٨٩-

٢٩٠ (إدريس بن بدر).

(٤) انظر: الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٦٨-٤٦٩ (قالوا).

وتؤكد رواية الأصبهاني أن الرشيد كان ينوي المكر بيحيى بعد مقدمه لبغداد على الرغم من منحه الأمان، حيث قال: «وأقام على ذلك مدة وفي نفسه الحيلة والتفرغ له، وطلب العلل عليه وعلى أصحابه». فأعد الرشيد له حيلة ليوقع به^(١). وأشار إلى اتهامات نفرٍ من أهل الحجاز ليحيى عند الرشيد بأنه يدعو لنفسه، وأن أمانه منقوض؛ منهم: عبدالله بن مصعب الزبيري، وأبو البختري وهب بن وهب، ورجل من بني زهرة، ورجل من بني مخزوم، فحبسه الرشيد عند مسرور^(٢) الكبير في سرداب، وأن الرشيد كان يدعو فيناظره، إلى أن مات في حبسه^(٣) دون اتهام أحد به.

ثم يتناول الأصبهاني عدة مناظرات بين الرشيد ويحيى، حيث ظهر الرشيد بالمكتنز لخزائن الأرض ويحيى بالبساطة وزهد العيش، كما تناولت المناظرات مسألة القرابة للرسول ومن أقرب منهم للرسول ﷺ، فظهر يحيى أقرب من الرشيد، فأغضب ذلك الرشيد، وأعادته للحبس^(٤). ثم يشير إلى المناظرة الثانية، التي جمعه فيها الرشيد بعبيد الله بن مصعب الزبيري إلى اتهامات الزبيري ليحيى^(٥)، وتتناول المناظرة الأخيرة النظر في أمان يحيى بحضور الفقهاء^(٦).

وعن موت يحيى؛ فقد ذكر الأصبهاني أن الناس اختلفوا في ذلك؛ فأورد ست

(١) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٧١-٤٧٢ (قالوا، وقال علي بن إبراهيم في حديثه)، يشير ابن حمدون أن الفضل بن الربيع هو الذي أطلقه. وهذا مستبعد. انظر: ابن حمدون، التذكرة، ج ٣، ص ٥٨.

(٢) هو أبو هاشم مسرور الخادم. كان يخدم المهدي والرشيد، ويرافقه في سفره، وأثيراً عند الرشيد وموضع سره، ويترأس البريد، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ١٦٩، ٢٩٥، ٢٩٦، ٣٣٢.

(٣) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٧٢ (قالوا).

(٤) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٧٣-٤٧٤ (أحمد بن سليمان بن أبي شيخ عن ابنه).

(٥) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٧٤-٤٧٨ (قالوا)، انظر: الطبري، ج ٨، ص ٢٤٤-٢٤٦ (عيسى بن جعفر)، انظر: الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١١٢ (محمد بن أحمد المنصوري).

(٦) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٨٠ (قالوا).

روايات فيها الكثير من المبالغة حول مقتله، وجاءت بأسانيد مختلفة، في معظمها حملت إدانة مباشرة للرشيد، وتحميله مسؤولية قتل يحيى بن عبدالله؛ سواء بالتعذيب بالجوع والعطش^(١)، أو بناء اسطوانة عليه حتى مات^(٢)، أو الخنق^(٣)، أو إطعامه للسباع بعد إجاعتها^(٤)، أو التسميم^(٥).

ثم تناول الأصفهاني قبض الرشيد على جماعة من أصحاب يحيى وحبسهم في المطبق^(٦)، وأن الرشيد كان يخرج بعضهم من السجن، ويهددهم بالقتل إن لم يدُلُّوه على أصحاب يحيى^(٧).

وترجم الخطيب البغدادي ليحيى بن عبدالله، وتناول قضيته مع الرشيد؛ حيث اعتمد على مصدر جديد في أخباره هو كتاب "نسب الطالبين" ليحيى بن محمد العلوي، فذكر فيه أن يحيى بن عبدالله صار إلى جبل مع سبعين رجلاً من أصحابه، ثم آمنه هارون، وكتب له أماناً وللسبعين الذين كانوا معه، وأشهد على ذلك شهوداً^(٨). ثم تناول أمر مناظرة الرشيد ليحيى بحضرة القضاة، واتهام

(١) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٨٠-٤٨١ (عمرو بن حماد عن رجل كان مع يحيى في السجن)، ص ٤٨٣ (إدريس بن محمد بن يحيى بن عبد الله بن الحسن).

(٢) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٨٢ (إبراهيم بن رباح).

(٣) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٨٢ (علي بن محمد بن سليمان).

(٤) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٨٢ (محمد بن أبي الخنساء).

(٥) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٨٢-٤٨٣ (عبد الرحمن بن عبد الله بن عمر بن حفص العمري)، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١١، ص ١١٠-١١١ (عبد الرحمن بن عبد الله بن عمر بن حفص العمري).

(٦) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٨٥ (علي بن هشام بن البريد) المطبق هو السجن الرئيس في مدينة بغداد أيام الرشيد انظر حول ذلك: أيمن التميمي، السجنون في العصر العباسي ١٣٢-٣٣٤هـ رسالة ماجستير غير منشورة، الجامعة الأردنية، ١٩٩٨م.

(٧) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٨٥ (أحمد بن حازم الغفاري).

(٨) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١١٠ (يحيى بن محمد العلوي في كتابه نسب الطالبين).

الزبيرى له^(١)، وأن يحيى بن عبدالله قد مات في حبس الرشيد^(٢) دون أن يوضح الكيفية.

وانفرد الصولي بتقديم قصيدتين بمناسبة قدوم يحيى بن عبدالله العلوي مع الفضل البرمكي إلى بغداد ومصالحته للرشيد، قالهما أبان بن عبد الحميد اللاحقي، بالغت كثيراً في مدح الفضل وعمله، وضم يحيى بن عبدالله؛ حيث وصفته بالغرور، وأنه كان يحرض الناس على المخالفة وإثارة القلاقل، وفي الوقت نفسه بالغت القصائد في مدح الرشيد^(٣).

وذكرت المصادر التاريخية علوياً آخر سعى للشورى على الرشيد هو موسى الكاظم^(٤)، وقدّمت المصادر معلومات متفاوطة من حيث الإسناد ومن حيث التفاصيل حول ما جرى بين الرشيد وموسى بن جعفر قبل أن يحبسه، وكيفية موته. تناول اليعقوبي وفاة موسى بن جعفر باختصار، وذكر أنه توفي سنة ١٨٣ هـ في حبس الرشيد عند السندي بن شاهك، وأن مسروراً الخادم أحضر الشهود بهدف الإشارة إلى عدم اغتياله أو قتله، وأشهدهم على ذلك^(٥). ثم يورد اليعقوبي أخباراً مسندة عن موقف موسى بن جعفر من السلطة الظالمة^(٦).

(١) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١١٠-١١١ (عبد الرحمن بن عبد الله العمري)، الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٨٢-٤٨٣ (عبد الرحمن بن عبد الله العمري).

(٢) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١١٢ (إدريس بن محمد بن يحيى بن عبد الله).

(٣) الصولي، أخبار الشعراء المحدثين، ص ١٥-١٨ (برد بن حارثة الربيعي عن أبان بن عبد الحميد)، ص ١٩-٢٢ (أبان بن عبد الحميد)، انظر: الأصفهاني، الأغاني، ج ٢٣، ص ١١٥ (دون)، أورد الأصفهاني عدداً قليلاً من تلك الأبيات.

(٤) هو موسى بن جعفر بن محمد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب، أمه أم ولد يقال لها حمدة (اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤١٤، ويكنى أبا الحسن. ولد بالمدينة سنة ١٢٨ أو ١٢٩، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ٢٧).

(٥) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤١٤ (دون).

(٦) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤١٤ (الحسن بن أسد).

أما الطبري، فلم يقدم أية أخبار عن موسى بن جعفر وما حصل معه أيام الرشيد، بل أشار فقط إلى موته سنة ١٨٣ هـ في بغداد^(١).

أما المسعودي، فقد أشار إلى حديثين: الأول إطلاق الرشيد لموسى بن جعفر، والثاني: موته. فقد دخلت الأحلام والتفسيرات الغيبية في الخبر المتعلق بإطلاق الرشيد لموسى من الحبس، حيث إنه رأى في منامه عبداً حبشياً يهدده بالقتل إن لم يطلق موسى، فأطلقه ووصله، وأن موسى حلم بالنبي ﷺ وبشره بالفرج^(٢). ويشير في موضع آخر إلى أن موسى مات ببغداد مسموماً سنة ١٨٦ هـ.

ذكر ذلك في رسالة "البيان في أسماء الأئمة القطعية من الشيعة أسمائهم وأسماء أمهاتهم ومواضع قبورهم ومقادير أعمارهم"^(٣).

وبذلك يلحظ أن اهتمام اليعقوبي والطبري والمسعودي جاء في قضايا محددة في حين ستقدم مصادر أخرى - مثل الأصبهاني - قضايا وتفاصيل أخرى.

فالأصبهاني - في ترجمته لموسى - تناول قضايا عدة، وشاركه في بعضها الشيخ الصدوق في كتابه (عيون أخبار الرضا) والشيخ المفيد في كتابيه الاختصاص والفصول المختارة وجميعهم أسند أخباره.

فيتناول الأصبهاني، والصدوق، والمفيد أسباب القبض على موسى وحبسه؛

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧١ (دون)، أشار الطبري إلى حبس المهدي لموسى بن جعفر وإطلاقه له بعد أن تعهد له بعدم الثورة عليه، رواية الربيع الحاجب، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ١٧٧ (الربيع الحاجب).

(٢) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٠٦-٢٠٧ (ذكر عبد الله بن مالك الخزاعي)، انظر: الصدوق، عيون أخبار الرضا، ج ٢، ص ٧٣-٧٤ (الفضل بن الربيع عن صاحبه) وأورد رواية أخرى عن أبي عبيد الله بن الفضل أن الرشيد أطلق موسى؛ لأنه حلم بجنود يحيطون قصره بالخراب يريدون أن يخسفوا فيه قصره إذا لم يطلق موسى فأطلقه. وكان موسى قد دعا موسى بن جعفر أن يخلصه من الرشيد فأطلقه، عيون أخبار الرضا، ج ٢، ص ٨٧-٨٨. انظر: المفيد، الاختصاص، ص ٥٩ (الفضل بن الربيع). ابن خلكان، وفيات، ج ٥، ص ٣٠٩-٣١٠ (المسعودي).

(٣) المسعودي، مروج، ج ٦، ص ٢١٦ (دون).

فذكر الأصبهاني أنه جمع ما قالت الرواة بعضه إلى بعض، وذكر سببين ارتبطا بالبرامكة الذين كانوا دائماً يسعون للإيقاع بموسى عند الرشيد. وتمثل ذلك بدسائس يحيى بن خالد البرمكي عليه وعلى جعفر بن محمد الأشعث عند الرشيد، واتهامه بأن الأموال تجتمع لديه بنية الخروج على الرشيد^(١).

ثم أشارا إلى نية الرشيد حبس موسى فقط، معللاً ذلك بأنه يريد التفريق بين الناس، فقبض عليه، وكان يطلب من الموكلين بحبسه أن يقتلوه، فرفضوا، إلى أن حبس عند السندي بن شاهك^(٢). وتوجه رواية الأصبهاني الاتهام المباشر ليحيى البرمكي حين ذهب يحيى لحبس السندي، وقتل موسى بخنقه في بساط، وذلك نتيجة غضبه من موسى؛ لأن الرشيد أهان ولده الفضل بسبب توسيعه على موسى في أثناء تكليف الرشيد له حبسه، فأحضر الفقهاء ووجوه أهل بغداد، وفيهم الهيثم بن عدي، ليشهدوا أن لا أثر به، في حين وافق الصدوق الأصبهاني في معظم تلك التفاصيل عدا قضية مقتل موسى، حيث ذكر أن الرشيد ضيق عليه في حبس السندي، ثم أرسل إليه بسماً في رطب، فأكله فمات^(٣)، ولم يكن ليحيى أي دور في مقتله، بل في السعاية به.

وحين ترجم الخطيب البغدادي لموسى بن جعفر ذكر أن الرشيد قبض عليه حين قدم مكة معتمراً سنة ١٧٩هـ فحمل موسى معه إلى بغداد، وحبسه إلى أن مات في حبسه^(٤)،

(١) الأصفهاني، مقاتل، ص ٥٠ (قالوا)، الصدوق، عيون أخبار الرضا، ج ٢، ص ٧٠-٧١ (علي بن محمد بن سليمان النوفلي)؛ المفيد، الاختصاص، ص ٥٤-٥٨ (محمد بن أحمد بن محمد بن إسماعيل العلوي عن محمد بن الزبرقان الدامغاني).

(٢) الأصفهاني، مقاتل، ص ٥٠١-٥٠٤ (قالوا)؛ انظر: الصدوق، عيون أخبار الرضا، ج ٢، ص ٧٣ (يعقوب بن داود).

(٣) الصدوق، عيون أخبار الرضا، ج ٢، ص ٨٢-٨٤ (الصولي عن محمد النوفلي)؛ انظر: ابن الطقطقا، الفخري، ص ١٩٦ (دون).

(٤) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ٢٧ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ٥، ص ٣٠٩، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٤١٧، ذكر أن المهدي كان قد أقدمه لبغداد، ثم رده للمدينة ثم أورد تفاصيل =

ثم يقدم رواية عن لقاء الرشيد بموسى عند قبر الرسول ﷺ في موسم الحج، وتفاخر كلاهما بصلته بالرسول ﷺ، وظهور موسى بأنه أقرب للرسول من الرشيد، مما أغضب الرشيد (١).

وقدم رواية أخرى تشير إلى تدوين موسى وكثرة عبادته في حبس السندي (٢)، ورواية أخرى عن إشهاد الناس على موت موسى (٣)، دون توضيح من قام بقتله؛ وأن موته كان سنة ١٨٣ هـ (٤).

وأشارت بعض المصادر المتأخرة - مثل الزمخشري وابن حمدون - إلى جوانب أخرى من علاقة الرشيد بموسى بن جعفر؛ كالحوار الذي دار بين الرشيد وموسى حول فدك (٥) حيث بدا موسى طامعاً بخلافة الرشيد حين حدد حدود فدك،

= حبس المهدي لموسى وكيفية إطلاقه من السجن بعد أن حلم بحلم أزعجه، فأطلقه ووصله، ص ٢٧، ٣٠-٣١ (إسحق الموصلي عن الفضل بن الربيع)، انظر حول حبس المهدي: ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٨٧، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٨٥، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٤١٨، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٩٠.

(١) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ٣١ (عبد الرحمن بن صالح الأزدي)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٨٨ (عبد الرحمن بن صالح الأزدي)، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٦٤، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٤١٨ (عبد الرحمن بن صالح الأزدي)، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٩٠، النويري، نهاية، ج ٢٢، ص ١٣٣-١٣٤.

(٢) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ٣١، (الحسن بن محمد العلوي عن عمار بن ابان)، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٦٤.

(٣) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ٣٢، (إبراهيم بن عبد السلام بن السندي بن شاهك عن أبيه). يرى الدوري أن إحضار السندي للشهود للكشف عن جثة موسى بأنها خالية من آثار قتل أو تعذيب تؤكد الشكوك في مقتل الإمام، الدوري، العصر العباسي، ص ١١٢.

(٤) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ٣٢ (محمد بن صدقة العنبري)، انظر ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٨٨ (دون).

(٥) فدك: قرية بالحجاز بينها وبين المدينة يومان، أفاءها الله على رسوله صلحاً من يهود خيبر، وكانت خالصة للرسول ﷺ. ويذكر البلاذري أن عمر بن الخطاب أجلى أهلها عنها، وكانت =

بحيث شملت معظم أراضي الدولة العباسية، فتغير وجه الرشيد وانزعج؛ لأن كلامه يعني أنه يريد الخلافة منه، وكان ذلك سبباً من أسباب نقمة الرشيد عليه ونيته لقتله، فكلف يحيى بن خالد بذلك. لكن الرواية تشير إلى أن وفاة موسى كانت طبيعية؛ فقد أورد الخبر وعلى لسان موسى أنه أصيب بمرض، وسوف يموت منه، فتركه يحيى ومات بعد أيام^(١).

وتناولت بعض المصادر الشيعية أخباراً - انفردت في إيرادها - عن موسى بن جعفر والرشيد، فقد ألف محمد بن علي المشهور بالصدوق كتاباً تناول فيه أخبار كل من موسى بن جعفر وعلي بن موسى الرضا وغيرهم من أئمة الشيعة سماه "عيون أخبار الرضا"، ألفه للوزير صاحب إسماعيل بن عباد^(٢)، فقد كان هذا الوزير متعلقاً بحب أهل البيت واعتقاده بإمامتهم^(٣).

وعلى الرغم من توافق روايات الأصبهاني والصدوق التي تحدثت عن أسباب

= فاطمة قد طلبتها من أبي بكر، فلم يعطها لها، وظلت إلى أيام عمر بن عبد العزيز فردّها إلى ما كانت عليه أي (أعادها) لأهل بيت الرسول، ثم أخذت منهم إلى أيام المأمون والذي أعادها لهم مرة أخرى، البلاذري، الفتوح، ص ٤٣-٤٦، وذكر ياقوت أن علي بن أبي طالب والعباس كانا يتنازعان حول فدك، علي يقول أن الرسول ﷺ جعلها في حياته لفاطمة والعباس يقول هي ملك لرسول الله وأنا وارثه، انظر: ياقوت، معجم، ج ٤، ص ٢٣٨-٢٤٠، ويشير العسكري أن السفاح ردّها إلى عبد الله بن الحسن، ثم قبضها أبو جعفر، ثم ردها المهدي على ولد فاطمة، ثم قبضها موسى وهارون، ثم ردها عليهم المأمون، العسكري، الأوائل، ج ١، ص ٣٧٥.

(١) الزمخشري، ربيع الأبرار، ج ١، ص ١٨٠ (دون)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٩، ص ٢٨٩-٢٩٠ (روي).

(٢) هو إسماعيل بن عباد بن عباس بن عباد الطالقاني، أبو القاسم، الوزير المشهور بكافي الكفاة وزير لمؤيد الدولة بن ركن الدولة بن بويه لقب بالصاحب؛ لأنه صحب أبا الفضل بن العميد، ولد سنة ٣٢٦هـ، وتوفي ٣٨٥هـ، انظر: ابن خلكان، وفيات، ج ١، ص ٢٢٨-٢٣١؛ ابن كثير، البداية، ج ١١، ص ٣١٤-٣١٦.

(٣) مقدمة تحقيق كتاب الصدوق، عيون أخبار الرضا، ج ٢، ص ١٢ (عن محمد بن يحيى الصولي وعن علي بن محمد بن سليمان النوفلي).

قبض الرشيد على موسى، إلا أن الصدوق انفرد بالإشارة إلى سعاية، ربما تكون جاءت بشكل غير مباشر، رواها موسى بن القاسم البجلي - أحد أصحاب الإمام علي الرضا - أن محمد بن جعفر (أخ موسى) دخل على الرشيد، فسلم عليه بالخلافة، وقال له: إن أخاه موسى يسلم عليه بالخلافة مثله، كما أشار إلى أن يعقوب بن داود من الذين سعوا بموسى بن جعفر (١).

وانفرد الصدوق بتناول جانب آخر من العلاقة بين الرشيد وموسى بن جعفر؛ وهو جانب المناظرات (٢) التي كانت تجري بين الرشيد وموسى حول قضايا ارتبطت بأسباب الخلاف بينهما، وكان الميل للعلويين واضحاً في هذه الروايات، وظهر في مضامينها المفاضلة بين العباسيين والعلويين في حق الخلافة ووراثتها، وانتساب العلويين إلى بيت الرسول، حيث ظهر موسى بالحجة البالغة، والرشيد بالموافق والمتقبل لأقوال موسى. وكان موسى يرد على الاتهامات وينفيها عازياً ذلك لسعائيات الأعداء (٣) بحيث أظهرته الرواية بأنه أدمغ وأقوى حجة مع سيطرة جو ودي على هذه المناظرة.

(١) الصدوق، عيون أخبار الرضا، ج ٢، ص ٧٢ (موسى بن القاسم البجلي).
(٢) قدم الشيخ المفيد في كتابيه الاختصاص والفصول المختارة، نصوصاً لمناظرات جرت في مجالس يحيى بن خالد البرمكي أو ابنه جعفر، كان يحضرها أهل علم الكلام من الشيعة والخوارج بحيث يكون الرشيد مستمعاً لها دون علم المتناظرين من وراء ستار. وكان هشام بن الحكم - وهو من أشهر متكلمي الشيعة - هو المحور الرئيس لهذه المناظرات، وهو يمثل وجهة نظر الشيعة، فيقوم أحد الجالسين بتوجيه الأسئلة له، فيجيب هو عليها، وكانت حول علي وأبي بكر، وتركز على تقديم الفضائل المتعددة إلى جانب تركيزها على الخلاف بين علي والعباس من جهة وأبي بكر الصديق من جهة أخرى، إضافة إلى قضايا الخلاف بين الشيعة والخوارج وفي بعض هذه المناظرات كان يخرج الرشيد من وراء الستار غاضباً مهدداً ومتوعداً لمن يبالغ في حديثه. انظر: الشيخ المفيد، الفصول المختارة من العيون والحاسن، ص ٢٦-٢٧، والاختصار، ص ٩٦-٩٨ (أحمد بن الحسن عن عبد العظيم بن عبد الله).

(٣) الصدوق، عيون أخبار الرضا، ج ٢، ص ٧٨-٨٢ (موسى بن جعفر)، انظر: ابن حمدون، التذكرة، ج ٧، ص ١٨٠ (دون).

وذكر الصدوق في عدة روايات أخباراً مبالغاً فيها بدرجة كبيرة، يعترف فيها الرشيد بحق موسى بالخلافة^(١)، وهذا دلالة على تأليف وصنع الروايات وإلقائها على لسان الرشيد بهدف الانتصار للشيعة ولقضيّتهم.

وأورد الصدوق عدة روايات تتحدث عن وفاة الإمام موسى، جاءت في باب الخلافات المذهبية بين فرق الشيعة لإثبات صحة وفاته، رداً على فرقة الواقفية وإبطال مذهبهم^(٢)، تناولت هذه الروايات كيفية مقتله؛ منها: أنه سُمم، واتهم الرشيد بشكل غير مباشر بتسميمه^(٣)، ورواية ثانية: أنه مات مسموماً على يد السندي بن شاهك بأمر من الرشيد وهو في الحبس^(٤)، وفي الثالثة يبرئ فيها الرشيد، ويتهم السندي وحده بمقتله، وأن ما فعله السندي بموسى لم يكن من أمر الرشيد^(٥)، وأشار الصدوق في عدة روايات إلى دور البرامكة في مقتل موسى بن

(١) الصدوق، عيون أخبار الرضا، ج ٢، ص ٨٤-٨٦ (قالوا عن المأمون)؛ ج ٢، ص ٨٦ (قالوا)؛ ج ٢، ص ٨٧ (المأمون).

(٢) الصدوق، عيون أخبار الرضا، ج ٢، ص ٩٧ (الصدوق). انظر حول هذه الفرقة وغيرها: النوبختي، حيث ذكر أن أتباع موسى بن جعفر اختلفوا في أمره، وتفرقوا على خمسة فرق؛ منها: القطعية والواقفة، وهي عدة فرق، لكن بعمومها تؤمن أن موسى بن جعفر لم يموت، وأنه حي لا يموت حتى يملك الأرض شرقاً وغرباً ليملأها عدلاً، وأنه القائم المهدي، وزعموا أنه خرج من الحبس ولم يره أحد، وأن السلطان ادّعى موته وموّهوا على الناس، قال بعضهم: لا تكون الإمامة لغيره حتى يرجع، ومنهم جماعة قالت: إنه مات، وإنه القائم، وأن فئة شبهها بعيسى بن مريم، ولكنه سيرجع وقت قيامه، فيملأ الأرض عدلاً كما ملئت جوراً، والفرقة الثالثة: هي المطورة. النوبختي، فرق الشيعة، ص ٧٨-٨٤، وانظر عبد القاهر البغدادي، الفرق بين الفرق، ص ٦٣-٦٤، الشهرستاني، الملل والنحل، عن الموسوية، ج ١، ص ٢٧٥-٢٧٧، وعن المطورة، ج ١، ص ٢٧٨-٢٨٠، وابن حزم الظاهري، الفصل بين الملل والنحل، ج ٤، ص ١٧٩-١٨٠.

(٣) الصدوق، عيون أخبار الرضا، ج ٢، ص ٩١ (شيخ من العامة من أهل قطيعة الربيع).

(٤) الصدوق، عيون أخبار الرضا، ج ٢، ص ٩٢-٩٣ (عتّاب بن أسيد عن جماعة من مشايخ أهل المدينة).

(٥) الصدوق، عيون أخبار الرضا، ج ٢، ص ٩٣ (الحسن بن عبد الله الصيرفي).

جعفر والإيقاع به؛ فقد ذكرت إحدى الروايات أن أبا الحسن علي الرضا كان يدعو على البرامكة وهو في عرفات بسبب ما فعلوه بأبيه موسى، فاستجاب الله له، فبطش الرشيد بالبرامكة^(١).

وعامل الرشيد علي بن موسى بن جعفر (علي الرضا) معاملةً حسنة، فكان يصله بالأموال؛ فقد انفرد ابن الجوزي بالإشارة أن الرشيد كان يجري على علي بن موسى في كل سنة ثلاثمائة ألف درهم، ولمنزه عشرين ألف درهم في كل شهر^(٢). كما انفرد الصدوق بالإشارة إلى بعض المبغضين له؛ مثل عيسى بن جعفر الهاشمي، ويحيى بن خالد البرمكي، الذين كانوا يسعون به عند الرشيد، لكن الرشيد لم يستمع لهم^(٣).

أما عن أحمد بن عيسى بن زيد العلوي^(٤) فقد أتهم بالخروج أيام الرشيد، وكان اهتمام المصادر بأخباره محدوداً، فلم يتناوله سوى اليعقوبي والأصبهاني؛ فذكر اليعقوبي باختصار أن أحمد بن عيسى بن زيد العلوي أخذ وحُبس في الرافقة سنة ١٨٨ هـ، ٨٠٣ م، بسبب مكاتبتة الشيعة بهدف الخروج، فهرب من الحبس، ولم يستطع الرشيد القبض عليه، واختفى ولم يُعرف له خبرٌ بعد ذلك^(٥).

أما الأصبهاني، فقد أشار لأمر أحمد بتفاصيل دقيقة ومسندة، فذكر في روايتين؛ الأولى: أن أحمد كان يتسلل ويطلب الحديث، وتجتمع إليه الزيدية

(١) الصدوق، عيون أخبار الرضا، ج ١، ص ٢٤٥ (محمد بن الفضيل).

(٢) ابن الجوزي، المنتظم، ج ١١، ص ٦٢ (دون).

(٣) الصدوق، عيون أخبار الرضا، ج ١، ص ٢٤٦ (موسى بن مهران)؛ ج ١، ص ٢٤٦ (صفوان بن يحيى).

(٤) أحمد بن عيسى بن زيد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب يكنى أبا عبد الله، وأمه عاتكة بنت الفضل بن عبد الرحمن بن العباس بن ربيعة بن الحارث. توفي أيام المتوكل (الأصفهاني، مقاتل، ص ٦١٩).

(٥) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢٣-٤٢٤ (دون).

فقبض عليه، وحبس إلى أن تمكن من الهرب من الحبس^(١). وفي الثانية: أن الرشيد حبس أحمد بن عيسى والقاسم بن علي بن عمر بن علي بن الحسين بعد الوشاية بهما، فاحتال بعض الزيدية وساعدهما على الهرب^(٢).

ويورد الأصبهاني تفاصيل كيفية هربهما برواية أخرى^(٣)، وكر قصتين تتحدثان عن محاولات الرشيد لمتابعة وملاحقة أحمد بن عيسى وفشله^(٤) ثم أشار إلى أن أحمد بن عيسى ظهر أيام الرشيد، ثم توارى، ثم ظهر أيام المتوكل^(٥)، وهرب أحمد إلى البصرة إلى أن مات فيها سنة ٢٤٧ هـ في خلافة المتوكل^(٦).

وأشار الطبري إليه إشارة عابرة، عندما ذكر أن الرشيد حبس ثمامة بن أشرس سنة ١٨٦ هـ، ٨٠٢ م، لوقوفه على كذبه في أمر أحمد بن عيسى بن زيد^(٧).

وانفرد الأصبهاني بالإشارة إلى عدد من العلويين لم يرد على ذكرهم أحد من المصادر سواه، فأشار إلى ما حصل لعبدالله بن الحسن بن علي بن علي بن الحسين

(١) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٢٤-٤٢٥ (الفضل بن حماد الكوفي من أصحاب الحسن بن صالح وعيسى بن زيد).

(٢) الأصفهاني، مقاتل، ص ٦٢٠ (علي بن محمد النوفلي: ونسخت من كتاب هارون بن محمد ابن عبد الملك الزيات)، التنوخي، الفرغ، ج ٢، ص ١٨٠-١٨١ (كتاب المبيضة لابن عمار).

(٣) الأصفهاني، مقاتل، ص ٦٢١-٦٢٢ (جعفر بن محمد بن إسماعيل بن إبراهيم بن رباح)، التنوخي، الفرغ، ج ٢، ص ١٨٠-١٨١ (كتاب المبيضة).

(٤) الأصفهاني، مقاتل، ص ٦٢٢-٦٢٥ (النوفلي عن حكاية هارون بن محمد الزيات) ذكره ابن النديم بأنه من جماعتي الأخبار وأحد الرواة، وله من الكتب أخبار ذي الرمة وكتاب رسائله (ابن النديم، الفهرست، ص ١٣٧)، ص ٦٢٥-٦٢٧ (المدائني)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٤، ص ٣١٦-٣١٧ (أبو العتاهية).

(٥) الأصفهاني، مقاتل، ص ٦١٩ (دون).

(٦) الأصفهاني، مقاتل، ص ٦٢٧ (علي بن أحمد بن عيسى بن زيد)، انظر: الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ١٨ (دون)، سير، ج ٩، ص ٢٩٣ (دون).

(٧) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٥ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١١٠، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٢٠، (لم يذكرها ابن الأثير).

ابن علي بن أبي طالب^(١)، فقد ذكر أن جعفرأ البرمكي قتله دون علم الرشيد، وكان الرشيد قد حبسه بعد وصول الأخبار إليه بأنه يجمع الزيدية ويدعوهم إلى الخروج معه، وكان الرشيد قد طلب من جعفر أن يوسع عليه لكنه قتله، فاستشنع الرشيد ذلك وغضب منه، وربط الرشيد ذلك بالنكبة، وقتل جعفر به حين قال - عند النكبة - لمسرور « هذا بعبد الله بن الحسن ابن عمي، الذي قتله بغير أمري، وقتل جعفر به »^(٢)، وأشار المسعودي إلى الخبر على أنه كان أيام الهادي^(٣)، في حين لم يشر الطبري إلى ذلك^(٤).

كما أشار الأصفهاني إلى قتل الرشيد للعباس بن محمد بن عبد الله^(٥) لأنه ردّ شتيمة الرشيد في أثناء حوار بينهما^(٦)، وحبس إسحاق بن الحسين بن زيد بن الحسن بن علي بن أبي طالب، فمات في حبس الرشيد^(٧). وأشار الصدوق إلى أن الرشيد أمر حميد بن قحطبة الطائي الطوسي بقتل ستين شخصاً من العلويين^(٨).

(١) يقال له ابن الأفتس، ويكنى أبا محمد، وأمه أم سعيد بنت محمد بن جبير بن مطعم، من الذين اشتركوا بفخ، وكان حسين صاحب فخ أوصاه إن حدث به حدث، فالأمر إليه، الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٩٢.

(٢) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٩٣-٤٩٤ (أحمد بن عبيد الله بن عمار، كتاب المبيضة عن النوفلي).

(٣) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ١٨٥-١٨٦ (دون).

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٠٣ (دون).

(٥) العباس بن محمد بن عبد الله بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب، يكنى أبا الفضل، وأمه أم سمية بنت محمد بن علي بن الحسين، الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٩٨.

(٦) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٩٨ (يحيى بن الحسن العلوي)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٧، ص ٢١٣-٢١٤.

(٧) الأصفهاني، مقاتل، ص ٥٠٦ (محمد بن علي بن حمزة فيما أخبرنا به ابن أخيه عنه).

(٨) الصدوق، عيون أخبار الرضا، ج ٢، ص ١٠٠-١٠١ (حميد بن قحطبة الطائي الطوسي).

ويلحظ الوضع والميل في هذا الخبر؛ لأن حميد بن قحطبة^(١) توفي سنة ١٥٩هـ، ٧٧٥م؛ فقد أكد ذلك كل من الطبري وابن عساكر وغيرهم^(٢).

وبالمقابل، فقد أشارت بعض المصادر إلى وجود علاقة حسنة نشأت بين الرشيد وبعض العلويين، لكن هذه العلاقة حُصرت بعدد قليل من الأشخاص؛ فالطبري ذكر أن الرشيد حين تولى الخلافة أبقى العباس بن الحسن بن عبيدالله^(٣) إلى جانبه ببغداد وأخرج مَنْ كان ببغداد من الطالبين إلى المدينة ليقيموا بها^(٤) وتشير ترجمة الخطيب له بأنه كان قد قدم بغداد أيام الرشيد وكان العباس لا يؤيد الخارجين من آل علي على الرشيد^(٥)، كما أشار الأصبهاني والخطيب إلى وجود موسى بن عبدالله بن الحسن بن الحسن في بغداد يعيش فيها من أيام المنصور، وأن موسى كان يدخل على الرشيد ويحضر مجالسه^(٦).

ويلحظ أن اهتمام المؤرخين بأخبار العلاقة بين الرشيد والعلويين قد تراجع، وخاصة بعد سنة ١٧٦هـ، ٧٩٢م؛ فقد كانت مهتمة بقضية يحيى بن عبدالله، في

(١) واسمه زياد بن شبيب بن خالد معدان الطائي، أحد قواد بني العباس المشهورين أيام المنصور والمهدي. شهد حصار دمشق، ولي خراسان في خلافة المنصور، وأقره المهدي عليها حتى مات سنة ١٥٩هـ، ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ١٥، ص ٢٨٩-٢٩٠، انظر: البسوي، المعرفة، ج ١، ص ١٣٥، خليفة بن خياط، تاريخ خليفة، ص ٤٣٢.

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ١١٦؛ ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ١٥، ص ٢٩٠، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٢٣٠، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٤١.

(٣) العباس بن الحسن بن عبيد الله بن العباس بن علي بن أبي طالب، أبو الفضل، أخو كل من محمد عبيد الله والفضل وحمزة بن الحسن، وهو من أهل المدينة. قدم بغداد أيام الرشيد، كان عالماً شاعراً مضحكاً، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ١٢٦.

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٣٥ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٣٧، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١١٤، الذهبي، تاريخ، ج ١١، ص ٦.

(٥) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١١٢ (علي بن طاهر بن زيد).

(٦) الأصفهاني، مقاتل، ص ٣٩٦ (دون)، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ٢٧ (الحسن بن محمد ابن يحيى العلوي)، ابن عساكر، تاريخ، ج ٦، ص ٤٥١ (الحسن بن محمد بن يحيى العلوي).

حين أن موسى بن جعفر كان الاهتمام به ضعيفاً، باستثناء اليعقوبي، الذي بقي متابعاً لأخبارهم، وربما هذا كان ناتجاً عن ميوله إليهم، وتركز الاهتمام بهذه العلاقة لدى الأصبهاني في "المقاتل"، وهذا طبيعي؛ كونه يميل إليهم ومهتمٌ بجمع أخبارهم.

ودخلت فئة الشعراء الصراغ بين العباسيين والعلويين، فكانوا بمثابة وسيلة للدعاية لهذه الأطراف؛ فقد أورد ابن المعتز موقف الرشيد من الشاعر منصور النُمري، الذي كان يمدح آل علي ويتشيع سرّاً، ويتعرض بشعره لأبي بكر وعمر والرشيد لا يعلم بذلك، فأرسل الرشيد إليه رجلاً ليقتله في الرقة، فلما وصلها وجده قد مات (١).

وكان النُمري في الوقت نفسه يمدح الرشيد، ويذمُّ بني الحسن، ويصفهم بالكذب، ويتلقى من الرشيد الصلّات العظيمة (٢).

ويظهر الرشيد عند الأصبهاني بموقف مغاير، فحين سمع الرشيد تعرض النُمري في شعره لآل علي هاجياً، فعاقبه وأمر بحبسه (٣)، وذكر في رواية أخرى أن الرشيد حبس منصوراً النُمري بسبب الرفض (٤).

اهتم عدد من المصادر التاريخية بالعلاقة بين الرشيد وبعض أقاربه؛ فقد أشارت

(١) ابن المعتز، طبقات الشعراء، ص ٢٤٢-٢٤٤ (دون)، الحصري القيرواني، زهر الآداب، ص ٧٠٥ (دون).

(٢) ابن المعتز، طبقات الشعراء، ص ٢٤٥ (دون) انظر مدائحه في الرشيد ص ٢٤٦-٢٤٧، الأصفهاني، الأغاني، ج ١٣، ص ٩٧ (دون). الحصري القيرواني، زهر الآداب ص ٧٠٤-٧٠٥ (دون).

(٣) الأصفهاني، الأغاني، ج ١٣، ص ٩٩ (أحمد بن سيار الشيباني)، أمالي المرتضى، ج ٢، ص ١٨٥، ابن المعتز، طبقات، ص ٢٤٥.

(٤) الأصفهاني، الأغاني، ج ١٣، ص ١٠٢-١٠٣ (يحيى بن الحسن بن عبد الخالق عن بعض الزينبيين).

بعض المصادر التاريخية مثل ابن قتيبة^(١)، واليعقوبي^(٢)، والطبري^(٣)، والمسعودي^(٤) إلى وجود تأزم بين الرشيد وعبد الملك بن صالح^(٥) بسبب طمعه في الخلافة. وقد أشار ابن قتيبة باختصار إلى ذلك، في حين قدم البقية تفاصيل حول ذلك التأزم، وما نتج عنه من حبس الرشيد لعبد الملك، مع وجود اختلاف بين هذه المصادر على تاريخ حبس الرشيد لعبد الملك، حيث رأى اليعقوبي والمسعودي أن ذلك حصل سنة ١٨٨ هـ، ٨٠٣ م، أما الطبري فيرى أنه حصل سنة ١٨٧ هـ، ٨٠٢ م. ويلحظ التناقض في خبر المسعودي حين أشار في خبره إلى تدخل يحيى البرمكي ضد عبد الملك، مع العلم أن يحيى منكوب ومحبوس.

كما أن الطبري انفرد بالإشارة إلى أن الرشيد برر حبسه لعبد الملك؛ بأنه كان يخشى أن يوقع الفتنة بين ولديه الأمين والمأمون، ويبدو أنه كان مؤيداً للأمين لأنه

(١) ابن قتيبة، المعارف، ص ٣٨٤ (دون).

(٢) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢٤ (حدثني بعض أشياخنا)، انظر: التوحيد، البصائر والذخائر، ج ٨، ص ١٣١-١٣٢ (أبو عبد الرحمن بن حرون)، انظر: ابن حمدون، التذكرة، ج ٧، ص ٢٠٩ (قال بعض أصحاب الرشيد).

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٠٢-٣٠٤ (أحمد بن إبراهيم بن إسماعيل)، انظر: البيهقي، المحاسن، ج ٢، ص ٣٠٢-٣٠٤ (دون)، الأزدي، تاريخ الموصل، ٢٦٥ (أبو الفضل مولى بني هاشم)، ويؤيد الطبري أن ذلك حصل سنة ١٨٨ هـ، ص ٣٠٦، الجهشيار، الوزراء، ص ١٧٠-١٧١ (دون)، أشار باختصار إلى قمامة وابنه عبد الرحمن دون إيراد أية خطابات أو دفاع عبد الملك عن نفسه، انظر الحصري القيرواني، زهر الآداب، ص ٧١٨ (الأصمعي)، ابن عساكر، تاريخ، ٣٧، ص ٢٩ (أحمد بن إبراهيم بن إسماعيل).

(٤) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٠٣-٢٠٤ (الأصمعي)، ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٣٧، ص ٢٨ (الأصمعي).

(٥) هو عبد الملك بن صالح بن علي بن عبد الله بن العباس الأمير أبو عبد الرحمن الهاشمي العباسي، ولي المدينة والصوائف للرشيد، وولي الشام والجزيرة للأمين، مات بالرقعة سنة ١٩٦ هـ، خليفة بن خياط، تاريخ خليفة، ص ٤٤١، ٤٢٩، ٥٤٥، اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ٤١٠، ٤٢٣، ابن قتيبة، عيون الأخبار، ج ١، ص ٢١، ١٨، المعارف، ص ٣٧٠-٣٧٤، ابن خلكان، وفيات، ج ٧، ص ٥٣-٥٦، الذهبي، تاريخ، ج ١٣، ص ٢٩١.

أطلقه فيما بعد ورد له أعماله^(١).

واختلف البلاذري والطبري والمسعودي في إيراد الأخبار عن خطوة الرشيد تجاه محمد بن سليمان بن علي العباسي^(٢) وتفسيرها، فعندما توفي صادر أمواله وجميع ممتلكاته الشخصية.

أورد البلاذري سبباً ضعيفاً، يريد من خلاله إيجاد مسوغات لمصادرة الرشيد لأمواله، حين ذكر أن جعفر أخا محمد بن سليمان كان يسعى به للرشيد، ويكتب إليه أن لا مال ولا ضيعة له؛ لأنه أنفقها على الخيول، وكان الرشيد يحتفظ بتلك الكتب، فلما توفي محمد أخرج الرشيد الكتب، واستولى على ممتلكاته وأمواله^(٣). ولم يشر الطبري والمسعودي إلى سبب قبض الرشيد لأموال محمد بن سليمان، بل عدداً الأشياء التي صادرها ومقدار المبلغ الذي صودر، وظهر الرشيد بصورة المبدّر والمُسرف لأموال المسلمين؛ لأنه وزع هذه الأموال لندمائه وللمغنين، ولم يدخلها في بيت المال^(٤).

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٠٥، (زيد بن علي بن الحسين العلوي)، الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٦٤ (أبو الفضل مولى بني هاشم)، ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٣٧، ص ٣١ (زيد بن علي بن حسين).

(٢) محمد بن سليمان بن علي بن عبد الله بن العباس أمه أم حسن بنت جعفر بن الحسن بن الحسن ابن علي بن أبي طالب، من رجال بني هاشم وشجعانهم. ولده المنصور البصرة، وزوجه المهدي بالعباسة أخت الرشيد، وأقره الرشيد على ولايته، وكانت غلته في اليوم مائة ألف درهم. توفي سنة ١٧٣هـ، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٥، ص ٢٩١-٢٩٢؛ ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٥٠-٣٥١.

(٣) البلاذري، فتوح البلدان، ص ١٥٦ (دون)، انظر: قدامة بن جعفر، الخراج، ص ٣٠٥ (قالوا) ابن العديم، بغية، ج ١، ص ١٢١ (البلاذري).

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٣٧ (ذكر). المسعودي، مروج، ج ٤، ص ١٩٧ (دون)، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٥، ص ٢٩١ (إبراهيم بن عرفة)، انظر: ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٥١ (دون)، انظر ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٥٣، ص ١٣٨ (عن ابن جرير الطبري)، انظر ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١١٩، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٦٨، النويري، نهاية، ج ٢٢، ص ١٢٧.

وتنفرد إحدى روايات الخطيب البغدادي باتهام الرشيد بقتل العباس بن محمد بن علي بن عبد الله^(١)، وأن أهله يزعمون أن الرشيد سمّه فمات^(٢).

وحول اهتمام الرشيد بأمور الدولة ومؤسساتها المالية ومتابعته للموظفين والعمال قدمت بعض المصادر أخباراً تتعلق ببعض القضايا أو المشكلات التي كانت تحدث مع هؤلاء العمال وموقف الرشيد منها.

فقد أشار اليعقوبي إلى أن الرشيد كان شديد المتابعة والمطالبة بأموال الدولة التي يختلسها العمال ويستخدم الشدة معهم؛ فقد ذكر أنه في أحداث سنة ١٨٤ هـ، ٨٠٠ م أخذ الرشيد العمال والتناءة^(٣) والدهاقين وأصحاب الضياع والمبتاعين للغلات، وكانت عليهم أموال مجتمعة فطالبهم بصنوف العذاب^(٤).

في حين أن الجهشياري أشار إلى مواقف الرشيد من مفاسد العمال؛ فقد ذكر قصتين اختلس فيهما فرج الرخجي^(٥) أموال الدولة؛ الأولى: تشير إلى تظلم رعيته منه واختلاسه أموال الدولة، فقام الرشيد بعزله^(٦)، والثانية: تشير إلى موقف غير

(١) العباس بن محمد بن علي بن عبد الله بن العباس من رجالات بني هاشم ولي الجزيرة أيام الرشيد وتنسب إليه العباسية في الجزيرة كان الرشيد يبجله ويحترمه، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ١٢٤-١٢٥.

(٢) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١، ص ٩٥ (إبراهيم بن عرفة)، وابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٢٦، ص ٤٠١ (إبراهيم بن محمد بن عرفة).

(٣) هم ملاك الأرض الصغار.

(٤) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤١٥ (دون).

(٥) فرج بن زياد الرخجي: كان من كبار العمال في الدولة العباسية، مملوكاً لحمدونة بنت الرشيد، ولحق ولاؤه بالرشيد، وكان زياد أبوه من سبي معن بن زائدة عندما غزا الرخج، وينسب إليها، وهي كورة في نواحي كابل. الجهشياري، الوزراء، ص ١٧٥-١٧٦، ياقوت، معجم، ج ٢، ص ٧٧٠.

(٦) الجهشياري، الوزراء، ص ١٧٦ (دون)، التنوخي، الفرغ، ج ١، ص ٣٦٧، (ابن عبدوس الجهشياري)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٢، ص ١٤٣.

حازم من اختلاس الرخجي واستغلاله أموال الدولة في تنمية تجارته الخاصة دون أن يتعرض لأي نوع من المحاسبة^(١).

كما أورد الجهشيارى قصصاً أخرى تظهر الرشيد متهاوناً مع بعض الموظفين من الكتاب الفاسدين^(٢)، وتصور بعضها أن الفساد لحق بكاتب الرشيد وكاتب زوجته^(٣).

وأشار المقدسي إلى إلزام الرشيد لعماله بالبقايا، وذلك سنة ١٨٤ هـ؛ فالزم البعض بالعشر، والبعض بالخمس، وترك البعض، ولم يشر إلى أنه استخدم العنف معهم^(٤).

وأورد البيهقي قصة شاعر وصف فيها الرشيد «بالمملك النائم» حين قال أبياتاً تصف كاتب ديوان الرشيد بالفساد وكانت منبهة للرشيد عن حالة التسيب في دولته رفعها صاحب الخبر للرشيد، مما دفع الرشيد إلى متابعة أمر كاتبه، معترفاً بهذه الحال قائلاً «لولا أنني نائم ما كانت أموري تجري على هذا السبيل»، فأمر بإخراج الجرائد من الديوان، فوجد على منصور بن زيادة عشرة ملايين درهم، فصادر منصور بن زياد على ذلك المبلغ، وأراد قتله، لكنه ذهب للبرامكة، فساعدوه وأمنوا له المبلغ المكلف بمصادرته، فكان البرامكة بهذا الموقف مساندين لإداري مفسد، وعلم الرشيد أنهم حموه، ولم يظهر موقفه منهم^(٥).

(١) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٧٦ (مطربن سعيد كاتب فرج)، التنوخي، الفرغ، ج ١، ص ٣٦٧-٣٦٨ (مظهر بن سعيد كاتب فرج)، انظر مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٥٨ (قال ذكروا). ابن حمدون، التذكرة، ج ٢، ص ١٤٣-١٤٤ (مظهر بن سعيد كاتب فرج).

(٢) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٥٠ (أبو الفضل بن عبد الحميد).

(٣) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٦٦ (هارون بن مسلم)، انظر الشعالي، ثمار القلوب، ج ١، ص ٢٦٤-٢٦٥.

(٤) المقدسي، البدء، ج ١، ص ١٧٥ (دون)، وذكر ابن كثير أن الرشيد ضرب الناس لأداء بقايا الخراج سنة ١٨٤ هـ وولى رجل يضربهم ويحبسهم على ذلك. ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٩١.

(٥) البيهقي، المحاسن والمساوي، ج ٢، ص ٢٩٨-٣٠١ (صالح صاحب المصلى).

وعن الحالة الاقتصادية للدولة، فقد انفردت بعض المصادر عن غيرها بذكر أوصاف لحالة الاقتصاد في عهد الرشيد، وأنها تمتعت بأحسن الأحوال، فقد اهتم كل من الطبري، وابن أعثم، والثعالبي بتقديم إحصائيات للمبالغ التي اجتمعت في خزينة الرشيد، وتميزت - حسب رأيهم - بأنها من أعلى الأرقام التي حوتها خزائن الخلفاء^(١).

وانفرد الجهشيارى بتقديم قائمة عن خراج الدولة أيام الرشيد، تضمنت المبالغ المحصلة من أقاليم الدولة العباسية عيناً ونقداً، وهذا يعني اطلاعه على وثائق ديوان الخراج، أو مصادر كانت قد أخذت عنها؛ فقد ذكر الجهشيارى أنه أخذها عن كتاب لأبي الفضل محمد بن أحمد بن عبد الحميد الكاتب في "أخبار خلفاء بني العباس"^(٢)، وأكد ابن النديم تأليف أبي الفضل محمد بن أحمد لهذا الكتاب، وذكر أنه من أهل السير، وأن كتابه في أخبار خلفاء بني العباس كان كبيراً^(٣).

وجاءت الأخبار متناقضة فيما يتعلق باهتمام الرشيد بأمور رعيته وتخفيف الضرائب عنهم؛ فقد ذكر الطبري أن الرشيد خفف الضرائب عن أهل السواد في سنة ١٧٢ هـ، ٧٨٨ م^(٤)، لكن اليعقوبي والطبري أشارا إلى أن الناس في سنة

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٦٤ (دون) اعتقد أنها دراهم، وتساوي ٩٠٠ مليون درهم؛ أي: ما يعادل ١٨٠ مليون دينار تقريباً. ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤٠٣ (ثمامة بن أشرس) الثعالبي، ثمار القلوب، ج ١، ص ٢١٣ (دون)، ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٧٣، ص ٢٩٥. ذكر أنها شملت ٤٦٠٠ جمل؛ منها ١٦٠٠ نقلت ذهب، و ٣٠٠٠ نقلت الفضة (الورق) انظر الذهبي، سير، ج ٩، ص ٢٨٩، نقل عن الصولي أن الرشيد ترك مئة ألف ألف دينار، القلقشندي، مآثر الإنافة، ج ١، ص ٣٦٣، السيوطي، تاريخ، ص ٤٧١.

(٢) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٨٢-١٨٣ (محمد بن أحمد بن عبد الحميد الكاتب صاحب كتاب أخبار خلفاء بني العباس).

(٣) ابن النديم، الفهرست، ص ١٢٠.

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٣٦ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٤٣ (دون)، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١١٨ (دون)، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٦٧ (دون).

١٨٤هـ، ٨٠٠م كانوا يعذبون بالحبس والضرب في جمع بقايا الخراج^(١).

وانفرد البلاذري بتقديم أخبار حول اهتمام الرشيد بأحوال المزارعين في بعض أقاليم الدولة العباسية^(٢). كما أشار إلى حالات خفف فيها الرشيد عن الناس الضرائب أو أعفاهم من التعامل مع العمال الذي كانوا يعاملون الناس معاملة قاسية^(٣). فقد أشار إلى ظهور ظاهرة إلقاء الأراضى في عهد الرشيد^(٤).

وسعى عدد محدود من المصادر - منهم صاحب الإمامة والسياسة - إلى إبراز صورة الخليفة الذي يخرج بشكل متخف ليتجول في الأسواق والطرق للتعرف إلى أحوال الناس^(٥) متأثراً بسيرة الخليفة عمر بن الخطاب. كما برزت صورة الرشيد الحريص على الاهتمام برعيته وراحتهم، والسهر على توفير الأمن والحماية لهم من خلال قصة أوردها الثعالبي والماوردي عندما خرج الرشيد في بعض أسفاره وقد نزل عليه الثلج، فقال الرشيد لأحد مرافقيه الذي كان يتحسّر ويتذمّر من

-
- (١) البعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤١٥ (دون). الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٢ (فيما ذكر).
- (٢) تمثل ذلك بإجراءاته في فلسطين. البلاذري، فتوح البلدان، ص ١٦٣ (قالوا)، ص ١٤٩-١٥٠ (دون).
- (٣) البلاذري، فتوح، ص ٧٨-٧٩ (الهيثم بن عدي)، ص ٣١٩ (محمد بن هارون الأصبهاني)، قدامة بن جعفر، الخراج، ص ٣٧٧ (دون).
- (٤) البلاذري، فتوح، ص ٣٦٤ (عن بعض أهل العلم)، ص ٣١٩ (محمد بن هارون الأصبهاني)، قدامة بن جعفر، الخراج، ص ٣٧٧ (دون).
- (٥) مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٥٦ (ذكروا)، ابن الجوزي، أخبار الظراف والمتماجنين، ص ١٥٠ (دون). وتأتي قصص تنكر الرشيد الخيالية والمبالغ فيها في الأدب الشعبي والقصص الخرافية، التي جاءت في كتاب الإتيدي، وحكايات ألف ليلة وليلة، انظر القصة: الإتيدي، أعلام الناس، ص ١٩٤-٢١٢ (حكى) وجاءت قصص ألف ليلة وليلة على ذكر تخفي الرشيد. انظر: (مقالة) محمد عبد الرحمن يونس، ملامح شخصية الخليفة هارون الرشيد في حكايات ألف ليلة وليلة، مجلة أفق، سنة ٢، عدد ٢٠، نيسان - أبريل سنة ٢٠٠٢م، ص ٥؛ موجودة على شبكة الإنترنت www.ofouq.com. وانظر أيضاً: محمد علي الهرفي، هارون الرشيد بين السيرة الواقعية والسيرة الشعبية (د ط) (د ن). أندري كلو، هارون الرشيد وعصره (عصر ألف ليلة)، دار سراس، تونس، ١٩٩٧.

حالته، حاسداً الرعية الوادعة النائمة «اسكت! للرعية المنام وعلينا القيام، ولا بد للراعي من حراسة الرعية وتحمل الأذية» (١).

وحول استقرار الرشيد في الرافقة، فقد اختلفت المصادر التاريخية حول دوافع الرشيد لذلك وزمنه؛ فالبلاذري لم يحدد تاريخ استقراره في الرافقة وتركه لبغداد وسبب ذلك، لكنه في الوقت نفسه قدم أخباراً عن أعمال الرشيد العمرانية في هذه المدينة (٢).

وأشار اليعقوبي إلى أن الرشيد أقام بالرافقة سنة ١٨٦ هـ، ٨٠٢ م (٣)، ولم يتطرق إلى أسباب ذلك. في حين أن الطبري قدم تفاصيل دقيقة وروايات عديدة حول هذا الموضوع؛ فذكر أن استقرار الرشيد في الرقة (الرافقة) كان سنة ١٨٠ هـ، ٧٩٦ م (٤)، وكان الرشيد قبل ذلك قد سعى للاستقرار في مدن أخرى غيرها (٥).

(١) الثعالبی، آداب الملوك، ص ٣٤ (دون)، الماوردي، نصيحة الملوك، ص ٢٠٠، الإربيلي، خلاصة الذهب، ص ١١٠ (دون).

(٢) البلاذري، فتوح، ص ١٨٤ (دون)، ص ٢٩٥ (دون)، ابن الفقيه الهمداني، البلدان، ص ٣١٥ (دون). وأشار ابن العبري أن الرشيد حين أقام في الرقة زاد في عمارتها، وغرس في ضواحيها جنائن كثيرة، وجلب لها نهراً من الفرات (ابن العبري، تاريخ الزمان، ص ١٣)، وأشار ابن عساكر إلى بناء الرشيد فيها قصر الخشب، تاريخ دمشق، ج ٧، ص ١٥٨، وذكره الأصفهاني بالقصر الأبيض، الأصفهاني، أدب الغراء، ص ٥٦.

(٣) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤١٥ (دون).

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٦ (دون)، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٥٢، الذهبي، تاريخ، ج ١١، ص ٢٦، سير، ج ٩، ص ٢٩٢، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٨١، وذكر الطبري أن المنصور عزم على بناء مدينة الرافقة سنة ١٥٤ هـ، وكلف المنصور ابنه المهدي بناء المدينة على شكل مدينة بغداد وتنظيمها في أبوابها وسورها وشوارعها، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٤٤، ٤٦، ولقد ثبت لعالم الآثار هرتزفيلد أن بناء الرقة (الرافقة) كان يتوسط سوراً كامل الاستدارة، ولهذا السور أربع بوابات (انظر قاسم طوير، هرقل هارون الرشيد في الرقة، أو بغداد المنصور المصغرة، ص ٤٩٨، مقالة في كتاب، المؤتمر الدولي الخامس لتاريخ بلاد الشام).

(٥) فقد انفرد الطبري بالإشارة إلى أن الرشيد أراد الاستقرار - قبل أن يستقر في الرافقة - في عدة أماكن؛ منها: مرج القلعة والحيرة، وأشار أيضاً أن الرشيد كان يذهب إلى مدينة القاطول، وإلى ضيعتين هما: باقردي وبازيدي. الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٣٦ (دون)، ٢٣٩، ص ٢٦٦-٢٧٦ =

وانفرد الطبري بإيراد الأسباب التي دفعت الرشيد لترك بغداد، والاستقرار في الرافقة. وجاء ذلك على لسان الرشيد حين ربطها بمساويء بغداد؛ فقال: «ولكني أريد المناخ على ناحية أهل الشقاق والنفاق، والبغض لأئمة الهدى والحب لشجرة اللعنة - بني أمية - مع ما فيها من المارقة والمتلصصة ومخيفي السبيل، ولولا ذلك ما فارقت بغداداً ما حييت، ولا خرجت عنها أبداً»^(١).

وكان الطبري قد أشار إلى مساويء بغداد حيث وصفها الرشيد بالبخار حين أورد تعليلاً لاستقرار الرشيد في مرج القلعة سنة ١٧٢هـ، ٧٨٨م^(٢).

وربط الطبري استقرار الرشيد في الرافقة بخروج الخوارج في مدينة الموصل حين هدم سور مدينة الموصل سنة ١٨٠هـ، ٧٩٦م^(٣). ويبدو أن الخوارج كانوا سبباً مهماً دفع الرشيد إلى الاستقرار بها، فقد سبق وأن أشار الطبري إلى خروج الوليد

= (دون)، ج ٩، ص ١٧ (مسرور)، ومن جانب آخر أشارت بعض المصادر التاريخية والجغرافية والأدبية إلى تنقل الرشيد بين البلدان، وأوردت أشعاراً تصفه في حال دائمة من تنقل وترحال، وتُمثل ذلك لدى ابن الفقيه الهمداني والبيهقي. ابن الفقيه الهمداني، البلدان، ص ١٠٩-١١٠ (دون) ص ٣١١. البيهقي، المحاسن، ج ١، ص ٤٩٦ (دون)، الأصفهاني، أدب الغرباء، ص ٢٩-٣٠، كما أشار كل من الجاحظ وابن الفقيه الهمداني والمسعودي إلى نية الرشيد الإقامة بأنطاكيا، لكنه تراجع عن ذلك لوجود الرطوبة العالية فيها. الجاحظ، الحيوان، ج ٣، ص ١٤٣ (دون)، ابن الفقيه الهمداني، البلدان، ص ١٦٤-١٦٥، المسعودي، مروج، ج ٢، ص ٢٦ (دون)، ابن العديم، بغية، ج ١، ص ٩٥.

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣١٧ (ذكر عن بعض قواد الرشيد)، انظر ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٦٢-١٦٣ (دون).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٣٦ (دون)، انظر ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٣٤٣ (دون).

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٦ (دون)، انظر: الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٨٩. على الرغم من وضوح أسباب هذه الخطوة لدى الطبري، إلا أن أحمد أمين ربطها بنكبة البرامكة، انظر: أحمد أمين، هارون الرشيد، ص ١٤٨، عبد الأمير مهنا، الطرب والظرف، ص ١٣٦. في حين كان ضناوي أدق وأشار أن الرشيد استقر في الرافقة وترك بغداد بهدف التخلص من نفوذ البرامكة حين نضج وأحب السلطة، سعدي ضناوي، موسوعة هارون الرشيد، ج ١، ص ١٧٢.

ابن طريف الشاري في أرض الجزيرة سنة ١٧٩ هـ، ٧٩٥ م^(١)، وخروج خراشة الخارجي من الشراة بالجزيرة أيضاً سنة ١٨٠ هـ^(٢).

وذكر الطبري أن العصبية القبلية والفتنة التي ثارت بين القيسية واليمنية في الشام كانت أحد أسباب استقرار الرشيد في الرافقة، فقد روى مسرور الخادم للمعتصم «أنه لما وثب أهل الشام وعصوا، خرج الرشيد إلى الرقة (الرافقة) فأقام بها»^(٣)، ويلحظ من روايات الطبري أن استمرار نشوب هذه الفتن لفترات طويلة جعلت الرشيد يستمر في اتخاذ الرقة مقراً له لقربها من الشام^(٤)، إضافة لاتخاذها منطلقاً لهجماته على بلاد الروم^(٥).

انفرد كلٌّ من القاضي وكيع، والتنوخي، والخطيب البغدادي بتقديم معظم الأخبار المتعلقة بعلاقة الرشيد بالقضاة، وكانوا من أبرز من أهتم من المصادر بهذا الجانب؛ لأنهم من القضاة؛ فقد قدموا ترجمات لمعظم القضاة في الدولة العباسية، ومنهم قضاة الرشيد.

وأشارت هذه المصادر - وكيع والتنوخي والخطيب - في أخبار وقصص عديدة إلى أن الرشيد كان يعين ويعزل ويعيد تعيين القضاة بنفسه^(٦)، دون تدخل من

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦١ (دون).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٦ (دون).

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٩، ص ١٧ (مسرور الخادم).

(٤) انظر: الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٢-٢٦٤ (دون)، انظر: الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٨٩.

فسر الهبري خطوة الرشيد تلك بأنها كانت بهدف التوفيق بين الحكم العباسي وقواعد قوة العرب أيام الأمويين وهذا الرأي غير دقيق لأن هذا السبب يعتبر ثانوياً أمام الأسباب التي سبق الإشارة لها. انظر: Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p28

(٥) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٨ (دون)، الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٩٠ (دون). ويرى شعبان أنه - إلى جانب مراقبته للجبهة البيزنطية - كان الرشيد يسعى لأن يكون قريباً من أرمينيا وأذربيجان، محمد عبد الحى شعبان، الدولة العباسية، ص ٤٧.

(٦) انظر وكيع، أخبار القضاة، ج ١، ص ٢٢٩، ٢٣٢، ج ٢، ص ١٥٥، ج ٣، ص ٢٧٢، ٢٦٤-٢٦٥، =

أحد وكانت هذه المصادر في بعض الأحيان تعلق أسباب العزل^(١) وفي معظمها لا تذكر السبب^(٢)، وأن الرشيد كان يتابع أمور القضاة بنفسه^(٣). وهذا يعني أن عزل القضاة وتولييتهم كان من مهمة الخليفة، وليس من مهمات قاضي القضاة^(٤). وعلى الرغم من انفراد وكيع بذكر أن الرشيد ولّى أبا يوسف (ت ١٨٣هـ، ٧٩٩م) قضاء القضاة^(٥)، وذكر الخطيب البغدادي وابن الجوزي أن أبا يوسف «هو أول من دُعي بقاضي القضاة في الإسلام»^(٦)، فإن ما سبق وقدمه كل من وكيع،

= التنوخي، نشوار، ج ٢، ص ٢٣٤، ج ٥، ٩٤، ج ٦، ص ٨-٩، ١٢٩، ١٥٤، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٠، ص ٦١، ٢٣٨، ٤٠٨، ج ١٣، ص ٢٨٣، ج ١٤، ص ٢٩٦، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٣، ٣٧، ٤٩، ١٦٨، ج ١٠، ص ٤١، ٢٠١.

(١) وكيع، أخبار القضاة، ج ٣، ص ٢٠٩ (مروان الظافر)، ج ٢، ص ١٤٥ (الجاحظ). التنوخي، نشوار، ج ٦، ص ٧٢، (طلحة بن محمد بن جعفر)، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٨، ص ٣٢ (التنوخي عن طلحة). الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٩، ص ١٣٠-١٣١ (محمد بن عيسى الأنصاري). (٢) انظر الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٨، ص ١٨٨-١٨٩، حيث عزل الرشيد أكثر من قاضٍ عن بغداد، ونقل بعضهم إلى الكوفة دون ذكر الأسباب، وعزل الرشيد عبد الله بن محمد بن عمران عن قضاة المدينة ثم ولاء مكة ثم صرفه عن مكة ورده إلى المدينة، ثم صرفه عن المدينة، ثم كان مع الرشيد إلى أن مات بطوس. (انظر وكيع، أخبار القضاة، ج ١، ص ٢٢٩، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٠، ص ٦١، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٦٨).

(٣) وكيع، أخبار القضاة، ج ٣، ص ١٨٠ (محمد بن موسى الطلحي)، ج ٣، ص ٢٣٨ (إسحق بن الفرات)، الكندي، الولاة والقضاة، ص ٤١١ (يحيى بن عثمان عن أبيه).

(٤) أشار الدوري إلى أنه في خلافة الرشيد استحدث منصب قاضي القضاة، الدوري، العصر العباسي، ص ١٣٧، وأكد ذلك فاروق عمر حين ذكر أن الرشيد كان أول خليفة أوجد منصب قاضي القضاة في بغداد، انظر: مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٦٢-١٦٣ (عمرو بن مسعدة) فاروق عمر، الخليفة المجاهد، ص ٣٢.

(٥) وكيع، أخبار القضاة، ج ٣، ص ٢٥٦ (دون).

(٦) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٢٤٢، ٢٤٤ (دون) ج ٥، ص ٣٤١، (إسماعيل بن علي الخطيب)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٧٢، ابن خلكان، وفيات، ج ٦، ص ٣٧٩، الإربيلي، خلاصة، ص ١٢٩، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٥٠١. وأشار الخطيب البغدادي إلى تعيين=

والتنوشي، والخطيب لا يدل على أن أبا يوسف كان يعين أو يعزل أو يتابع القضاة، باستثناء حالة واحدة وردت عند الخطيب، حين زار الرشيد وأبو يوسف ناحية الجبل^(١)، فتعرض لهما قاضي الجبل عبدالرحمن بن مسهر بن عمرو الكوفي، متنكراً ومادحاً نفسه لهما، فكشف أبو يوسف تحايله، فأمر الرشيد أبا يوسف بعزله، فعزله^(٢).

وتجدر الإشارة إلى أن مؤرخين - مثل خليفة بن خياط، وابن سعد، وابن قتيبة، واليعقوبي، وابن عبد ربه، والمسعودي - لم يذكروا أن الرشيد ولي أبا يوسف منصب قاضي القضاة، بل ذكروا أن أبا يوسف كان قاضياً للرشيد^(٣) في بغداد، دون الإشارة إلى أنه كان يولي القضاة أو مسؤولاً عن تعيينهم وعزلهم، أو أن الرشيد قال لأبي يوسف بأنه قاضي للقضاة.

وانفردت بعض المصادر الفقهية والتاريخية والأدبية بالإشارة إلى جلوس الرشيد للمظالم واختلفت هذه المصادر حول تأكيد هذا الأمر.

= الرشيد لعدد من القضاة في منصب قاضي القضاة؛ فقد ذكر أن الرشيد ولي أبا البخترى وهب بن وهب قاضي للقضاة ببغداد بعد أبي يوسف كما ذكر أن الرشيد عين علي بن حرملة التميمي الكوفي قاضياً للقضاة وعلي بن ظبيان الكوفي، وكان من أصحاب أبي حنيفة. الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٨، ص ١٨٩؛ ج ١١، ص ٤١٥؛ ج ١١، ص ٤٤٣، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٢٠٥. (١) بليدة بين النعمانية وواسط في الجانب الشرقي على طريق البصرة، ياقوت، معجم البلدان، ج ٢، ص ١٠٣.

(٢) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٠، ص ٢٣٩ (الأصفهاني)؛ ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ٤١. وذكر ياقوت أن هذه القصة حصلت مع المأمون وقاضيه يحيى بن أكثم، ياقوت، معجم البلدان، ج ٢، ص ١٠٣.

(٣) ذكر مجموعة من المؤرخين أن أبا يوسف كان قاضياً للرشيد، ولم تختلف معظم المصادر على ذلك. انظر: خليفة بن خياط، تاريخ خليفة، ص ٤٦٤ وابن سعد الطبقات، ج ٧، ص ٣٣١. وأشار اليعقوبي إلى أبي يوسف وأنه كان من الفقهاء أيام الرشيد، ج ٢، ص ٤٣١، ورأى صاحب العقد الفريد أن أبا يوسف كان قاضياً وزميراً للرشيد؛ ابن عبد ربه، العقد، ج ١، ص ٣٠٥، ج ٦، ص ٥، ص ١١، وأشار ابن قتيبة في المعارف إلى أنه ظل قاضياً لبغداد إلى أن مات سنة ١٨٢هـ، المعارف، ص ٤٩٩، انظر المسعودي، مروج، ج ٤، ص ١٩٩، ٢٢٩.

ويُذكر أن القاضي أبا يوسف قدم في كتابه "الخراج" نصيحة أو حثاً للرشيد للجلوس للمظالم، وهذا يعني أنه لم يكن يجلس للمظالم، كما أن ذلك لا ينفي جلوسه للمظالم بعد هذه النصيحة، ويوضح أبو يوسف أسباب نصيحته، وهي ظلم العمال والولاة للرعية^(١).

وأشار كلٌّ من الماوردي، وأبي يعلى بشكل صريح إلى جلوس الرشيد للمظالم دون تقديم تفاصيل حول ذلك^(٢).

ولم يشر الطبري إلى ذلك، بل أشار إلى جلوس ولاته؛ مثل علي بن عيسى بن ماهان، حين أمره الرشيد بأن ينصف يحيى بن الأشعث بن يحيى الطائي من رافع ابن الليث والي سمرقند^(٣)، وهرثمة بن أعين حين جلس لمظالم الناس في خراسان بأمر من الرشيد لينصفهم من علي بن عيسى والي خراسان^(٤).

ولم يشر الجهشيارى أيضاً إلى جلوس الرشيد للمظالم، بل أشار إلى أن يحيى وأولاده الفضل وجعفر هم الذين كانوا يجلسون للمظالم^(٥).

(١) أبو يوسف الخراج، ص ١١٢ (دون)، (انظر: أمجد الفاعوري، ولاية المظالم في العصر العباسي، رسالة ماجستير، الجامعة الأردنية ١٩٩٥، ص ٣٦-٣٧. وتدل هذه النصيحة - حسب رأي رضوان السيد - أن الرشيد احتجب عن رعيته، وأن هناك ظلم للرعية من قبل العمال، وأن هذا الظلم كبير لدرجة أنه بحاجة إلى تقسيم المتظلمين لعدة فئات أو أقسام ليجلس الرشيد لينظر في أمورهم. ويشير رضوان السيد أنه ربما كان الرشيد قد انقطع عن إقامة هذه المجالس أوائل خلافته، فنبهه أبو يوسف لذلك أو أنه لم يكن يحضر هذه المجالس بنفسه وولاها وزراءه البرامكة، فنصح به بأن يجلس بنفسه؛ رضوان السيد، قضاء المظالم (مقالة)، ص ١٦٨، ١٧٣.

(٢) الماوردي، الأحكام السلطانية، ص ٩٨ (دون)، أبو يعلى، الفراء، الأحكام السلطانية، ص ٧٥.

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣١٩ (دون)؛ كان رافع قد تحايل وتزوج زوجة يحيى بن الأشعث، فشكاه للرشيد.

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٣١-٣٣٢ (ذكر)؛ انظر كتاب الرشيد لهرثمة، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٣٦ (دون).

(٥) الجهشيارى، الوزراء، ص ١١٤، ١١٥، ١٢٠، ١٢١ (دون)، ١٣١ (حكى علي بن عيسى بن يزدانيروذ) ص ١٣٩ (دون). ص ١٤٤-١٤٥ (بختيشوع بن جبرائيل عن أبيه). انظر التتوخي، نشوار، ج ٨، ص ١٩٤-١٩٥ (محمد بن العباس اليزيدي).

وأشار الأصبهاني أن الرشيد جلس في الرافقة للمظالم ونظر في قصة علي بن خليل - رجل من الكوفة مولى لمعن بن زائدة الشيباني - الذي اتهم بالزندقة، فدافع عن نفسه أمام الرشيد فعفا الرشيد عنه (١).

كما أشار وكيع، والأزدي، والكندي، والخطيب إلى أخبار تضمنت خروج بعض الناس للرشيد لرفع مظالمهم له، دون أن يذكروا أن الرشيد جلس في يوم مخصص للمظالم (٢).

وانفرد الخطيب البغدادي، وابن الجوزي بالإشارة إلى أن الرشيد عين قضاة للمظالم؛ فقد أشار الخطيب إلى تعيين الرشيد لابن علية (٣) على المظالم في بغداد (٤)، وأشار ابن الجوزي إلى تولي محمد بن عبدالله بن أنس بن مالك أبي عبدالله الأنصاري القضاء والمظالم ببغداد أيام الرشيد (٥).

(١) الأصفهاني، الأغاني، ج ١٤، ص ٣٦٩-٣٧١ (زياد بن الخطاب)، (أحمد بن يحيى بن ثعلب)، الحصري القيرواني، زهر الآداب، ص ٩٠٩-٩١١ (الفضل بن الربيع).

(٢) الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٣٠٦ (دون)، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١١، ص ١٨٧، وكيع، أخبار القضاة، ج ٣، ص ٢٣٨ (إسحق بن الفرات)، الكندي، الولاة والقضاة، ص ٤١١ (يحيى ابن عثمان عن أبيه).

(٣) هو أبو بشر الأسدي إسماعيل بن إبراهيم بن مقسم، من أهل البصرة، حدث ببغداد، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٦، ص ٢٢٩ (دون).

(٤) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٦، ص ٢٢٩ (دون).

(٥) ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ٢٧١ (دون).

الفصل الرابع
المصادر وشخصية ولاية عهد
الرشيد وبيعته

اعتنت المصادر التاريخية بتقديم الأخبار المتعلقة بولدي الرشيد محمد الأمين وعبد الله المأمون أكثر من غيرهما من الأبناء، على الرغم من ورود أسماء اثني عشر ولداً من الذكور للرشيد في بعض المصادر التاريخية، ويعود ذلك لأن اسمي الأمين والمأمون ارتبطا بأحداث مهمة جداً؛ مثل توليتهما العهد من قبل أبيهما، وتولييهما الخلافة بعده. كما نال القاسم (المؤتمن) ومحمد أبو إسحق (المعتصم) على اهتمام المصادر، ولكن بدرجة أقل بكثير مما قُدِّمَ عن الأمين والمأمون. أما بقية أبناء الرشيد، فقد قُدِّمَ عددٌ من المصادر التاريخية تعداداً لأسماء الذكور والإناث منهم فقط، واختلفت هذه المصادر على أعدادهم كما هو مبين في الجدول:

المصدر	عدد الذكور	عدد الإناث	التوثيق
ابن قتيبة	٧ أشار إلى وجود غيرهم	١ أشار إلى وجود غيرها	المعارف، ص ٣٨٣ (دون)
اليعقوبي	١٢	—	تاريخ، ج ٢، ص ٤٣٠ (دون)
الطبري	١٢	١٢	تاريخ، ج ٨، ص ٣٦٠ (دون)
ابن عبد ربه	٩	٣	العقد، ج ٥، ص ١١٧ (دون)
الخطيب البغدادي	٧ اسمهم محمد	—	تاريخ بغداد، ج ٣، ص ٣٤٧ (هشام بن محمد)
ابن الجوزي	١٣	١٢	المنتظم، ج ٨، ص ٣٢٠
ابن الأثير	١٢	١٥	الكامل، ج ٦، ص ٢١٦-٢١٧
الإربيلي	١٥	١٨	خلاصة الذهب، ص ١١٢، ١٧١
الذهبي	٩ اسمهم محمد	—	تاريخ، ج ٩، ص ٢٩٥

يلحظ من الجدول اقتصار بعض المؤرخين على إيراد أسماء الذكور دون الإناث، وزيادة أعداد أولاد الرشيد من الذكور والإناث لدى المتأخرين، وربما أن هذا ناتج عن اطلاعهم على مصادر لم تكن متوفرة للمتقدمين.

وقد أشارت بعض المصادر المتأخرة - مثل ابن الجوزي، وابن قدامة المقدسي وغيرهم - إلى أحد أبناء الرشيد غير المشهورين، من خلال قصة غريبة، تشير إلى

أحد أبناء الرشيد وهو أحمد الذي اشتهر بالسبتي - لا يعمل إلا يوم السبت من الأسبوع - الذي ولد قبل خلافة الرشيد من امرأة من عامة الناس تزوجها بالسر. وتورد هذه المصادر عدة أسباب لابتعاده عن أبيه الرشيد، الذي لم يكن يعلم بمكانه إلا من خلال خاتم ثمين كان الرشيد قد أعطاه إياه، وأرسله ابنه إليه قبيل موته (١).

إن الضعف في هذا الخبر واضح؛ لأنه ورد لدى مصادر متأخرة، إضافة إلى أن المؤرخين والمترجمين لحياة الرشيد لم يوردوا قصة لزواج الرشيد غير قصة زواجه من زبيدة، ولو عُدَّت تلك المرأة من الإماء، فإن ذلك لم يكن يعيب الرشيد حتى يُبعد ابنه عنه، ولكن يبدو أن هذه القصة سعت إلى الإشارة إلى عدم اهتمامه بأولاده الآخرين غير الأمين والمأمون.

وتظهر بعض روايات الصولي، والأصفهاني، والخطيب البغدادي، والتوحيدي أن الرشيد كان يميز بين أولاده، ويفضل البعض بشكل مبالغ فيه، لدرجة أنه تمنى زوال صفة حسنة من أحد أولاده لآخر كان يحبه (٢).

وتناولت المصادر التاريخية وغيرها أخبار الأمين والمأمون باهتمام بالغ، حيث جمعت وقدمت المصادر أخبارهما في مراحل عدة قبل خلافة الرشيد وبعدها. فحول تاريخ مولدهما اتفقت جميع المصادر على أن المأمون ولد قبل الأمين بحوالي

(١) ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٩٣-٩٦ (عبد الله بن فرج العابد)، صفة الصفوة، ج ٢، ص ٣١٣-٣١٧ (عبد الله بن فرج)، ابن قدامة المقدسي، التوابين، ص ١٦٢-١٦٥ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ١، ص ١٦٨، الأربيلي، خلاصة، ص ١٣٦-١٣٨، النويري، نهاية، ج ٢٢، ص ١٦٠-١٦١ (عبد الله بن فرج)، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٩٢، ابن تغري بردي، النجوم، ج ٢، ص ١٤٨-١٤٩ (عبد الله بن فرج).

(٢) أشار الصولي والأصفهاني إلى أن الرشيد كان يتمنى جمال ابنه أبي عيسى للمأمون. الصولي، أشعار أولاد الخلفاء، ص ٩٣ (يعقوب بن جعفر) ٩٤ (هبة الله بن إبراهيم المهدي)، الأصفهاني، الأغاني، ج ١٠، ص ٣٧٠ (طاهر بن الحسين)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ١٩٩ (دون)، النويري، نهاية، ج ٤، ص ٢١٨، ويذكر التوحيدي أن الرشيد كان يتمنى بلاغة محمد لعبد الله، التوحيدي، البصائر، ج ٦، ص ٢١٤-٢١٥ (الفضل بن مروان).

سنة أشهر من أمين مختلفتين، حيث ولد المأمون في ربيع الأول والأمين في شوال من سنة ١٧٠هـ (١).

واهتمت المصادر التاريخية بأمر تربية الرشيد لولديه، واهتمامه برعايتهما. ويلحظ أن هذه المصادر قدمت أخباراً حول اهتمام الرشيد بتربية الأمين وتأديبه أكثر مما قدم عن المأمون، فقد أشار كل من ابن سعد، وابن حبيب، إلى أن الرشيد ولي عبدة بن حميد التميمي (٢) تعليم الأمين النحو والعربية وقراءة القرآن (٣)، وأشار ابن أعثم إلى أن الرشيد وضع ابنه محمداً في حجر الفضل بن يحيى البرمكي، وطلب منه التشديد عليه في تأديبه وإدخال العلماء والفقهاء عليه؛ لأنه كان يسعى لجعله خليفة له يتصف بالعدل ليحيي السنة ويزيل الجور، وكان الرشيد شديد المراقبة والمتابعة لأحوال الأمين وأخباره (٤)، وأشار الدينوري إلى تشدد الكسائي في تأديب الأمين؛ لأنه كان ولياً للعهد ولتوصية والدته به (٥).

كما أشار ابن أعثم، والبيهقي، والمسعودي، والتنوخي إلى إرشادات الرشيد لمؤدبي الأمين حول الكيفية التي يجب أن يؤدّب فيها الأمير الصغير، وتذكيراً

(١) البسوي، المعرفة والتاريخ، ج ١، ص ١٦١ (دون)، اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٠٧ (دون)، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٣٣ (دون)، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٣، ص ٣٣٧، ج ١٠، ص ١٨٤ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٢٨، ج ١٠، ص ٤٩ (دون)، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٠٧ (دون).

(٢) هو عبدة بن حميد بن صهيب أبو عبد الرحمن التميمي، وقيل: الضبي الليثي. ويعرف بالخذاء، من أهل الكوفة. ولد سنة ١٠٧هـ، كان صاحب نحو وعربية وقراءة للقرآن، قدم بغداد أيام الرشيد، وتوفي سنة ١٩٠هـ، انظر ابن سعد، الطبقات، ج ٧، ص ٣٢٩، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١١، ص ١٢٠-١٢٣.

(٣) ابن سعد، الطبقات، ج ٧، ص ٣٢٩ (دون)، ابن حبيب، المحبر، ص ٤٧٨ (دون)، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١١، ص ١٢١ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٨٧ (دون).

(٤) ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤٢٠-٤٢١ (العباس بن الفضل).

(٥) الدينوري، الأخبار الطوال، ص ٣٥٤ (الكسائي).

بالمعارف الواجب على المؤدّب أن يعلمها له (١).

ويشير الجهشيارى إلى أن الرشيد وضع الأمين في حجر جعفر بن محمد بن الأشعث ثم نقله إلى حجر الفضل بن يحيى البرمكي، وأسكنه معه في قصر الخلد (٢). وأضاف البيهقي أن الرشيد جعل محمداً الأمين في حجر الفضل البرمكي، والمأمون في حجر جعفر البرمكي (٣).

وقدمت بعض المصادر الأدبية أخباراً عن تأديب المأمون وصباه، حيث كانت هذه الأخبار أقل مما ورد عن الأمين، وتفاوتت بين الإيجابية والسلبية؛ فقد أشار البيهقي، والأصفهاني، والخطيب إلى أن أبا محمد اليزيدي (٤) أدّب المأمون، وكان اليزيدي يضره إذا تكاسل عن التعلم، وأورد قصة تعكس موقفاً واعياً ومنتزناً للمأمون في فترة صباه حين ضربه اليزيدي، ولم يخبر أحداً بذلك (٥)، وتشير رواية للحصري القيرواني أن المأمون كان مهتماً بالقراءة والتعلم منذ صغره، حيث بالغت

(١) ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤١٨ (الميثم بن عدي)، البيهقي، المحاسن، ج ٢، ص ٤٠٢ (دون)، المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢١٢ (دون)، التنوخي، الفرج، ج ٣، ص ١٦١-١٦٥ (الأصمعي)، أشار التنوخي إلى أن الرشيد طلب من الأصمعي أن يعلم الأمين العلوم الدينية واللغوية، وخاصة الخطابة، فكان يدرسه على الخطب، انظر ابن حمدون، التذكرة، ج ٣، ص ٣٤٨ (دون).

(٢) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٢٤ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ٤، ص ٢٨، الصفدي، الوافي بالوفيات، ج ٢٤، ص ٦٧.

(٣) البيهقي، المحاسن، ص ٤٠٢ (قيل)، ابن خلكان، وفيات، ج ٤، ص ٢٨ (دون).

(٤) هو يحيى بن المبارك أبو محمد العدوي اليزيدي المقرئ صاحب أبي عمرو بن العلاء البصري، سكن بغداد، وحدث بها وهو مولى بني عدي. لقب باليزيدي؛ لأنه كان منقطعاً ليزيد بن منصور الحميري، اتصل بالرشيد، وجعله مؤدّب المأمون، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١٤٦-١٤٧.

(٥) البيهقي، المحاسن، ج ٢، ص ٤٠٦ (أبو محمد اليزيدي)، الأصفهاني، الاغانى، ج ٢٠، ص ٣٧٣ (اليزيدي)، الخطيب، تاريخ، بغداد، ج ١٠، ص ١٨٤-١٨٥ (اليزيدي)، ابن عساكر، تاريخ، دمشق، ج ٣٣، ص ٢٨٤ (اليزيدي)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ١٤٩ (اليزيدي)، الاذكياء، ص ٢٢٦ (اليزيدي).

الرواية في وصفه بالحكمة وبعد النظر^(١).

واهتمت المصادر الأدبية بتصوير علاقة الرشيد بابنه المأمون في فترة صباه، فقد ذكر ابن عبد ربه، والقالبي أن الرشيد عاقب المأمون بالضرب بالمقارع؛ لأنه غمز إحدى جواربي أبيه على مرأى منه^(٢)، في حين ذكر الخطيب البغدادي موقفاً مغايراً لذلك، وأنه دفع له تلك الجارية ليأخذ منها حاجته^(٣). في حين بالغ الراغب الأصفهاني بالإشارة إلى تبادل الرشيد والمأمون الشتائم والقذف^(٤). ويفسر البعض هذه الأخبار بأنها جاءت بعد اضطهاد المأمون للناس والفقهاء بسبب تبنيّه فكر المعتزلة^(٥).

وأورد الطبري خبراً له دلالة خاصة، يتضمن سؤال الرشيد - بحضور ولديه الأمين والمأمون - للمفضل الضبي^(٦) عن الضمائر الموجودة في كلمة "فسيكفيكمهم"^(٧)

(١) الحصري القيرواني، زهر الآداب، ج ١، ص ١٨٤ (دون).

(٢) ابن عبد ربه، العقد، ج ٥، ص ١٢٠ (دون)، انظر القالي، الامالي، ج ١، ص ٢٢٥ (منصور البرمكي).

(٣) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٠، ص ١٨٥ (منصور البرمكي).

(٤) الراغب الأصفهاني، محاضرات الادباء، ج ١، ص ٤٠٠ (دون)، سب الرشيد المأمون، وقال له: ابن الزانية، فرد عليه المأمون، وقال لأبيه: الزانية لا ينكحها إلا زان.

(5) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p. 89.

(٦) هو المفضل بن محمد بن يعلي الضبي الكوفي، رواية للأخبار، موثق في روايته، قدم بغداد أيام الرشيد والتقى به. الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٣، ص ١٢١-١٢٢ (دون)، لم يشر الخطيب إلى تاريخ وفاته، حيث اختلفت المصادر حول ذلك، أشار ابن النديم إلى لقاء الضبي بالمهدي فقط، الفهرست، ص ٧٥، أما المصادر المتأخرة، فقد اعتبر بعضها أنه توفي في سنة ١٦٨ هـ مثل الذهبي، تاريخ، ج ١٠، ص ٤٧١، ابن الجزري، غاية النهاية، ج ٢، ص ٣٠٧، ابن حجر العسقلاني، الميزان، ج ٦، ص ١١٠. وأشار أحمد محمود شاكر وعبد السلام هارون محققا كتاب الضبي "المفصليات" أنه توفي سنة ١٧٨ هـ، مستندين إلى الطبري، الذي أورد عنه أخباراً في سنة ١٧٦ هـ. انظر تاريخ الطبري، ج ٨، ص ٢٤٤، وأن ما أورده الآخرون خطأ تناقله بعضهم عن بعض نتيجة التصحيف، انظر الضبي، المفصليات، تحقيق أحمد محمود شاكر وعبد السلام هارون، ص ٢٥-٢٦.

(٧) الآية ١٣٧ من سورة البقرة: ﴿لَإِنْ آمَنُوا بِمِثْلِ مَا آمَنْتُمْ بِهِ فَقَدْ اهْتَدَوْا وَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا هُمْ فِي شِقَاقٍ فَسَيَكْفِيكَهُمُ اللَّهُ وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ﴾.

فأجاب الضبيُّ الرشيدَ، فأعاد الرشيدُ الإجابةً على ابنه الأمين، وطلب منه أن يعيدها ليتفهّمها (١).

قد يُفسر هذا الخبر بوجود اتجاه ضمني للتضامن مع الأمين (٢)؛ لأن هذه الكلمة كانت جزءاً من آية سالت عليها دماءُ الخليفة المقتول عثمان بن عفان (٣) وأن الراوي أراد التشبيه بين مقتل الخليفتين (عثمان والأمين) وأنه كان ظلماً. وفي الوقت نفسه يشكك الباحث الهبري في الرواية معتبراً أن الضبي توفي سنة ١٧٠ هـ، ٧٨٦ م، وهي السنة نفسها التي ولد فيها الأمين والمأمون، وهو يرى أن هذه الرواية قُدمت وفق منطق موجه ومنظم، ولم يكن نقلاً عشوائياً (٤).

وقدمت المصادر التاريخية والأدبية أحلاماً ورؤى وتنبؤاتٍ تتعلق بمصير الأمين، حيث جاءت بشكل يشير التعجب والاستغراب، وعدم الخضوع للمنطق؛ مما يُبعد عنها صفة الخبر التاريخي الذي يمكن الاعتماد عليه، ولكن مثل هذه الأحلام لها دلالات تاريخية، وتعكس في الوقت نفسه الأساليب التي أثّرت على الكتابة التاريخية حول خلافة الرشيد وأبنائه.

فقد أورد كلٌّ من الدينوري، وابن أعثم، والبيهقي، والمسعودي حُلماً لزبيدة أم الأمين تضمّن مجيء عددٍ من النساء يخبرنها أثناء حملها بمصير الأمين السيئ والمأساوي قبل أن يُولد، ووصفنه بأسوأ الأوصاف؛ مثل الغدر والتبذير والإسراف وقصر العمر، وأنه سيُزال عن عرشه، وأنه سينهزم في الحرب، ولكن هذه المصادر التي روت هذا الحلم اختلفت من حيثُ كيفية إيرادها؛ فقد جاء عند الدينوري برواية خالصة جارية زبيدة للكسائي مؤدب الأمين (٥)، وعند ابن أعثم والبيهقي

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٦١ (المفضل الضبي)، التوحيدي، البصائر، ج ٥، ص ٤٨ (المفضل الضبي).

(2) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p89.

(٣) انظر الطبري، تاريخ، ج ٢، ص ٣٨٤.

(4) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p89.

(٥) الدينوري، الأخبار الطوال، ص ٣٥٤-٣٥٥ (خالصة للكسائي).

برواية خالصة للأحمر النحوي^(١) مؤدب الأمين^(٢)، وعند المسعودي عن جماعة ممن اعتنى بأخبار العباسيين؛ كالمدائني والعتبي وغيرهما^(٣).

ويلحظ أن الصفات التي قدمت للأمين مبالغ فيها كثيراً، كما أنها وصفت فترة خلافته وما جرى له فعلاً في نهاية حربه مع أخيه، ويرى الدوري أن بعض المؤرخين لجؤوا إلى الأساطير لإسناد الضعف للأمين. وما قصة حلم زبيدة إلا تحزب وتضليل متطرف^(٤)، ويرى الهبري أن بناء مثل هذه المجموعة من الروايات التي تحمل طابعاً تقديسياً، والتي تنبأ بسقوط الأمين، كانت إحدى أدوات التأريخ الرئيسة التي استخدمت لتفسير مقتله، ويلحظ الهبري وجود تشابه بين صيغة بعض جمل حلم زبيدة ودعاء الرشيد عند الكعبة^(٥) من حيث الأسلوب واللغة^(٦) وأنه أراد القول: إن كلا الخبرين ألفهما راوٍ واحد، وهذا ما تراه الدراسة.

كما ترد وتتكرر مثل هذه التنبؤات في قصة أخرى وردت عند المصادر السابقة

(١) هو خلف بن حيان بن محرز البصري المعروف بالأحمر، أبويه من موالى بلال بن أبي بردة، راوية للأخبار تتلمذ على يديه الأصمعي من أعلم الناس بالشعر ومن أفصح أهل البصرة، ابن النديم الفهرست، ص ٥٥-٥٦، ياقوت، معجم الأدباء، ج ٣، ص ١٢٥٤-١٢٥٧. وترجم له الخطيب بأنه علي بن المبارك الأحمر النحوي صاحب الكسائي ومؤدب الأمين متقدم في حفظ الشعر وغريبه، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ١٠٤.

(٢) ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤١٩-٤٢٠ (خالصة للأحمر النحوي)، البيهقي، المحاسن، ج ٢، ص ٤٠٣-٤٠٤ (خالصة للأحمر النحوي).

(٣) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٦١-٢٦٢ (جماعة من الإخباريين ممن عني بأخبار العباسيين كالمدائني والعتبي وغيرهما)، انظر ابن بدرون، شرح قصيدة ابن عبدون، ص ٢٤٣-٢٤٤ (قيل).

(٤) الدوري، العصر العباسي، ص ١٤٣-١٤٤.

(٥) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٥٤-٣٥٥ (عبد الله بن محمد بن عبد الله بن عبد العزيز العمري).

(6) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p63.

نفسها - الدينوري، ابن أعثم، البيهقي، المسعودي^(١) - ولكن هذه المرة جاءت التنبؤات على لسان الرشيد، ولم يتنبأ فقط بمصير الأمين، بل تنبأ بمستقبل العلاقة بين الأخوين ومصيرهما.

فقد أوردوا جميعاً أن الرشيد طلب من الكسائي أن يختبر ولديه الأمين والمأمون، فأجاب كلاهما إجابة حسنة عما سُئل عنه دون أن يتميز أحدهما عن الآخر، فأعجب الرشيدُ منهما، وضمَّهما وبكى، قائلاً للكسائي، ومتنبئاً بمصيرهما، وبالحرب الأهلية، والفتنة التي ستنبش بينهما، وما سيُسفك فيها من الدماء، فسأله الكسائي عن مصدر تنبؤاته إن كانت من المنجمين أم من العلماء؛ فأجاب الرشيد: إنه جاء بذلك العلماء عن الأوصياء عن الأنبياء. وينفرد الدينوري بالإشارة إلى أن الرشيد سمع بذلك عن موسى بن جعفر بن محمد (الكاظم)^(٢).

يلحظ من خلال هذا الخبر أن الخليفة الرشيد كان قادراً على التنبؤ بالمستقبل، وأنه استند في ذلك إلى مصادر مقدسة تحمل خلفيةً شيعيةً لا يمكن التشكيك فيها - حسب نص الرواية - وأن ذلك المصير كان نتيجة القدر الذي كُتب عليهما، والصادر عن المشيئة الإلهية، وأنهما كانا أسيرين لذلك القدر الذي لم يكن بمقدور الأمين والمأمون، أو الرشيد وزبيدة أن يبعده، فقد ورد في قصة حلم زبيدة وعلى لسانها "هل يدفع الإشفاق والحذر والاحتراز واقع القدر، أو يقدر أن يدفع عن أحبابه الأجل"^(٣)، وفي قصة تنبؤ الرشيد حين قال "كأنكم بهما وقد حُم"

(١) الدينوري، الأخبار الطوال، ص ٣٥٥-٣٥٦ (الأصمعي)، ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤١٦-٤١٨ (الكسائي)، البيهقي، المحاسن، ج ٢، ص ١٣٩-١٤٤ (الكسائي)، المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢١٠-٢١٢ (الكسائي)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٩، ص ٢٩١-٢٩٢ (الكسائي)، الرمخشري، ربيع، ج ٣، ص ٥٥٣-٥٥٥ (الكسائي)، الأبيهي، المستطرف، ج ٢، ص ١٥٧-١٥٨ (الكسائي).

(٢) الدينوري، الأخبار، ص ٣٥٥-٣٥٦ (الأصمعي)، حيث انفرد عن الآخرين بإسناد للأصمعي.

(٣) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٦٢، (العتبي والمدائني) انظر البيهقي، المحاسن، ج ٢، ص ٤٠٤.

القضاء، وأنزلت مقادير السماء، وبلغ الكتابُ أجله" (١)، بمعنى أن الراوي تحاشى تحميل المسؤولية لأحد؛ سواء الأولاد أم الآباء (٢).

ويرى بعض الباحثين أن مثل هذه القصص (الأحلام والرؤى) تشكل صدى دعاية مضادة أثّرت أثناء الصراع بين حزبي الأمين والمأمون، أو بعد انتهائه؛ بهدف الإساءة إلى الأمين، وتحسين موقف المأمون في نظر العامة (٣)، وأن هذا الأمر استمر إلى أيام الأمين نفسه. ويرد ذلك في قصص الطبري والمسعودي، التي تتحدث عن مجريات الحرب الأهلية.

ويربط الهجري بين تلك الأخبار وقصة حلم زبيدة، ويرى أن جميعها صيغت من قبل الرواة أنفسهم، الذين كانوا يتشاركون في عملية التأليف (٤). ولا يستغرب الدوري هذه التشويهات، ويرى أن للدعاية أهمية في تلك الفترة، وخاصة أن المأمون استخدمها بكل مهارة (٥).

- بيعة الرشيد لأولاده بولاية العهد:

اهتمت كثير من المصادر التاريخية بتناول أخبار بيعة الرشيد لأولاده الأمين والمأمون والمؤمن، فقد كان الرشيد بايع لابنه محمد الأمين، ثم للمأمون، وفيما بعد أضيف القاسم (المؤمن) ولياً ثالثاً للعهد. وقد اختلفت المصادر حول زمن ذلك وكيفية معالجتها لهذه القضية.

- بيعة محمد الأمين

اتفقت معظم المصادر التاريخية - مثل اليعقوبي، والطبري، والأزدي وغيرهم - على أن الرشيد بايع ابنه محمداً الأمين سنة ١٧٥ هـ وعمره خمس سنوات ولقبه

(١) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢١٢ (الكسائي)، البيهقي، المحاسن، ج ٢، ص ١٤٤ (الكسائي).

(2) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p33.

(٣) عبد المنعم رشاد، الأمين الخليفة المفترى عليه ١٣٥-١٣٦.

(4) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p65.

(٥) الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١٤٤.

بالأمين^(١). لكن الطبري انفرد بالإشارة إلى أن الرشيد كان قد عهد لابنه محمد سنة ١٧٣هـ، ٧٨٩م، وسماه الأمين، ثم ضم إليه الشام والعراق سنة ١٧٥هـ، ٧٩١م^(٢). وعلى الرغم من انفرد الطبري بذلك، إلا أنه لم يتفق معه أحد من المؤرخين المتقدمين أو المتأخرين على ذلك.

وتفاوتت تلك المصادر في إيراد دوافع الرشيد للبيعة لمحمد الأمين سنة ١٧٥هـ، ٧٩١م؛ فاليقوبي لم يعلل ذلك، وأورد خطبة لعبد الصمد بن علي يبارك البيعة، ودافع عن صغر سن الأمين؛ لأنه من الشجرة المباركة^(٣)، في حين أن الطبري أشار - من خلال رواية رُوِّح مولى الفضل بن يحيى البرمكي - إلى دور بني هاشم المتمثل بطلب عيسى بن جعفر - أخي زبيدة وخال الأمين - من الفضل البرمكي أن يتدخل لدى الرشيد لمبايعة محمد رغم صغر سنه وفتوة الرشيد؛ فهل يدل هذا على نوع من الصراع. وفي محاولة تسويغ الأمر أشارت الرواية إلى وجود خطر يهدد خلافة الرشيد من جماعة من العباسيين طمعوا في الخلافة؛ لأن الرشيد لم يكن له ولي عهد^(٤)، وبذلك أوجدت رواية رُوِّح مسوغات ضعيفة من إشراك الفضل البرمكي، وإظهاره بمظهر الحريص على ذلك.

وفي رواية أخرى للطبري قدمت مسوغات أضعف، حيث نسبت فضل هذه

(١) اليقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٠٨ (دون)، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٤٠ (دون)، الأزدي، تاريخ الموصلي، ص ٢٧٤ (دون)، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٢٩٢ (دون)، المقدسي، البدء، ج ٦، ص ١٠٦ (دون)، ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٥٦، ص ٣٢٨ (إسماعيل بن علي الخطبي)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٩ (دون)، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٢٢ (دون)، الذهبي، سير، ج ٩، ص ٣٣٥، تاريخ، ج ١١، ص ١١، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٧٠.

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٥ (فيما ذكر محمد بن يزيد عن إبراهيم بن محمد الحجبي).

(٣) اليقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٠٨ (دون).

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٤٠ (روح مولى الفضل بن يحيى البرمكي)، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٢٩٢ (دون)، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٢٢ (دون).

البيعة إلى الفضل بن يحيى البرمكي، الذي أعلن البيعة للأمين في خراسان سنة ١٧٥هـ، ٧٩١م بعد أن وزع الأموال، فبايع أهل خراسان له وسمّاه الفضلُ الأمين. ويظهر الرشيد في هذه الرواية وكأنه لا يعلم بذلك، وأنه حين سمع بما حصل في خراسان بايع لمحمد^(١). وهذا يصعب قبوله؛ فالفضل لم يتولّ خراسان سنة ١٧٥هـ، ٧٩١م حسب رواية الطبري نفسه؛ لأن الرشيد في هذا العام ولّى خاله الغطريف بن عطاء خراسان^(٢).

ثم يذكر الطبري أنه في سنة ١٧٦هـ، ٧٩٢م ولّى الفضل البرمكي كُورَ الجبال والرّيّ وجرجان وطبرستان والقُومس؛ بهدف متابعة يحيى بن عبد الله العلوي وملاحقته، وأنه انشغل في ذلك^(٣)، وأنه لم يُولّ الفضل البرمكي خراسان إلا سنة ١٧٧هـ، ٧٩٣م^(٤).

وانفرد ابن الجوزي بالتعليق علىبيعة الرشيد للأمين سنة ١٧٥هـ، ٧٩١م والسبب الذي دفعه لذلك، حيث قدّم لنا رأيه بقوله: "فقدمه على المأمون، والمأمون أكبر منه؛ لأن أمه زبيدة". إضافة إلى ذلك قدم ابن الجوزي رواية لأبي بكر الصولي تشير إلى أن الرشيد كان قد بايع للأمين بسبب ضغوط بني هاشم وزبيدة عليه، وأنه كان يدرك أن المأمون أفضل منه، وعدّد الصفات الحسنة التي كان يتمتع بها المأمون، والسيئة التي يتصف بها الأمين^(٥)، فقد بالغ في الصفات التي قدّمها للأخوين، وخاصة الأمين حين وصفه بأنه مشارك للنساء والإماء في رأيه،

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٤٠-٢٤١ (محمد بن الحسين بن مصعب) الجهشياري، الوزراء، ص ١٢٤ (محمد بن الحسين بن مصعب)، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٢٩٢ (دون).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٤١ (دون).

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٤٢ (دون).

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٥٥ (دون).

(٥) ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٩ (دون)، انظر الحصري القيرواني، زهر الآداب، ص ٥٨١، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٧٠-١٧١.

وهذا غير ممكن؛ لأن الأمين لم يتجاوز بعدُ سن الخامسة. ومع أن هذه الرواية ليس هنا مكانها، وسترد عند مصادر أخرى في فترة متأخرة، إلا أن ابن الجوزي استبق الأحداث، وأبدى رأيه، وأتى بهذه الرواية لدعم رأيه بجمع الأخبار التي تؤيد وجهة نظره، بغض النظر عن دقتها وموضوعيتها. وهذا يدخل في باب الدعاية المأمونية ضد الأمين التي أُعدت لاحقاً.

وأشار ابن عبد ربه إلى أصداء تلك البيعة لدى الشعراء، وموقف زبيدة المتسم بالفرح، ومنح الصلات العظيمة، وأورد قصة أحد الشعراء الذي ملأت زبيدة فمه بالدر حين مدح بيعة الرشيد لولدها^(١). وانفرد ابن خلكان بالإشارة إلى الشاعر أبي السري الذي زعم أن الجن بايع للأمين بن هارون كولي عهد فقربه الرشيد^(٢). ويبدو أن هذا الخبر الموضوع جاء كناية عن مدى انتشار خبر بيعة الأمين وأن جميع المخلوقات قد رضيت بتلك البيعة حتى الجن منهم.

- بيعة عبد الله المأمون

وأشارت المصادر التاريخية - كالدينوري، واليعقوبي، والطبري، وابن أعثم، والجهشياري، والمسعودي - إلى مبايعة الرشيد للمأمون سنة ١٨٢هـ، حيث أضافه ولياً ثانياً للعهد بعد أخيه الأمين، واتفقت هذه المصادر على تاريخ البيعة، الذي كان سنة ١٨٢هـ، ٧٩٨م، لكنها اختلفت حول التفاصيل ومسوغات البيعة؛ فاليعقوبي لم يشر إلى الأسباب التي دفعت الرشيد لبيعة المأمون، بل قدم مفاضلة بسيطة بين الأمين والمأمون من حيث الألقاب، ومن حيث مدى استيعابهم للدروس، وكان المأمون هو الأفضل والأسرع في الحفظ^(٣). في حين أن الطبري لم

(١) ابن عبد ربه، العقد، ج ١، ص ٣١٣-٣١٤ (العتبي)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٢٣،

انظر: الأصفهاني، الأغاني، ج ١٩، ص ١٨٥، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٩، ص ١٣٨.

(٢) ابن خلكان، وفيات، ج ٥، ص ٢٢١ (دون).

(٣) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤١٥ (دون).

يقدم أسباب بيعة الرشيد للمأمون، لكن أشار إلى الإجراءات التي تبعت بيعته، وضمه لجعفر بن يحيى البرمكي، وتوليته خراسان، وما يتصل بها إلى همدان، وسماه الرشيد بالمأمون^(١).

وقدم الدينوري، وابن أعثم، والمسعودي أسباب بيعة الرشيد للمأمون، وجميعهم استندوا إلى رواية الأصمعي؛ فقد ذكروا أن الرشيد استشار جعفر بن يحيى البرمكي - باستثناء الدينوري، الذي ذكر أنه استشار الفضل بن الربيع - وأنه أراد تصحيح أمر البيعة؛ لأنه لمس مساوئ الأمين؛ مثل الانقياد لهواه والتبذير، في حين وجد في المأمون صفات إيجابية - وذكرها - فرغب الرشيد بإشراكه مع الأمين في ولاية العهد؛ موضحاً أنه يخشى من بني هاشم إذا مال للمأمون، ومن ظلم الناس إذا أفرد الأمر للأمين؛ فاتفق الرشيد مع جعفر على العهد للمأمون بعد الأمين، وتقدم الرواية اعتراض الأمين على خطوة أبيه، فقدم الرشيد له سبباً آخر غير الذي ذكره للبرمكي، وهو خشيته من الزمان والناس أن يفرقا كلمته وكلمة أخيه، كما أشارت الرواية إلى سبب ثالث للرشيد حين اعترضت زبيدة على بيعة المأمون، وخاصة حين قسم الدولة وجرّد الأمين من الجند والسلاح، واحتجاج الرشيد بخشيته من ابنها الأمين على أخيه المأمون^(٢). وانفرد الدينوري، والمسعودي عن المصادر السابقة بأنهما أشارا إلى أسباب الرشيد في تولية المأمون، وهي الصفات الحسنة التي وجدها في المأمون؛ مثل الحزم والنسك وعزة النفس والشجاعة.

وبالغ الجهشياري بدور جعفر البرمكي في تولية المأمون العهد، وأثره على

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٩ (دون)، الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٩٣ (دون)، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٣٠١، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٦٦ (دون)، الأريلي، خلاصة، ص ١٢٧، ابن العبري، تاريخ، مختصر، ص ١٢٩، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٩، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٨٦.

(٢) الدينوري، الأخبار، ص ٣٥٦ (الأصمعي)، ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤١٣-٤١٥ (الأصمعي)، المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢١٣-٢١٤ (الأصمعي).

الرشيد، وحمله بالعهد إليه^(١).

وانفرد صاحب "الإمامة والسياسة" بتناول موضوع تولية الرشيد للأمين والمأمون ولاية العهد، من خلال تفاصيل مختلفة تماماً عما ورد عند بقية المؤرخين فيما يخص التاريخ والكيفية، ولكنه اتفق معهم في إيراد الأسباب التي جعلته يختار المأمون؛ فقد أورد صاحب "الإمامة" أن الرشيد بدأ يفكر بالعهد لأولاده لأول مرة سنة ١٩٤ هـ، ٨٠٩ م، مع العلم أن الرشيد توفي سنة ١٩٣ هـ، ٨٠٨ م بعد أن مرض، ولم يجد أملاً في الشفاء، فأعلن البيعة لابنه المأمون ثم الأمين، فاعترضت زبيدة لما علمت بذلك، فأوضح لها أن ابنها محمداً ليس أهلاً للخلافة، وتحتاجاً في ذلك، فأثبت لها الرشيد من خلال امتحان الأمين والمأمون، وإثباته من خلال سلوكيات وأقوال الولدين أن المأمون هو الأفضل؛ فقد ظهر المأمون في الخبر بشكل مثالي، في حين صور الأمين بالأبله المتكبر الذي لا يجرؤ على طرح السلام وظهر الأمين أيضاً في الخبر بأنه الأكبر سناً بين أولاد الرشيد حين قال "وأنا أسنُّ ولدك" وهذا مستغرب، فاقتنعت زبيدة برأي الرشيد وصمتت^(٢).

يلحظ أن هذه الرواية ناقضت ما جاء في المصادر الأخرى واختلفت معها في عدة أمور؛ ففي الوقت الذي أشارت فيه معظم المصادر التاريخية أن فكرة ولاية العهد كانت مختصرة في ذهن الرشيد منذ السنوات الأولى لخلافته، جاء صاحب "الإمامة" ورأى أن الرشيد بدأ يفكر بذلك حين قُرب أجله، وذكر أن ذلك حصل سنة ١٩٤ هـ، ٨٠٩ م، وذكر ذلك كتابة (أربع وتسعين ومئة)؛ أي: لا مجال لخطأ النسخ. وهذا مخالف لما جاء عند بقية المؤرخين؛ حيث إن الرشيد توفي سنة ١٩٣ هـ، ٨٠٨ م.

كما أن التناقض في الرواية يكمن في المبالغة في تشويه الأمين، ووصفه بعدم

(١) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٣٥ (دون).

(٢) مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٧٣-١٧٤ (دون).

أهليته للخلافة بقول الرشيد لزبيدة: "ليس ابنك يا زبيدة أهلاً للخلافة". إلا أن الرشيد وضعه ولياً ثانياً للعهد بعد المأمون. وهذا أيضاً يشير الاستغراب؛ لأن المصادر الأخرى اتفقت جميعها على أن الرشيد عهداً للأمين أولاً ثم للمأمون، وليس العكس. وهذا يشير بوضوح إلى تأثير الرواية بتيار الدعاية المأمونية الموجهة ضد الأمين، إلا أن هذا التيار غالى في دعايته تلك.

واهتم كل من التوحيدي، وابن حمدون بإبراز موقف زبيدة المعارض منبيعة المأمون، في الوقت نفسه كان الرشيد يقدم ردوداً تثبت لزبيدة بأن المأمون أفضل من ولدها^(١). كما اهتمت بعض المصادر - وخاصة الأدبية؛ مثل ابن المعتز، وابن عبد ربه، والأصفهاني - بإيراد أشعار تبالغ في مدحبيعة الرشيد للأمين والمأمون^(٢).

مما سبق يلحظ اتفاق معظم المصادر التاريخية والأدبية - التي تطرقت لأسباب تولية الرشيد للمأمون بعد أخيه - على إبراز صورة سيئة للأمين، وإذا لم تبرزها كانت تبرز صورة المأمون المثالية والإيجابية التي تؤهله للحكم، وبالغت تلك المصادر في ذلك، لدرجة أن المأمون أصبح هو الأحق والأنسب لهذا المنصب دون أخيه، ولكن هذا ما لم يحصل، وأبقى الرشيد الأمين ولياً أول للعهد، وكانت تلك الأخبار غير صحيحة؛ فلو أن الرشيد كان مقتنعاً بما يقوله - حسب ما أوردت المصادر - لجعل المأمون مكان الأمين، وربما استبعد الأمين من خيارات ولاية العهد، ويرى الدوري أن الرأي الذي تردده المصادر من أن انحلال أخلاق الأمين وتبيل المأمون دفع الرشيد إلى البيعة للمأمون هو أمر فيه نظر؛ لأن كلا الأميرين كانا آنذاك حَدَثَيْنِ صغيرا السن، ولم تظهر مزاياهما بكاملها في ذلك الوقت^(٣)، حيث لم

(١) التوحيدي، البصائر، ج ٤، ص ٤٣ (دون)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٨، ص ٢٣٩ (دون).

(٢) انظر: ابن المعتز، طبقات الشعراء، ص ١٤٩-١٥٠ (دون)، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٦٢-

٣٦٣، ابن عبد ربه، العقد، ج ١، ص ٣١٠ (دون)، الأصفهاني، الأغاني، ج ١٨، ص ٤٠٨

(سعيد بن هريم)، الحصري، القيرواني، زهر الآداب، ص ١٠٨٨.

(٣) الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١٣٨-١٣٩.

يتجاوزا الثانية عشرة من عمرهما .

وفي أحداث سنة ١٨٦هـ، ٨٠٢م تشير المصادر إلى خبر مهم يتعلق بتطورات بيعة الرشيد ولديه الأمين والمأمون؛ فقد أشارت معظم المصادر التاريخية إلى أن الرشيد حج في تلك السنة واصطحب معه ولديه الأمين والمأمون . وفي حدثٍ احتفاليٍّ كتب فيه لهما في الكعبة كتب العهد تأكيداً وتثبيتاً لبيعتهما السابقة سنة ١٨٢هـ، ٧٩٨م . وتكمن أهمية هذا الحدث لما نتج عنه من كتابة العهد، والذي أشارت إليه معظم المصادر، لكن بعض هذه المصادر أورد نصوص تلك العهود (الكتب) والبعض لم يوردها، كما أن بعض هذه المصادر أشار إلى بيعة الرشيد للقاسم (المؤمن)، وبأنها جاءت ضمن كتب العهد كما هو مبين في الجدول التالي :

المصدر	الإحداث	التاريخ	ردود نصوص العهد / كتيبة كتابها	الإشارة لبيعة المؤرخين	ملاحظات / تفاصيل	التوثيق
المختار	دون	دون	- اختار في تأكيد الرشيد بيعة ابنه وأخذ الإعلان لكل واحد منهما علي صاحبه وعلي الناس كما وان الرشيد علق للكتب في البيت المرام. - كتب الرشيد في جميع المسال بما عقد بين ولده محمد وعبدالله وللنفس وأخذ عليهم الإعلان وكتب بذلك كتاباً مستوراً أنسح إسحاق بن صبيح لم يورد نصه. - حدد البيعة بحكمة محمد وعبدالله، ولست خلف كل واحد منهما علي صاحبه، وكتب بينهما شروطاً وعلقها في الكعبة (لم يورد نصها). - عقد الرشيد لولده البيعة، وكتب بينهما كتاباً (واحداً) علقه في الكعبة، لم يورد نصه. - كتب الشرطون بين ولعي عهده الأمين والمأمون، وعلقها بالكعبة، لم يورد نصها. - حج الرشيد بالبيعة، وكتب كتاباً بالعهد والبيعة للأمين ومعه المأمون، وعلقه في الكعبة، لم يورد نصه. - لم يشر في كتابة المأمون، بل ذكر أن الرشيد بايع للمأمون ثم الأمين سنة ١٩٤هـ.	لم يشر إليها	اختار إلى أتعديات الرشيد في المدينة —	الوزراء، ص ١٤٢. الوزراء، ص ١٧٦. تاريخ الوصول، ص ٣٠٢. اختار أولاد الخلفاء، ص ٨٧. التيه، ص ١٢٤٥ مروج جاء، ص ٢١٤-٢١٥. البيعة، ج ١٦ ص ١٠٦. الإمامة والسياسة، ج ١٢ ص ١٧٣-١٧٤.
الأردني	دون	١٨٦هـ		لم يشر إليها	اختصار شديد	تاريخ الوصول، ص ٣٠٢.
العسلي	مض ولد سعيد بن سلم	دون		لم يشر إليها	اختصار شديد	اختار أولاد الخلفاء، ص ٨٧.
المسعودي	دون	١٨٦هـ		لم يشر إليها	اختصار شديد	التيه، ص ١٢٤٥ مروج جاء، ص ٢١٤-٢١٥.
للقاضي	دون	دون		لم يشر إليها	اختصار شديد	البيعة، ج ١٦ ص ١٠٦.
مجهول	دون	١٩٤هـ		لم يشر إليها		الإمامة والسياسة، ج ١٢ ص ١٧٣-١٧٤.

من خلال الجدول السابق يلحظ اتفاق معظم المصادر على كتابة الرشيد للعهود بين ولديه في سنة ١٨٦هـ، وانفرد كلٌّ من الأزرقى، واليعقوبى، والطبرى بإيراد نصوص تلك العهود، بحيث تشابه نصاً الأزرقى واليعقوبى، واختلف نص الطبرى عنهما؛ حيث انفرد الطبرى بإيراد نص ثالث هو كتاب الرشيد للعمال يخبرهم بمضامين العهود والبيعة التي حصلت في تلك السنة.

ويلحظ من نص العهد الذي أورده الطبرى وكتبه الأمين على نفسه الإشارة إلىبيعة القاسم (المؤمن) كولي عهد ثالث، حيث أعطى حق خلعه للمؤمن إذا ما أصبح خليفة^(١)، وهذا ما لم يشر إليه الكتاب الثانى الذى كتبه المؤمن وكتاب الرشيد إلى العمال ومن خلال الجدول، يلحظ أن الطبرى، وابن أعثم هما الوحيدان اللذان أشارا إلىبيعة المؤمنين في عهود مكة سنة ١٨٦هـ، ٨٠٢م، كما أن الأزرقى واليعقوبى لم يشيرا إلى ذلك. وكان الطبرى قد أشار في أحداث سنة ١٨٩هـ إلى تجديد البيعة في قرماسين^(٢) (عهد قرماسين)، حين خرج للري، وكان معه المؤمن والقاسم، فأخذ البيعة للقاسم، وجعل أمر خلعه بيد المؤمن، وجعل للمؤمن الأموال والسلاح^(٣). ويورد الطبرى أن سبب تولية الرشيد للقاسم كان طلب عبد الملك بن صالح من الرشيد، فبايعه وولاه الجزيرة والثغور والعواصم^(٤)، وقد يكون هذا السبب مستبعداً؛ لأن العلاقة بين الرشيد وعبد الملك كانت متأزمة، حيث حبسه الرشيد سنة ١٨٨هـ، ٨٠٣م، واتهمه بأنه يريد الإفساد بين ولديه الأمين

(١) الطبرى، تاريخ، ج ٨، ص ٢٨٠.

(٢) يشير الطبرى إلى أنها بين جلولاء وحلوان على طريق الري، الطبرى، تاريخ، ج ٧، ص ٤١٠، ج ٨، ص ٣١٥، وسماها ياقوت قرماسين، وحدد موقعها بأنها قرب الدينور، وبين همدان وحلوان على طريق الحج، بينها وبين همدان ثلاثون فرسخاً، ياقوت، معجم البلدان، ج ٤، ص ٣٣٠.

(٣) الطبرى، تاريخ، ج ٨، ص ٣١٥-٣١٦ (دون).

(٤) الطبرى، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٦ (الحسن بن قريش)، الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٣٠٢-٣٠٣ (الحسن بن قريش)

والمأمون^(١) فكيف يسمع الرشيد كلامه؟

وبناءً على ما سبق، فإن إدماج الطبري لعهد قرماسين، الذي حصل سنة ١٨٩هـ، ٨٠٤م، في نصوص عهود مكة التي كتبت سنة ١٨٦هـ، ٨٠٢م أمر مبتدع؛ حيث يرى بعض الباحثين أن ذلك جاء لتسويغ تصرفات المأمون وإجراءاته تجاه الأمين^(٢).

وأشار اليعقوبي إلى بيعة القاسم، وأنها حصلت سنة ١٨٩هـ^(٣) دون الإشارة إلى مكانها (قرماسين). أما المسعودي فذكر أن بيعة القاسم كانت سنة ١٨٧هـ، ٨٠٢م^(٤)، في حين أن المقدسي وقع في خلط الطبري، ورأى أن الرشيد بايع للقاسم سنة ١٨٦هـ، ٨٠٢م في عهدة مكة^(٥)؛ مما يشير إلى أن الطبري كان مصدر المقدسي.

إن دراسة نصوص العهود التي كتبت في مكة سنة ١٨٦هـ والواردة في المصادر والموازنة بينها يبين الاختلاف الواضح بين نصي الأزقي واليعقوبي من جهة ونص الطبري من جهة أخرى وخاصة كتاب محمد الأمين على نفسه.

إن الموازنة بين نصوص كتاب الأمين الذي أخذه على نفسه، والذي جاء في المصادر التي أوردته تشير إلى وجود فوارق كبيرة؛ أولى هذه الفوارق وجود زيادة في نص الطبري لم ترد لدى نسخة الأزقي واليعقوبي - ستعتبرهما الدراسة نسخة واحدة وتنسبها إلى اليعقوبي - يتمثل ذلك في اختلاف لغة الخطاب لدى الطبري - في كتاب الأمين - ففي بدايته كانت صيغة الخطاب بضمير المتكلم: "ولأني العهد

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٠٥، ٣٠٦-٣٠٧، انظر اليعقوبي، ج ٢، ص ٤٢٤-٤٣٤، عبد المنعم رشاد، الأمين الخليفة المفترى عليه، ص ٢٠.

(٢) عبد المنعم رشاد، الأمين الخليفة المفترى عليه، ص ٢٩.

(٣) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢٥ (دون)، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ٤٠٢ (إسماعيل ابن علي الخطيب)، انظر الأصفهاني، الأغاني، ج ١٨، ص ٤٦٣ (الفضل بن الربيع)، لم يحدد الزمان والمكان، ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ١٩٣ (دون).

(٤) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢١٥ (دون).

(٥) المقدسي، البدء، ج ٣، ص ١٠٧، ابن العبري، تاريخ مختصر، ص ١٢٩.

من بعده، وصير البيعة لي.. برضا وتسليم مني.. إن لأخي عبد الله.. (١)، ثم تحول الحديث إلى صيغة الغائب، وكأن المتكلم أصبح شخصاً آخر ليس الأمين، فذكر في النص نفسه: "فعلى محمد إنفاذ ما أمره به هارون... فليس لمحمد ابن أمير المؤمنين" (٢). واستمر ذلك إلى نهاية كتاب الأمين، في حين أن لغة الخطاب الذي أورده اليعقوبي كان بصيغة المتكلم، وكان يشير دائماً إلى أن الأمين يتحدث فيه عن نفسه (٣)، مما يعني وجود تلاعب في صياغة النص الذي أورده الطبري (٤). كما يلحظ وجود زيادة في نص الطبري عن اليعقوبي فيما يتعلق بشروط وفاء الأمين للمأمون، وخاصة ممتلكاته، وسلطته في خراسان، فعلى الرغم من اتفاق نصي اليعقوبي والطبري على تشديد الشروط على الأمين دون المأمون، فإن نص الطبري جاء أشد من نص اليعقوبي فيما يخص تبعات إخلال الأمين بأحد الشروط المتعلقة بتولية المأمون العهد وتوليته خراسان، أو التدخل في سلطات المأمون هناك، أو التدخل في الممتلكات التي وهبها الرشيد للمأمون، فقد كان الجزاء (العقاب) على الأمين إذا ما أخل بأبسط الشروط، فإن الخلافة حسب نص الطبري ستؤول للمأمون (٥)، في حين كان أقل شدة عند اليعقوبي (٦)، كما يلحظ أن الشروط كانت تتحدث عن أمور حصلت فيما بعد في مقدمات الخلاف بين الأمين والمأمون قبيل وقوع الحرب بينهما (٧)، مما يشير إلى أن النص الأصلي للعهد لم يسلم من العبث.

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٨، عبد المنعم رشاد، الأمين الخليفة المفترى عليه، ص ٢٨.

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٩-٢٨٠.

(٣) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤١٦-٤١٧.

(٤) عبد المنعم رشاد، الأمين الخليفة المفترى عليه، ص ٢٨، انظر:

Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid and Mecca protocol (Title) (I. J. M. E. S) p. 465.

(٥) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٨٠.

(٦) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤١٨-٤١٩.

(٧) من هذه الأحداث: انسحاب الفضل بن الربيع مع جيشه لبغداد، وتدخلات الأمين في أمور

خراسان المالية والإدارية. اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٣٦-٤٣٧، الطبري، تاريخ، ج ٨، =

كما يلحظ أن الشروط لدى نصي اليعقوبي والطبري قد ساوت بين أبسط المخالفات وأشدّها، فرأت أن تدخل الأمين في شؤون ولاية خراسان مساوٍ لخلع المأمون من ولاية العهد^(١) وهذا يشير إلى أن التشديد والتشكيك كان موجهاً من البداية للأمين دون المأمون^(٢).

ويلحظ أيضاً الاختلاف بين نصي اليعقوبي والطبري فيما يخص منطقة عمل المأمون، فقد كانت منطقة المأمون أوسع في نص الطبري في كتاب الأمين، حيث حددها "ما بين عمل الريّ مما يلي همذان إلى أقصى خراسان وثغورها وبلادها"^(٣)، بينما اكتفى نص اليعقوبي بالإشارة إلى خراسان بثغورها وكورها"^(٤)، وكذلك نص كتاب المأمون الذي أورده الطبري^(٥).

ويلحظ كذلك أن كلا النصين بالغ في تقسيم الدولة؛ إذ ليس لخليفة بغداد (الأمين) أي نفوذ أو سلطة على منطقة خراسان، وهذا الأمر كان موضع خلاف بين الأمين والمأمون فيما بعد في مقدمات الفتنة. ويرى بعض الباحثين أن ذلك يشير إلى إعادة صياغة العبارات الخاصة بهذا الجانب لتضفي شرعيةً على قيام المأمون برفض التعاون مع الأمين، ورفض إجراءاته الخاصة فيما يخص إقليم خراسان، فيظهر الأمين بأنه خرق تلك العهود^(٦). حيث فسرت الفتنة بين الأمين والمأمون بأنها

= ص ٣٤٦-٣٤٨، ٣٧٤-٣٨٥، الجهشباري، الوزراء، ص ١٧٩-١٨٢، المسعودي، التنبيه والأشراف، ص ٣٤٦-٣٤٨.

(١) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٢١٧-٢١٨، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٩-٢٨٠.

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٩-٢٨٠.

(٣) تفاوت وصف الطبري لحدود إقليم خراسان في كتاب الأمين؛ ففي بداية الكتاب يورد الطبري أن المأمون اختص فقط بإقليم خراسان وثغوره، ثم توسع وصف الإقليم في نفس الكتاب ليذكر الوصف الموسع، انظر الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٩، عبد المنعم رشاد، الأمين المفترى عليه، ص ٣٠.

(٤) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤١٦.

(٥) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٨١-٢٨٢.

(٦) عبد المنعم رشاد الأمين الخليفة المفترى عليه، ص ٣٠.

كانت نتيجة نكث الأمين ترتيبات ولاية العهد التي صاغها هارون في مكة^(١). إن احتمال عدم قسمة الرشيد للأرض وارد، وإن وضعه للعهد بين أولاده ما كان إلا بهدف تثبيت ولاية العهد فيهم وإبعاد الطامعين بالخلافة، وإنه لا يستبعد - بعد هزيمة الأمين - قيام الدعاية للمأمون وتغيير نصوص العهد لتشمل شرط الاستقلال لتزود المأمون بحجة قانونية للسيطرة على الشرق^(٢). ويؤكد بعض الباحثين أن العهد الذي أخذه الأمين على نفسه - كما أورده الطبري - هو نصٌ محرفٌ يهدف إلى إضفاء السلبية وعدم الوفاء على الأمين وتسويغ الخروج المأمون على سلطة الخلافة^(٣).

ومن جانب آخر يلحظ فرق بين النسخ الثلاث التي أوردها كلٌّ من الأزرقى واليعقوبي والطبري فيما يتعلق بقائمة أسماء الشهود على تلك العهود، فالأزرقى أورد قائمة من ٣٩ شاهداً^(٤)، في حين كانت قائمة اليعقوبي مكونة من ٣٢ شاهداً^(٥)، بينما لم يتطرق الطبري لأسماء الشهود^(٦).

أما كتاب المأمون فهو متطابق لدى المؤرخين الثلاثة الأزرقى، واليعقوبي، والطبري سوى بعض الألفاظ والجمل المختلفة دون تأثير على المضمون والمعنى العام. ويلحظ أن الكتاب حافظ على صيغة التخاطب بالضمير الشخصي، فكان المأمون دائماً هو المتحدث عن نفسه في النص^(٧). كما كرر مضامين تعهدات الأمين للمأمون التي وردت في كتاب الأمين^(٨).

(1) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid and The Mecca protocol, (Title) (I. J. M. E. S) p461.

(2) Ibid.

(٣) عبد المنعم رشاد، الأمين الخليفة المقتدى عليه، ص ٣٠.

(٤) الأزرقى، أخبار مكة، ج ١، ص ٢٣٩.

(٥) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤١٩.

(٦) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٨٣.

(٧) عبد المنعم رشاد، الأمين الخليفة المقتدى عليه، ص ٣١.

(٨) انظر اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤١٩-٤٢٠، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٨٢.

يلحظ أن الشروط التي جاءت فيه على المأمون إذا ما تجاوز العهد، فإنه يترتب عليه ما ألزمته الأيمان من طلاق نسائه، وعتق عبيده، والحج لبيت الله ماشياً، والتزامات أخرى غير سياسية، بمعنى أنه لن يُخلع من ولاية العهد، كما أن كتاب المأمون لم يشر إلى تلك الاستقلالية والسيطرة التامة للمأمون في خراسان؛ فالمأمون يذكر في كتابه أن للأمين الصلاحية في توجيه الأوامر له بإرسال الجند من خراسان، وعلى المأمون أن لا يخالف ذلك^(١). وهذا يعني أن المأمون وإقليم خراسان خاضعان خضوعاً تاماً لسيطرة الخليفة الأمين ببغداد، وهذا ما لم يشر إليه كتاب الأمين الأول الذي سعى وضيق وتشدد كثيراً على تدخلات الأمين في خراسان كما سبق توضيحه.

ويرى عبد المنعم رشاد أن كتاب المأمون على نفسه قد أعيدت صياغته من أجل تأكيد مصالح المأمون، دون مراعاة لمصالح الأمين، ولتسويغ وتفسير تطورات حصلت لاحقاً في أحداث الفتنة^(٢).

ويعتقد الهبري أن عهد مكة كُتب في ضوء الحرب الأهلية، مستنداً إلى وجود عدم اتفاق بين نصوص الوثيقة التي تضمن عدم جواز تدخل الأمين في شؤون ولاية المأمون، وتسمح له بذلك في وقت آخر، ويبين ذلك الممارسات الواقعية التي حصلت لاحقاً، والتي سمحت بتدخل الأمين، ولم تجد معارضة من المأمون، كما ستقدمه المصادر، كالطبري ومن جاء بعده^(٣).

أما كتاب هارون إلى عماله، والذي انفرد الطبري بإيراده، فإنه تجاهل البيعة للقاسم بولاية العهد، في الوقت الذي أشار فيه إلى بيعه الأمين ثم المأمون، كما أنه

(١) اليعقوبي، تاريخ، ج٢، ص ٤٢٠، الطبري، تاريخ، ج٨، ص ٢٨٢.

(٢) عبد المنعم رشاد، الأمين الخليفة المفترى عليه، ص ٣٢.

(3) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid and The Mecca protocol, (Title) (I. J. M. E. S)

لم يشر إلى تولية المأمون خراسان، واقتصر على مسوغات الرشيد لذلك العهد، وكتابه التي تركزت على جمع ألفتهم، وإصلاح حالة الرعية، وإبعاد طموحات أهل الشقاق والمفسدين، كما يصرح الكتاب بأن من أبرز مهام وليي العهد القيام بالجهاد ومحاربة أهل الأهواء^(١).

وأشار البعض إلى أن الأهداف التي وضّحها الرشيد في نص الطبري تشير إلى أنه لن يقترح أو يفرض أمراً يكرس الفرقة بين الأخوين^(٢)؛ مثل قسمة الدولة باستقلال خراسان، وحين يؤكد الرشيد أن كلا الأخوين سيقومان بالجهاد، فهذا لا يعني أيضاً تقسيم الجيش أو اقتصاره على أحدهم دون الآخر، حيث تشير بعض النصوص التي أوردها الطبري - والتي تعود إلى فترة مقدمات الفتنة - أن المهمة الرئيسية للمأمون في إقليم خراسان كانت حربية، فقد اعتذر المأمون للأمين من القدوم لبغداد بعذر محاربة الأعداء، وأنه إذا ما ترك الجبهة، فإنه سيلحق الأذى بالجند والرعية^(٣).

ويلحظ في نهاية الكتاب - كتاب الرشيد للعمال - أن كاتبه هو إسماعيل بن صبيح^(٤) حيث أخطأ حين ذكر أنه كتبه في محرم سنة ست وثمانين ومائة^(٥)،

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٨٤-٢٨٥.

(٢) انظر شاكر مصطفى، دولة بني العباس، ص ٤٣١، عجمي الجنابي. هارون الرشيد، ص ١٣٢.

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٤٠٣، الدينوري، الأخبار الطوال، ص ٣٦١، Tayeb EL Hibri, Ha-run Al Rashid and The Mecca protocol, (Title) (I. J. M. E. S) p471.

(٤) إسماعيل بن صبيح: أحد الكتاب في الدولة العباسية. ذكر الطبري أنه كان يلي زمام ديوان الخراج أيام المهدي، ثم تولى الكتابة ليحيى بن خالد أيام الهادي، ووضعه كاتباً للهادي ليستعلم أخباره، ثم ولي زمام ديوان الشام وما يليها، وذكر الطبري أنه كتب عدة كتب للرشيد؛ مثل كتب ولاية العهد، وكتاب الرشيد لهرثمة حين عزل الرشيد علي بن عيسى عن خراسان سنة ١٩١ هـ، ثم استوزره للأمين بعد الفضل بن الربيع، انظر الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ١٦٧، ٢٠٧، ٢٢٨، ٣٣٧، ٢٨٣-٢٨٦ ابن النديم، الفهرست، ص ١٣٩.

(٥) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٨٦، كما أخطأ ابن الجوزي حين ذكر أنه كتب سنة ١٨٨ هـ. انظر: المنتظم، ج ٩، ص ١١٩.

وبما أن العهود كتبت في موسم الحج؛ أي: في ذي الحجة سنة ١٨٦هـ، فإن الكتاب الثالث سيكون قد كتب في محرم سنة ١٨٧هـ، وليس سنة ١٨٦هـ، ويبدو أن ذلك ناتج عن خطأ النساخ.

والمدقق في هذا الكتاب يلحظ أن الهدف الرئيس منه ومن العهود بشكل عام هو تأكيد ولاية العهد وترتيبها بين الأخوة بالقسم والأيمان المغلظة، في فترة كان كلاهما قد نضج، وكان ذلك نتيجة قلق كان يساير الرشيد حول نجاح خطته لولاية العهد؛ فخلافه مع أخيه لا يزال في ذاكرته، ولا يريد أن يتكرر ما حصل معه ليحصل مع أولاده، إن وثيقة الرشيد عاملت أولياء العهد الاثنین بطريقة عادلة وأكثر اتزاناً، ويلحظ عدم وجود إشارة مباشرة أو غير مباشرة إلى استقلال المأمون، أو تقسيم سياسي جغرافي للدولة العباسية. ولو أن ذلك حصل، فلماذا لم يخبر الرشيد به عماله وولاته في هذا المرسوم المهم حتى يعلموا الحال التي وصلت له الدولة؟ ويمكن تفسير هذا الأمر بسهولة؛ فهو يخدم التشكيك في الفقرات التي تناولت التقسيم في العهد، ويعزز احتمال أن العهد كان خطة لتسمية ولاية العهد وتحديدهم، والتأكيد على عدم عزل ولي العهد الأول للثاني إذا ما تولى الخلافة^(١).

قدمت المصادر التاريخية الآراء التي قيلت في عهود (كتب) الرشيد التي كتبت في مكة سنة ١٨٦هـ، ٨٠٢م، وراوحت هذه الآراء بين المادح وبين المشكك المتشائم من هذه العهود، وقد حوت بعض هذه المصادر الرأيين المتضادين في آن واحد.

فقد أورد الطبري كلا الرأيين على لسان بعض العامة، حين قال: "قال بعض العامة: قد أحكم أمر الملك، وقال بعضهم: بل ألقى بأسهم بينهم، وعاقبة ما صنع في ذلك مخوفة على الرعية"^(٢). ويبدو أن هذا الرأي كان للطبري، لكنه فضل أن

(1) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid and The Mecca protocol, (Title) (I. J. M. E. S)

p471.

(٢) (الطبري، تاريخ، ج٨، ص٢٧٦-٢٧٧ (دون)، مجهول، العيون، ج٣، ص٣٠٥.

يأتي على لسان الناس، كما أورد الطبري أقوال عدد من الشعراء تتضمن أشعاراً تنتقد خطوة الرشيد بتقسيم الخلافة والبلاد، وأنه بذلك غرس العداوة بينهم. وعكست هذه الأشعار جواً متشائماً متنبئاً بالحرب والفتنة وسيلان الدماء^(١)، كما أورد الطبري رأياً لم ينسبه إلى أحد، وإنما أورده بصيغة المبني للمجهول حين رفعت الكتب لتُعلّق في الكعبة فسقطت: "ف قيل: إن هذا الأمر سريع انتفاضه قبل تمامه"^(٢)، وهو يمثل أيضاً رأياً له أو لراوي.

وأورد الجهشياري رأياً غريباً نسبه إلى محمد الأمين، حيث قال بأن أمره لن يتم؛ لأنه كان يحلف وفي نيته الغدر بأخيه^(٣)، وهنا ألقى أعداء الأمين هذا الرأي في فم الأمين لتأييد حجتهم، وهذا واضح؛ لأنه لا يمكن للأمين أن يقول مثل ذلك حتى لو نواه، وأن مجيء تلك الصيغة يهدف إلى تحميل الأمين مسؤولية ما حصل من أمر الفتنة. كما يورد الجهشياري رأي رجل من العلويين ينتسب إلى الحسين بن علي حين سأل الرشيد عن رأيه في العهد، فأجابه متشائماً بقوله "رأيتك أخذت ثلاثة أسياف مشحوزة، فجعلتها في غمدٍ واحد"^(٤). إشارة إلى صراع الأخوة بسبب العهد.

وأورد المسعودي أيضاً المقولة المتشائمة حين سقطت العهود، إضافة إلى رأي الناس في ذلك، وأنهم استعظموا أمر الشرط والأيمان، وأورد أيضاً أبيات شعر تُنذر بالشؤم والنكث والغدر وحصول الفتنة. وقد قدّم راوي المسعودي - سعيد بن عامر البصري - تصويراً لمشهد الفتنة التي ستحصل بقوله: "أقول: إن السيوف ستُسَلُّ،

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٦-٢٧٧ (دون)، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٣٠٤.

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٨ (إبراهيم بن عبد الله الحَجَبِي، من حُجَاب البيت الحرام، كان الحَجَبِيُّونَ من قريش من بني عبد الدار) المقرئ، المقفى الكبير، ج ٤، ص ٢٥٥، مجهول،

العيون، ج ٣، ص ٣٠٥، المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢١٤.

(٣) الجهشياري، الوزراء، ص ١٤٢ (ميمون بن هارون).

(٤) الجهشياري، الوزراء، ص ١٧٠ (دون).

والفتنة ستقع، والتنازع في الملك سيظهر... أما ترى البعير واقفاً، والرجلان يتنازعان، والغرابان قد وقفا على الدم والتطخا به، وإليه لا يكون آخر هذا إلا محاربةً وشرّاً" (١).

يلحظ مما سبق أن المصادر قدمت آراءً أو أفكاراً متشائمةً وسوداوية أكثر من أخبار الفتنة نفسها، إن لم تكن بدرجة تساويها، وهذا الخط أو الاتجاه سيطر على الأخبار التي تعلقت بالشخصيات الرئيسية لأحداث الفتنة بين الأمين والمأمون، وجاءت ممهدةً لها من خلال النظرة التشاؤمية المتوقعة لنهاية سيئة لحكم الأمين، وما ترتب عليه من خراب ودمار نتج عن الصراع مع أخيه على الحكم من خلال النظرة إلى عهد الرشيد.

لقد سبق وأن تناولت الدراسة - أثناء تحليل نصوص العهد - أن من مضامينها الرئيسية كان تقسيم الدولة الذي تمثل باستقلال خراسان التام للمأمون، من خلال الشروط التي فرضت على الأمين بعدم التدخل بأحوال ولايته، وهنا لا بد من تتبع هذا الأمر في المصادر؛ لأنه بالغ الأهمية، فمن المصادر من أشار أو أكد هذا التقسيم قبل عهود مكة سنة ١٨٦ هـ أو بعدها، والبعض الآخر لم يؤكد.

يلحظ أن بعض المصادر التاريخية - مثل الدينوري، والطبري، والأزدي - أشارت إلى ما حصل سنة ١٨٢ هـ أي: قبل عهد مكة، حين عهد الرشيد للمأمون بعد أخيه الأمين؛ فذكروا أن الرشيد ولى محمداً الأمين بغداداً، وولى المأمون خراسان (٢).

(١) (المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢١٤-٢١٥) (سعيد بن عامر البصري)

(٢) خراسان: أورد ياقوت وصف البلاذري على أنها أربعة أرباع: الأول إيران شهر، نيسابور وقهستان والطبسان وهرات وبوشنج وباذغيس وطوس، والثاني: مرو وسرخس ونسا وأبيورد ومروالروذ والطلقان، والثالث: القارياب والجوزجان وطخرستان وخست، والرابع ما وراء النهر وبخارى والشاش، ويرى ياقوت أن حدود خراسان من جوين وبيهق وآخر حدودها طخارستان وغزنة وسجستان وكرمان، وتشمل نيسابور وهرات ومرو وبلخ وطاقان ونسا وأبيورد، ومن خلال هذين الوصفين لم ترد همدان في المناطق التي وصفها كل من البلاذري وياقوت؛ وهمدان من إقليم =

وما يتصل بها من همدان^(١)، وهذا لا يعني تقسيم الدولة، بل توزيع مهمات إدارية بهدف تدريب الأبناء على تلك الأعمال، بحيث لم يضع حدوداً بين سلطة كل منهما. وهذا الاتجاه واضح إدارياً في فترات الدولة العباسية وغيرها في تعيين الولاة على الأقاليم. وعلى الرغم من ذلك، فإن الدينوري، وابن أعثم، والمسعودي أشاروا في سنة ١٨٢هـ إلى أن الرشيد قسم الأموال والجند بين الأخوين^(٢). وهذا أمر مبالغ فيه؛ لأن كلا الأخوين لم يتجاوز الثانية عشرة من عمره، وإن صح، فإنه يمثل مأساة حقيقية، وهو أبعد ما يكون عن الرشيد؛ لأنه يكون قد بذّر بين أولاده بذرةً للتنازع والخصام، فقد أشار كل من ابن أعثم والمسعودي إلى ذلك، وأنه كان سبباً لغضب زبيدة من الرشيد حين عاتبته بتولية المأمون، وأنه أعطى له العُدَّة والأموال والجيش، وترك الأمين من دون شيء، فتعلّل بأنه يحتاج ذلك للحرب^(٣).

وانفرد الطبري بالإشارة إلى أن الرشيد ضم الشام والعراق للأمين سنة ١٧٥هـ، ٧٩١م، وأنه ولّى المأمون من همدان إلى آخر المشرق^(٤). وهذا مستغرب؛ لأنهما لم يتجاوزا خمس سنوات، كما أشار إلى أن الرشيد ولّى القاسم الجزيرة والثغور والعواصم حين بايع له بالعهد بعد الأمين والمأمون في سنة ١٨٦هـ، ٨٠٢م^(٥).

وفي عهود سنة ١٨٦هـ في مكة قدّم الطبري إشارةً مهمة لتولية الرشيد خراسان وثغورها للمأمون، ثم وسعها - حسب نص كتاب الأمين - لتضم أقصى عمل

= الجبل وليس خراسان، وهي أقرب للعراق من خراسان، وبذلك فإن التوسع أصبح اتجاه العراق. انظر: ياقوت، ج ٢، ص ٣٥٠-٣٥١، ج ٥، ص ٤١٠.

(١) الدينوري، الأخبار، ص ٣٥٦ (دون)، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٩ (دون)، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٣٠١، الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٩٣.

(٢) الدينوري، الأخبار، ص ٣٥٦ (دون)، ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤١٥ (دون)، المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢١٤ (دون).

(٣) ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤١٥ (دون)، المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢١٤ (دون).

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٥ (محمد بن يزيد عن إبراهيم بن محمد الحجبي).

(٥) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٦ (الحسن بن قريش)، الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٣٠٣.

خراسان إلى همذان، وأشار من خلال الشروط التي وضعت على الأمين - بعدم التدخل في شؤون إدارة خراسان - إلى استقلالها استقلالاً تاماً، بحيث لم يكن يُسمح للأمين بالتحدث مع أحد عمال خراسان أو يأمره بأمر - وهذا مبالغ فيه كثيراً - إلا من خلال المأمون، وفي الوقت نفسه لم تشر تلك الكتب (العهود) إلى مناطق نفوذ وسيطرة الأمين أو المؤمن، أو إذا ما كان للمأمون الحق في التدخل بها حسب ما ورد عند اليعقوبي والطبري^(١). إذن، فالنص الوحيد الذي يشير إلى وجود التقسيم هو ما ورد في عهد مكة، وخاصة كتاب الأمين.

وأشار ابن أعمش إلى أن الرشيد ولي المأمون سنة ١٨٦ هـ من باب الري إلى أقصى خراسان وسجستان، وأنه قسم المال والسلاح^(٢)، دون أن يشير إلى كيفية حصول ذلك ومكانه.

كما أشار الجهشيارى إلى أن الرشيد وقبيل حربه مع رافع - قبل سنة ١٩٠ هـ ولي المأمون خراسان وجرجان وطبرستان والري^(٣). وكل هذا لا يعني التقسيم والذي يستثنى منه قسمة المال والسلاح.

وفي سنة ١٨٩ هـ أشار الطبري إلى عهد قرماسين الذي أعطى فيه الأموال والسلاح والخزائن لعبد الله المأمون، وجدد له البيعة، وجدد للأمين البيعة، وعهد فيها للمؤمن بعد المأمون والذي جعل أمره للمأمون في العزل أو التثبيت، وأضاف الطبري ذلك على عهد مكة سنة ١٨٦ هـ:

وأشار الطبري، والجهشيارى إلى أن الرشيد جدد البيعة للمأمون سنة ١٩٣ هـ حين خرج لحرب رافع، وأشهد من معه من الجند والقادة على أن جميع ما معه من جند مضمومون إلى المأمون، وأن جميع ما معه من مال

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٨-٢٧٩ (دون)، اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤١٦ (دون).

(٢) ابن أعمش، الفتوح، ج ٨، ص ٤١٧ (دون).

(٣) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٧٣ (دون).

وسلاح وغير ذلك للمأمون^(١).

وقدمت المصادر التاريخية أخباراً تتضمن الريبة والشك تجاه تلك العهود من قبل أولاد الرشيد من خلال بعض التصرفات في الفترة التي سبقت وفاة الرشيد، حيث يشير الطبري إلى أن المأمون وافق الفضل بن سهل في نظرتة وتشكُّكه من أخيه الأمين تجاه الوفاء له بالعهود التي قطعها له، وحثه على الخروج مع أبيه لحرب رافع وعدم المكوث ببغداد؛ لأن الأمين وزبيدة وبني هاشم سيخلعون من ولاية العهد إذا ما حصل للرشيد شيء^(٢)، كما أشارت رواية أخرى للطبري إلى أن أولاد الرشيد الثلاثة كانوا ينتظرون موته، وأنهم وضعوا عليه العيون لترقب موته، مصوراً إياهم أنهم كانوا في شوق إلى موته^(٣).

وتشير روايات بعض المصادر - مثل الطبري، والجهشياري، والتنوخي - إلى موقف الأمين المتسرع من مرض أبيه وعَجَلَتِهِ لتولي الأمر، ونيتة الغدر حين أرسل أحد أتباعه - بكر بن المعتمر^(٤) - ليستطلع أخبار مرض الرشيد بطوس^(٥)، وكان

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٦٦ (دون)، الجهشياري، الوزراء، ص ١٧٧ (دون)، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٣١٧-٣١٨ (دون)، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٢٢٢ (دون)، المقرئ، المقفى الكبير، ج ٤، ص ٢٦١ (دون).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٣٨ (ذكر عن ذي الرياستين الفضل بن سهل)، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٣١٥.

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٣٨-٣٣٩ (محمد بن صباح الطبري عن أبيه)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٢١٤-٢١٥ (صباح الطبري)، الأربلي، خلاصة، ص ١٦٨ (صباح الطبري)، السيوطي، تاريخ، ص ٤٦١.

(٤) أبو حامد بكر بن المعتمر أحد كتاب الأمين ومستودع أسرارهِ. ظهر عند الطبري في أحداث سنة ١٩٣ هـ عند مرض الرشيد وحمله كتب الأمين إلى طوس، كما كان من الذين اقترحوا على الأمين خلع المأمون، ابن طيفور، تاريخ بغداد، ص ١٥، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٦٦، ٣٨٩، ٣٩٦.

(٥) مدينة في إقليم خراسان، بينها وبين نيسابور نحو عشرة فراسخ، تشمل بلدين؛ الأول: الطاهران، والآخر: نوقان. فيها قبرا علي بن موسى الرضا والرشيد، ياقوت معجم البلدان، ج ٤، ص ٤٩.

قد أرسل معه كتباً أخفاها، تتضمن تولية العمال على الولايات، لكن ذلك لاقى غضباً من الرشيد^(١)، وهذه الخطوة من قبل الأمين تشير الاستغراب، وتظهر بأنه يعدُّ لأمر ما - ربما الغدر بأخيه حسب ما صورته الرواية - وتشير أيضاً لمعرفته المؤكدة بموت أبيه، وهذا أيضاً مستغرب يشكك في صحة الرواية أو يضعفها.

وينفرد ابن أعثم، والمسعودي بإيراد نص لوصية الرشيد عند موته، وهي تشير إلى توقع الرشيد للخلاف بين ولديه، ويدعو الناس إلى الوقوف إلى جانب الابن الذي تكون حجته أثبت وأقوى، ويطلب فيها من الفضل بن الربيع^(٢) اللحاق بالأمين ببغداد بالقضيب والبردة والخاتم، وأن يبقى مع الأمين يكاتفه ويؤازره^(٣)، أن إشارة الرشيد بالوقوف إلى جانب صاحب الحجة الأقوى يفند ما جاء به عهد مكة سنة ١٨٦هـ، ٨٠٢م في كتاب الأمين حيث أشار - نص اليعقوبي - إلى أن الرأي الفصل في أي نزاع سينشب بين الأخوين يكون فيه الامتثال لرأي المأمون^(٤) دون محمد، كما أن أمر الرشيد للفضل بالتوجه للأمين - إن صح - يبعد تهمة الغدر بالأمين والفضل بن الربيع، حيث اعتبرت عودة الفضل بن الربيع لبغداد بالجيش من الأعمال التي نقضت عهد الرشيد.

ويشير الطبري إلى أنه بعد وفاة الرشيد كتب محمد الأمين كتاباً إلى المأمون،

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٦٥ (دون)، الجهشباري، الوزراء، ص ١٧٧-١٧٨ (دون)، التنوخي، الفرع، ج ٣، ص ٣٥٨-٣٦٢، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٢١٩-٢٢٠، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٢٢٢.

(٢) الفضل بن الربيع بن يونس بن محمد بن أبي فروة. واسم أبي فروة كيسان، وكنية الفضل أبو العباس. كان حاجباً هارون الرشيد ومحمد الأمين، وكان أبوه حاجب المنصور والمهدي، ولأه الأمين الأمور بعد وفاة الرشيد، ولد سنة ١٤٠هـ، وتوفي سنة ٢٠٨هـ. الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ٣٤٣، ابن خلكان، وفيات، ج ٤، ص ٣٧-٤٠. الذهبي، سير، ج ١٠، ص ١٠٩-١١٠.

(٣) ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤٢٩ (دون)، انظر المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٣١ (دون).

(٤) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤١٦ (دون).

يأمره بالقيام بالأمر في خراسان، ويؤكد عليه واجباته تجاه الأمين، ويطلب منه أخذ البيعة من القواد والجند والعامة والخاصة، ثم له ولنفسه، ثم للقاسم، مذكراً إياه بعهد أبيهما، ويطلب منه أن يخبر الناس في خراسان أنه (الأمين) سيتولى إصلاح أمورهم، ويسد حاجاتهم، ويوسع عليهم، وأنه إذا أنكر أحد بيعته، فليقتله ويرسل رأسه لبغداد، كما يطلب منه أن يكتب لعمال الثغور بخراسان وأمراء أجناده يخبرهم بما حصل للرشيد، وأن يأخذ منهم البيعة، ويعلمهم أن الخليفة الأمين سيتفقد حالهم، ويوسع عليهم^(١).

كما أورد الطبري نصاً لرد المأمون على طلب الأمين منه الحضور لبغداد، اعتذر فيه عن القدوم. ويمكن اعتبار هذا الاعتذار إشارة مهمة يعترف فيها المأمون بأن من حق الأمين أن يثبتته على خراسان أو يعزله عنها حين أجابه بقوله "فإن رأى أمير المؤمنين - أن يقرني على عملي أو يعفيني من الشخوص إليه، فعل إن شاء الله"^(٢).

إن ما أورده الطبري من نص رسالة الأمين ورد المأمون يشير بوضوح إلى أن السيادة والسيطرة في إقليم خراسان كانت لخليفة بغداد الأمين، وأن المأمون كان والياً ينفذ أوامر الخليفة ببغداد ومرتبطاً به مالياً وإدارياً؛ لأن النص يذكر أن الأمين سيوسع على أهل خراسان. ويلحظ أن ذلك لم يكن تدخلاً سافراً في شؤون خراسان، بل كان أمراً طبيعياً، ولم يلق من المأمون رفضاً حسب ما تورده المصادر، وهذا كله يخالف ما جاء به عهد مكة الذي تضمن عدم جواز تدخل الأمين في أمور خراسان.

وهذا يشير إلى أن النص الأصلي لعهد مكة لم يكن مثل ما قدم لنا من

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٦٧-٣٦٨ (دون)، الجهشيارى، الوزراء، ص ١٧٩ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ٢٢١.

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٤٠٥ (دون)، ابن الاثير، الكامل، ج ٦، ص ٢٣٣، انظر:

Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid and The Mecca protocol ,(Title) (I. J. M. E. S) p469.

اليعقوبي والطبري، وأن فيه إضافات ومبالغات لاحقة سعت إلى وضع الأمين في دائرة الاتهام.

وقد أورد المسعودي ما يؤيد ذلك - خارج إطار العهد المكي - فقد أورد أن المأمون بعد تولي الأمين الخلافة بايع للأمين وهو بخراسان " وكتب له بالطاعة والخضوع، وامتنال أمره ونهيه انقياداً إلى ما تقدم به العهد" (١). ولا يعولُ اليعقوبي على أن فكرة خرق الأمين لاستقلالية المأمون في خراسان أنها من الأسباب التي أدت إلى الخلاف بين الأخوين، كما لا يرى اليعقوبي أن عودة الفضل بن الربيع بالجيش والمال إلى بغداد سبب في توتر العلاقة بين الأخوين (٢).

وعلى الرغم من هذه الإشارات البسيطة التي تدل على عدم استقلال المأمون بخراسان، إلا أن الإشارات المعاكسة والمؤيدة لاستقلال المأمون في المصادر أكثر وأعم (٣).

يتبين من خلال النصوص السابقة لنصوص البيعة، ومن الأخبار التي تناولت تربية الأمين والمأمون وصباهما، وتوليتهما العهد والأحداث التي رافقت موت الرشيد أو تلت ذلك، أننا بمواجهة أخبار شديدة الاختلاف أحياناً في شكلها ومضمونها؛ منها الأحلام والرؤى والتنبؤات، ومنها الأخبار التاريخية المشوبة بالتنبؤات، وعلى الرغم من أن الإسناد كان ضعيفاً، إلا أننا كنا نواجه رواة قدموا بوصفهم شهود عيان للأحداث، لكن هذا لم يشفع بتقديم أخبار موضوعية، فخالصة والكسائي والأصمعي قدموا - بوصفهم شهود عيان - أخباراً اختلطت فيها الحقيقة والواقع بالخيال والأوهام والتنبؤات الغيبية.

(١) المسعودي، التنبية والاشراف، ص ٣٤٦ (دون).

(٢) انظر اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٣٤ (دون).

(٣) انظر الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٧٤، ٣٧٧-٣٧٩، الجهشيار، الوزراء، ص ١٨٧ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٥-٨.

كما يلحظ أن هذه الأخبار اتجهت للمبالغة في الإساءة للأمين من خلال دعاية منظمة للمنتصر (المأمون) ضد المهزوم (الأمين) سعت تلك الدعاية لتحميله في بعض الأحيان المسؤولية - عند تناول نصوص العهود - وفي إلقائها على القدر عند الحديث عن طفولته أو مولده . ويرى الدوري بحق أن روح التحزب ضد الأمين كانت واضحة عند مختلف المؤرخين والكتّاب الذين غلب عليهم مناصرة الغالب، والمبالغة في فضائله، وذمّ المغلوب، وسعت بعض تلك المصادر إلى تسمية الأمين بالملخوع، ورمته بكل قبيح^(١)، حتى قال ابن الأثير: "ولم نجد في سيرته ما يُستحسن ذكره من حلم أو معدلة أو تجربة حتى نذكرها"^(٢). وبالف خليفة بن خياط حين أطلق لقب الملخوع عليه سنة ١٩٣ هـ، ٨٠٨ م حين تولى الخلافة^(٣).

(١) الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١٤٣، انظر فاروق عمر، الخليفة المجاهد، ص ٨٢، أحمد الخطيمي، الفتنة في عهدي الأمين والمأمون، ص ٣٤، شاكر مصطفى، دولة بني العباس، ص ٤٠٦.

(٢) ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٢٩٥، الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١٤٣.

(٣) خليفة بن خياط، تاريخ خليفة، ص ٤٦٠.

الفصل الخامس
نظرة المصادر إلى البرامكة

البرامكة أسرة فارسية من أهل بيوتات بلخ^(١)، وكانوا من سَدَنَة معبد النوبهار^(٢)، ويعتقد أنه كان بيتاً من بيوت الزردشتية، لكن الدوري يرجح بأنه كان معبداً بوذياً، استناداً إلى أوصاف ابن الفقيه الهمداني، والقزويني^(٣). وينسب البرامكة إلى برمك، وهو لقب كبير سَدَنَة النوبهار^(٤).

اهتمت المصادر التاريخية والأدبية وكتب التراجم بأخبار البرامكة، وخاصة في خلافة الرشيد؛ لأن مصير هذه الأسرة وتاريخها ارتبط به ارتباطاً مباشراً.

وتناولت هذه المصادر الأخبار التي تعلق بدور البرامكة في إدارة الدولة في خلافة الرشيد. وقد سبق وأن تناولت الدراسة الدور الذي برز من خلاله البرامكة في إيصال الرشيد للخلافة، وأظهرت بعض المصادر التاريخية الأثر المتقدم الذي كان للبرامكة في احتضان الرشيد؛ فقد أشار كل من اليعقوبي، والطبري، والجهشياري، وابن عبد ربه، وصاحب "الإمامة والسياسة" إلى إرضاع إحدى زوجات يحيى بن خالد البرمكي للرشيد^(٥)، وكانوا بين المشكك في ذلك والمؤكد له؛ فقد شك الطبري في ذلك، في حين أكدته البقية. كما أشار الخطيب البغدادي

(١) المقدسي، البدء، ج٦، ص١٠٤ (دون)، انظر: ابن خلكان، وفیات، ج٦، ص٢.

(٢) ابن قتيبة، المعارف، ص٦٥٦ (دون)، ياقوت، معجم، ج٥، ص٣٠٧، انظر: الدوري، العصر العباسي الأول، ص١٢١، فاروق عمر، الخلافة العباسية، ج١، ص١٩٦، F. Omer (Barmakids) E, B, Vol 2, p. 723، عدنان عبد الله عبيدات، البرامكة (رسالة دكتوراه غير منشورة)، (٢٠٠٣م) الجامعة الأردنية ص٣٧.

(٣) ابن الفقيه الهمداني، البلدان، ص٦٠٧ (دون)، القزويني، آثار البلاد، ص٣٣١، الدوري، العصر العباسي، ص١٢٢، عدنان عبيدات، البرامكة، ص٣٨.

(٤) ابن الفقيه الهمداني، البلدان، ص٦١٧ (دون)، المسعودي، مروج، ج٢، ص٣٨٢، ياقوت، معجم، ج٥، ص٣٠٧، انظر: الدوري، العصر العباسي، ص١٢٢.

(٥) اليعقوبي، تاريخ، ج٢، ص٤٠٦ (يحيى البرمكي)، البلدان، ص٢٧٥-٢٧٦ (دون)؛ الطبري، تاريخ، ج٨، ص٢٣٠، (أما البرامكة فإنهم - فيما ذكر - تزعم)؛ الجهشياري، الوزراء، ص٨٧ (دون)، ابن عبد ربه، العقد، ج٥، ص٦٢ (سهل بن هارون)، مجهول، الإمامة والسياسة، ج٢، ص١٦٩ (سهل بن هارون).

إلى أن المهدي ضم هارون ليحيى بن خالد، وجعله في حجره، وأن هارون حين تولى الخلافة عرف له فضله، وكان يناديه: أبي^(١).

وقد ركزت المصادر على الأثر الإداري الذي كان ليحيى البرمكي وولديه الفضل وجعفر في إدارة الدولة، لكنها تفاوتت في إبراز ذلك الأثر واتصفت معظم رواياتها بالمبالغة وعدم الاهتمام بالإسناد.

فقد أشار ابن قتيبة، وابن عبد ربه، والمقدسي إلى استيزار الرشيد ليحيى بن خالد البرمكي باختصار شديد^(٢)، دون إبراز تفاصيل أو أوصاف لحال تلك الوزارة ومكانتها بالنسبة إلى الرشيد، كما أشار كلٌّ من خليفة بن خياط، واليعقوبي إلى وزارة يحيى بن خالد، ولكنهما بالغاً في وصف يحيى بأنه كان الغالب والمستولي على أمور الرشيد كلها^(٣)، وأضاف اليعقوبي: أن الرشيد لم يكن يتدخل بأمر ونهي مع يحيى وولديه الفضل وجعفر^(٤).

واتفق الطبري والجهشياري على تقديم وصف مبالغ فيه لحالة وزارة يحيى بن خالد، حيث أشارا إلى تقليد الرشيد الوزارة له سنة ١٧٠ هـ، ٧٨٦ م، وأورد النص الذي أعفى فيه الرشيد نفسه من المسؤولية، وألقاها على عاتق يحيى بالتصرف في إدارة شؤون الدولة حسب رأيه، بتولية العمال والموظفين وعزلهم، مع إشارتهما إلى اشتراك الخيزران معه في ذلك، حيث وصفها بالناظرة في الأمور، وأن يحيى كان يعرض عليها، ويصدر عن رأيها^(٥). وانفرد الطبري عنه بالإشارة إلى اجتماع

(١) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٤، ص ١٢٨-١٢٩ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٤٤٩-٤٥٠ (دون)، سير، ج ٩، ص ٨٩ (دون).

(٢) ابن قتيبة، المعارف، ص ٣٨١ (دون)، ابن عبد ربه، العقد، ج ٤، ص ١٦٥ (دون)، المقدسي، البدء، ج ٦، ص ١٠٤ (دون)، ١٠١ (دون).

(٣) خليفة بن خياط، تاريخ خليفة، ص ٤٦٥ (دون)، اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢٩ (دون).

(٤) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢٩ (دون).

(٥) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٣٣-٢٣٤ (دون)، الجهشياري، الوزراء، ص ١١٤ (دون)، انظر: مجهول، العيون، ج ٣، ص ٢٩١ (دون)، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٠٨ (دون).

خاتمي الوزارتين ليحيى بن خالد؛ الأول: أعطاه إياه الرشيد حين استوزره عندما تولى الخلافة مباشرة، والثاني: منحه إياه الرشيد بعد وفاة أبي العباس الفضل بن سليمان الطوسي سنة ١٧١هـ، ٧٨٧م حيث كان معه^(١). إن اجتماع الوزارتين ليحيى وصف جديد أطلقه الطبري لأول مرة، وهو يرمز إلى سلطة جديدة تمتع بها يحيى بن خالد، بحيث اتسعت سلطة الوزير لتضم الدواوين كافة^(٢)، لكن الجهشيارى أشار إلى احتفاظ أبي العباس الطوسي بخاتمه، وأنه اختلف مع يحيى البرمكي على إصدار الكتب وختمها^(٣).

كما اختلف الطبري، والجهشيارى في مسألة تسليم الرشيد الأمور ليحيى، ففي الوقت الذي أشار فيه الطبري إلى أن الرشيد ولى يحيى البرمكي كافة الأمور في الدولة، فإنه لم يورد أي خبر يدل أن يحيى مارس تلك الصلاحيات؛ فالطبري من خلال استعراضه للأحداث والأعمال الإدارية في السنوات التالية يشير إلى أن الرشيد كان هو نفسه الذي يصدر الأوامر بالعزل والتعين وتدبير أمور الدولة، ولم يورد خبراً واحداً يدل على أن يحيى عزل أو ولى، بل أشار إلى حالة تولّى فيها يحيى أمر أحد الخارجين في إفريقية، حيث راسله ووادعه بالكتب إلى أن تمكن من كسبه، وأقنع الرشيد بالعفو عنه، وذلك سنة ١٧٨هـ، ٧٩٤م^(٤).

واستمر الطبري في سرده للأحداث، ذاكراً أن الرشيد هو الذي كان يُصرفُ شؤون الدولة، حتى إنه كان لا يستمع لآراء يحيى بن خالد، وخاصة حين أراد تولية علي بن عيسى بن ماهان خراسان^(٥)، على الرغم من انفراد الطبري بالإشارة

(١) الطبري، تاريخ، ج٨، ص٢٣٥ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج٨، ص٣٣٧ (دون).

(٢) انظر: عدنان عبيدات، البرامكة، ص٨٤.

(٣) الجهشيارى، الوزراء، ص١١٤ (دون).

(٤) الطبري، تاريخ، ج٨، ص٢٥٦ (دون).

(٥) انظر: أحداث سنوات ١٧٠-١٧٧هـ، ١٧٧-١٨٥هـ التي استصدر فيها الرشيد جميع الأوامر

والقرارات الإدارية والسياسية وغيرها، الطبري، تاريخ، ج٨، ص٢٣٤، ٢٣٥-٢٣٦، ٢٣٩،

٢٤٠-٢٥٥، ٢٦٦، ٢٦٩-٢٧٤.

مرة أخرى إلى أن الرشيد قوَّض أموره كافة إلى وزيره يحيى بن خالد سنة ١٧٨ هـ، ٧٩٤ م^(١)، إلا أنه لم يرد لدى الطبري أو غيره ما يدل على تطبيق ذلك.

وكان الجهشياري - المتفق مع الطبري على فكرة تسليم كافة أمور الرشيد ليحيى بن خالد - مختلفاً عن الطبري؛ فمن خلال استعراض الجهشياري للإجراءات الإدارية في خلافة الرشيد، يلحظ أنه أورد كافة الأعمال الإدارية التي قام بها يحيى بن خالد وعددها؛ مثل حفره للأنهار، وتولية الموظفين من عمال وكتاب وعزلهم، إضافة إلى أعماله؛ كإجرائه القمح على أهل الحرمين، وفرضه الرواتب للمهاجرين والأنصار ووجوه أهل الأمصار وأهل الدين، وانفرد بالإشارة إلى أن يحيى بن خالد كان أول مَنْ أُمِّرَ مِنَ الوزراء؛ إضافةً لأعمال أخرى^(٢). وظهر الرشيد بالمتشاغل بالصيد ووزيره يحيى البرمكي يتابع أمور الدولة؛ مثل جريان مياه دجلة، وخشيته من فيضانه، ويضع التدابير لحماية الرعية^(٣)، يُفسر هذا الاختلاف بأن الجهشياري أرخ للوزراء والموظفين مِنَ الكتاب، في حين كان اهتمام الطبري بالخلفاء أكثرَ مِنَ الوزراء والموظفين.

وانفرد الجهشياري والمسعودي عن الطبري بإيراد قول الرشيد ليحيى: "يا أبة" في نص تولية الرشيد ليحيى الوزارة، والذي تضمَّن أيضاً اعترافاً من الرشيد ليحيى بفضله في إيصاله لمنصب الخلافة بقوله: "يا أبة، أنت أجلسني هذا المجلس ببركة رأيك وحسن تدبيرك"^(٤). وهذا الاعتراف لم يرد في نص الطبري. إن هذا

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٥٦ (دون)، الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٨٠ (قيل)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٣٥ (دون)، الأربلي، خلاصة، ص ١٢٢ (دون)، الذهبي، تاريخ، ج ١١، ص ٢٠ (دون)، النويري، نهاية، ج ٢٢، ص ١٣١.

(٢) الجهشياري، الوزراء، ص ١١٤ (دون)، أشار الجهشياري إلى أعمال يحيى وآرائه الإدارية؛ مثل إصدار الكتب باسم يحيى من ديوان الخراج، وأشار إلى شروط يحيى في العمال والكتاب ومواصفاتهم، انظر: ص ١١٤-١١٦، ١٤٩، ١٧٢.

(٣) الجهشياري، الوزراء، ص ٦٠-٦١ (دون).

(٤) الجهشياري، الوزراء، ص ١١٤ (دون)، المسعودي، مروج، ج ٤، ص ١٩٦ (دون)، انظر: الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١٢٨-١٢٩ (دون)، البيهقي، تاريخ البيهقي، ص ٤٤٠ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ٦، ص ٢٢١ (دون).

التصريح الواضح من قبل الرشيد يثير الاستغراب، الأمر الذي يرجع احتمال وضعه على لسان الرشيد من قبل صنائع البرامكة، بهدف إظهار الرشيد بمظهر الخليفة الذي لا يهتم بمسؤولياته في الحكم^(١) وتضخيم فضل البرامكة بوصوله للخلافة، وشكك الدوري في نص هذا التفويض، ورأى أنه يناقض أسس الخلافة العباسية من الناحية الدينية^(٢).

وانفرد المسعودي عن بقية المؤرخين بالإشارة إلى دور يحيى بن خالد في ثني الرشيد من وصل بحر الروم (المتوسط) وبحر القلزم (الأحمر) لخوفه من تعريض المسلمين في الحرمين لهجمات الروم^(٣).

واختلف الجهشيارى مع بقية المصادر حين ذكر أن يحيى بن خالد هو أول من زاد في الكتب الصلاة على النبي ﷺ^(٤)، في حين أن بقية المؤرخين - مثل اليعقوبي، والطبري، وابن الجوزي، وغيرهم - ذكروا أن ذلك كان من فعل الرشيد، وأنه أحدثه سنة ١٨١ هـ، ٧٩٧ م^(٥).

وبالغ المسعودي في وصف وزارة يحيى بن خالد وابنيه الفضل وجعفر بأنها مثل أيام العرس؛ فقد ذكر " أنه لما بلغ يحيى بن خالد وابناه جعفر والفضل ما بلغوه من الملك، وتناهوا إليه من الرئاسة، واستقامت لهم الأمور حتى قيل: إن أيامهم عرس وسرور دائم لا يزول"^(٦)، كما وصف وزارته بالدولة حين وصفها بقوله " وكانت

(١) فاروق عمر، الخلافة العباسية، ج ١، ص ١٨٩، الخليفة المجاهد، ص ١٠، عدنان عبيدات، البرامكة، ٨٢.

(٢) الدوري، النظم، ج ١، ص ٢٢٢، عدنان عبيدات، البرامكة، ص ٨١.

(٣) المسعودي، مروج، ج ٢، ص ٤١١ (دون)، الذهبي، سير، ج ٩، ص ٢٨٩ (دون).

(٤) الجهشيارى، الوزراء، ص ١١٤ (دون).

(٥) اليعقوبي، مشاكلة الناس، ص ٣٧ (دون)، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٨ (دون)، ابن الجوزي،

المنتظم، ج ٩، ص ٥٧ (دون)، القلقشندي، صبح الأعشى، ج ١، ص ٤٨٠، ج ٦، ص ٣١٦

(دون)، مآثر الانافة، ج ٣، ص ٣٤٧.

(٦) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٤٦ (دون).

مدة دولة البرامكة وسلطانهم وأيامهم النضرة الحسنة" (١).

ومن جانب آخر انفرد الجهشيارى، والتنوخي بالإشارة إلى جلوس يحيى بن خالد للمظالم أيام الرشيد؛ فقد أشار إلى عدة حالات جلس فيها يحيى للمظالم، وكان يوقع فيها رقاع الناس (٢)، وأورد الجهشيارى موقفاً متضارباً للرشيد من جلوس يحيى بن خالد للمظالم، فقد روى جبرائيل بن بختيشوع الطبيب ما سمعه من موقف الرشيد حين علم بأن يحيى ينظر في أمور المتظلمين حين قال "بارك الله عليه وأحسن جزاءه؛ فقد خفف عني، وحمل الثقل دوني، وناب منابي. وذكره بجميل" لكنه بعد مدة، وفي الموقف نفسه انزعج من نظر يحيى في المظالم، وقال "فعل الله به وفعل! يذمه ويسبه، استبد بالأمور دوني، وأقضاها على غير رأيي، وعمل بما أحبه دون محبتي" (٣).

ويُستنتج من خبر الطبري سنة ١٨٥ هـ، ٨٠١ م أن حياة يحيى بن خالد السياسية انتهت عملياً قبل النكبة بسنتين، وذلك حين ابتعد يحيى عن مسرح الأحداث، وأقام في مكة بعد أن استأذن الرشيد (٤)، حيث لم يورد الطبري اسمه بعدها إلا عند النكبة.

وتناولت المصادر التاريخية والأدبية وكتب التراجم أخبار أولاد يحيى البرمكي وأعمالهم الإدارية في خلافة الرشيد. وقد اختلفت هذه المصادر حول تولية الرشيد الفضل خاتم الوزارة؛ فقد أشار الجهشيارى، والبيهقي، وابن عبد ربه إلى أن الرشيد

(١) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٥٢ (قال المسعودي).

(٢) الجهشيارى، الوزراء، ص ١١٥ (دون)، ١٢١-١٢٢ (علي بن الجنيد)، ص ١٣٩ (دون)،

١٤٧-١٤٨ (دون)، انظر: التنوخي، نشوار، ج ٨، ص ١٩٤-١٩٥ (محمد بن العباس

البيزدي)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٢، ص ٢٤٢-٢٤٣ (علي بن الجنيد).

(٣) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٤٤-١٤٥ (جبرائيل بن بختيشوع).

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٧٣-٢٧٤ (دون)، انظر: الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٧ (دون).

أعطى الفضل خاتم الوزارة، ثم أخذه منه وأعطاه لجعفر^(١)، في حين أن خليفة بن خياط، والطبري، أشارا إلى تولية جعفر الخاتم، ولم يذكر الفضل^(٢). وكانت هذه المصادر - الجهشيارى وابن عبد ربه والبيهقي - قد ركزت على تلطف الرشيد في نقل الخاتم من الفضل لجعفر بهدف عدم إزعاجه أو مضايقته.

أما المناصب الأخرى التي تولها الفضل، فقد تفاوت اهتمام المصادر التاريخية بإيراد الأخبار حولها؛ فاليعقوبي أشار لدورين قام بهما الفضل؛ الأول: كان محاولته إخماد الفتنة التي حصلت بين النزارية واليمانية في أرمينيا، وإخفاقه في إخمادها وعودته للعراق^(٣). والثاني: تولية الرشيد له ولاية خراسان حين خرج أهل الطالقان^(٤) وتمكنه من هزيمتهم، وإخضاع ثورتهم وذلك قبيل سنة ١٧٦ هـ، ٧٩٢ م^(٥). وأشار اليعقوبي في كتاب "البلدان" إلى تفاصيل حول غزوات الفضل ابن يحيى في بلاد طخارستان^(٦).

(١) ابن عبد ربه، العقد، ج ٢، ص ٢٧٢ (دون)، الجهشيارى، الوزراء، ص ١٣٣ (دون)، البيهقي، المحاسن، ج ٢، ص ١٨٩ (دون)، الراغب الأصفهاني، محاضرات، ج ١، ص ٢٢٥ (دون)، الحصري القيرواني، زهر الآداب، ص ٤١٠ (دون)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٤، ص ١٨٦ (دون)، ابن بدرون، شرح قصيدة ابن عبدون، ص ٢٣٩ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ٤، ص ٢٧-٢٨ (دون).

(٢) خليفة بن خياط، تاريخ خليفة، ص ٤٦٥ (دون)، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٥ (دون)، المقدسي، البدء، ج ٦، ص ١٠٤ (دون).

(٣) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢٦ (دون)، ابن أعثم، الفتوح، ج ٨، ص ٤٠٩ (دون).

(٤) طالقان: بلدتان: إحداهما بخراسان بين مرو الروذ وبلخ، بينها وبين مرو الروذ ثلاث مراحل. وقال الإصطخري: أكبر مدينة بطخارستان طالقان، وهي مدينة في مستوى من الأرض، وبينها وبين الجبل غلوة سهم، ولها نهر كبير وبساتين. ومقدار الطالقان نحو ثلث بلخ ياقوت، معجم، ج ٤، ص ٦.

(٥) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٠٧ (دون).

(٦) اليعقوبي، البلدان، ص ٢٨٩-٢٩١ (دون). طخارستان: ولاية واسعة كبيرة تشتمل على عدة بلاد، وهي من نواحي خراسان، وهي طخارستان العليا والسفلى؛ فالعليا شرقي بلخ وغربي نهر جيحون وبينها وبين بلخ ثمانية وعشرون فرسخاً، وأما السفلى فهي أيضاً غربي جيحون إلا أنها أبعد من بلخ. ياقوت، معجم، ج ٤، ص ٢٣.

أما الطبري، فتناول باهتمام وتفصيل المناصب والمهمات الإدارية التي تولاهما الفضل بن يحيى، ولكنه في الوقت نفسه قدم أخباراً متضاربة؛ فقد ذكر أن الفضل تولى خراسان سنة ١٧٥هـ، ٧٩١م، وبايع فيها لمحمد الأمين بولاية العهد^(١)، مع أن الطبري يشير في السنة نفسها إلى تولية الرشيد خاله الغطريف بن عطاء خراسان^(٢)، وتؤكد المصادر الأخرى^(٣) ذلك، ثم يشير الطبري أن الفضل بن يحيى ولي كور الجبال والري وجرجان وطبرستان والقومس سنة ١٧٦هـ، ٧٩٢م بهدف متابعة وملاحقة يحيى بن عبد الله العلوي^(٤)، ثم أشار أن الفضل تولى خراسان سنة ١٧٧هـ، ٧٩٣م إلى جانب ما كان يتولاه من الري وسجستان^(٥).

وبالغ الطبري في وصف أعمال الفضل بن يحيى في ولايته بخراسان سنة ١٧٨هـ، ٧٩٤م حين أشار إلى أعمال بناء المساجد والرباطات وغزواته في بلاد ما وراء النهر وأنه أنشأ جيشاً في خراسان - سماه العباسية - مكوناً من نصف مليون جندي من العجم. إن خطوة الفضل في تشكيل هذا الجيش تشير التساؤل، فهل كان الولاة يشكلون الجيش؟ وما دور الرشيد في ذلك؟ ثم ماذا كان مصير هذا الجيش؟ فالطبري لم يشر إلى مصيره، بل ذكر أن الفضل قدم بعشرين ألفاً منه لبغداد، وترك الباقي في خراسان على أسمائهم ودفاترهم^(٦)، ثم ماذا كان موقفهم

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٤٠-٢٤١ (محمد بن الحسين بن مصعب).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٤١ (دون).

(٣) خليفة يذكر أن الرشيد ولي الغطريف خراسان قبل الفضل البرمكي، وابن الجوزي وابن الأثير يشيران أن الغطريف تولى خراسان سنة ١٧٥هـ، انظر: تاريخ خليفة، ص ٦٢٢، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٠، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٢٨٨.

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٤٢ (أبو حفص الكرماني).

(٥) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٥٥ (دون).

(٦) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٥٧ (دون)، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٢٩٦ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٣٦ (دون)، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٧٧، لم يشر الأزدي وابن الأثير والذهبي إلى إنشاء جيش العباسية.

من نكبة البرامكة الذين أسسوه .

كما أورد الطبري قصيدة لمروان بن أبي حفصة تبالغ في مدح أعمال الفضل في خراسان^(١)، وأشار إلى ممارسات الفضل وتصرفه بأموال الدولة دون رقيب وحسب هواه؛ حيث كان يهب مقربيه وأعوأه الأموال والصلوات، فقد وهب خراج سجستان كاملاً وزاد عليه خمسمائة ألف درهم لإبراهيم بن جبريل^(٢)، وذكر الطبري أن الفضل حين قدم من خراسان سنة ١٧٨هـ أخذ يصل المقربين بالمليون والنصف مليون درهم^(٣) دون أن يظهر موقف الرشيد من تلك التصرفات .

إن الروايات التي أوردها الطبري فيها الكثير من المبالغة؛ لأن ذلك - حسب روايته - حصل خلال سنة واحدة من ولايته في خراسان، من سنة ١٧٧هـ إلى ١٧٨هـ . وفي هذه الفترة البسيطة لن يتمكن الفضل من كل ذلك .

واشترك الجهمشياري مع الطبري في تقديم وصف إيجابي ومبالغ فيه أيضاً لأعمال الفضل في خراسان، لكنه اختلف عنه؛ فالجهمشياري ذكر أن الرشيد ولى الفضل المشرق كله من النهروان إلى أقصى بلاد الترك، وأنه شخص لعمله سنة ١٧٨هـ^(٤)، ثم تطرق لوصف أعمال الرشيد العمرانية في سنة ١٧٩هـ، في حين ذكر الطبري أن ذلك حصل سنة ١٧٨هـ، كما انفرد الجهمشياري بإيراد تفاصيل لم يذكرها الطبري؛ مثل إحراق الفضل لدفاتر البقايا التي كانت على أهل خراسان،

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٥٧ (دون).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٥٨ (محمد بن العباس)، ص ٢٥٨-٢٥٩ (الفضل بن إسحق الهاشمي)، انظر: الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٨١ (الطبري عن محمد بن العباس). كان إبراهيم يتولى شرط وحرس الفضل بن يحيى في خراسان، ثم ولاه الفضل سجستان، وكان الفضل يكلفه بفتح بعض المناطق مثل كابل، وغزا إبراهيم بالصائفة سنة ١٨٨هـ، انظر: الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٥٨-٢٥٩، ٢١٣.

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٥٩ (الفضل بن إسحق الهاشمي)، ص ٢٦٠ (العباس بن جرير).

(٤) الجهمشياري، الوزراء، ص ١٢٢ (دون).

وأنه هدم جزءاً من معبد النوبهار، وبنى مسجداً فيه^(١)، لكنه لم يشر إلى إنشاء جيش العباسية.

ويمكن تفسير المبالغات التي وردت لدى الطبري والجهشياري وغيرهما على أنها من إضافات الكتّاب الذين بالغوا في إظهار أعمال الفضل من خلال الروايات الشعبية^(٢)، لكن البعض سلم بصحة تلك الأخبار، ورأى أن تشكيل الفضل بن يحيى لجيش العباسية كان أحد أسباب شكوك الرشيد التي دفعته إلى نكبتهم؛ لأنه عدها بمثابة انقلاب مسلح^(٣) وهو استنتاج غير دقيق.

وكان موقف المسعودي مغايراً تماماً؛ إذ أشار إلى تشاغل الفضل أثناء ولايته في خراسان بالصيد وإدمان اللذات عن النظر في أمور الرعية، ولم يحاسبه الرشيد، بل وكّل أمره إلى أبيه ليردّعه عن ذلك^(٤).

أما فيما يتعلق بوزارة جعفر بن يحيى والأعمال الإدارية التي أسندت إليه، فقد أشارت بعض المصادر - مثل خليفة بن خياط، والبيهقي في "تاريخه" إلى أن جعفرأ كان وزيراً للرشيد بعد أبيه يحيى^(٥)، في حين أشارت مصادر أخرى - كالطبري، والبيهقي في "المحاسن"، وابن عبد ربه، والجهشياري، والمقدسي وغيرهم - إلى أن جعفر بن يحيى كان يتقلد الخاتم. وهذا يرجح تولّيه ديوان الخاتم. وأشاروا إلى أن الرشيد تلطّف بنقل ذلك الخاتم من الفضل إلى أخيه جعفر^(٦)، وانفرد الطبري

(١) الجهشياري، الوزراء، ص ١٢٣ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ٤، ص ٢٩.

(٢) انظر: الدوري، العصر العباسي، ص ١٢٤، فاروق عمر، الخليفة المجاهد، ص ٢٣، عدنان عبيدات، البرامكة، ص ٩٨.

(٣) الجومرد، هارون الرشيد، ص ٣٨٩.

(٤) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٣٤ (ذكر ذو معرفة بأخبار البرامكة).

(٥) خليفة بن خياط، تاريخ خليفة، ص ٤٦٥ (دون)، البيهقي، تاريخ البيهقي، ص ٧٢٢ (دون)، انظر: القلقشندي، صبح الأعشى، ج ١٤، ص ٢٠٥-٢٠٦ (دون)، القرمانلي، أخبار الدول، ص ٦٥٠، الخوانساري، روضات، ج ٤، ص ١٧٧.

(٦) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٥ (دون)، البيهقي، المحاسن، ج ٢، ص ١٨٩ (دون)، المقدسي، =

عنهم بالإشارة إلى أن الرشيد نقل الخاتم من جعفر إلى أبيه يحيى^(١)، وذلك سنة ١٨٠هـ.

واختلفت المصادر حول تولّي جعفر بن يحيى للمناصب الإدارية؛ فالطبري يذكر أن الرشيد ولى جعفر بن يحيى مصر سنة ١٧٦هـ^(٢)، وأنه عزله سنة ١٧٧هـ^(٣) دون تحديد الأسباب، كما أشار إلى أنه تولّى خراسان سنة ١٨٠هـ، ثم عزله الرشيد عنها بعد ٢٠ يوماً^(٤).

وأشار كل من اليعقوبي، والطبري، والجهشياري إلى تكليف الرشيد لجعفر سنة ١٨٠هـ لإخضاع العصبية التي ثارت بين القيسية والمضرية بعد أن عقد له على الشام، وتمكّن من ذلك دون قتال^(٥). وانفرد الطبري بإيراد نص لخطاب مطول وجهه جعفر للرشيد بعد عودته من الشام، وكان نص الخطاب قد فاق ما ذكره الطبري عن أحداث العصبية التي حصلت بالشام، وهذا يظهر اهتمام الطبري الزائد بأخبار البرامكة، حتى وإن كانت غير مرتبطة بالأحداث التي يرويها. وامتاز هذا

= البدء، ج ٦، ص ١٠٤ (دون)، الراغب الأصفهاني، محاضرات، ج ١، ص ٢٢٥ (دون)، الحصري القيرواني، زهر الآداب، ص ٤١٩، انظر: ابن حمدون، التذكرة، ج ٤، ص ١٨٦ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ٤، ص ٢٧ (دون)، ابن الطقطقا، الفخري، ص ٢٠٥.

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٥ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٤٧ (دون).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٥٢ (الواقدي)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٩ (دون)، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٢٦.

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٥٥ (فيما ذكر)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٢٩ (دون).

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٦ (دون)، الصولي، أخبار الشعراء المحدثين، ص ٧٨، ٨١-٨٣ (دون)، انظر: الأصفهاني، الأغاني، ج ١٨، ص ٤٠٥، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٤٧، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٨١.

(٥) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٠١ (دون)، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٢-٢٦٥ (ذكر)، الجهشياري، الوزراء، ص ١٣٣ (دون)، انظر: ابن حمدون، التذكرة، ج ٨، ص ١٢٦ (دون)، ابن العديم، بغية الطلب، ج ٤، ص ١٨٧٠ (دون)، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ١٠٠.

الخطاب بالبلاغة والسجع والإطالة والتكرار، حيث بالغ فيه جعفر في إظهار محبته وطاعته وولائه المطلق للرشيد، كما بالغ في مدح خلافة الرشيد وحال الرعية وصلاح أمرهم وطاعتهم للرشيد^(١).

إن ورود هذا النص ربما يعكس ما ارتبط بشكوك الرشيد تجاه جعفر، فسعى الأخير إلى إبعاد تلك الشكوك في ذلك الخطاب، وفي الوقت نفسه انفرد الجهمشياري بإيراد نص لخطبة جعفر حين أصلح بين طرفي العصبية^(٢).

وانفرد خليفة بن خياط، والطبري بالإشارة إلى تولية الرشيد الحرس لجعفر^(٣)، كما انفرد الجهمشياري بالإشارة إلى أن الرشيد قلّد جعفرأً بريد الآفاق ودور الضرب والطراز في جميع الكور^(٤)، وأنه جلس للمظالم، وأشار إلى مقدرته الإدارية العالية في توقيعاته للمتظلمين^(٥)، كما انفرد الجهمشياري بالإشارة إلى أن الرشيد ولّى جعفر بن يحيى المغرب كله من الأنبار إلى إفريقية سنة ١٧٦هـ^(٦)، ويشير مرة أخرى إلى أنه في أعقاب النكبة وجد في دار جعفر بن يحيى دنانير، وزن كل دينار منها مئة دينار ودينار، وعلى كل دينار مكتوب من أحد جانبيه بيت شعر، ويشير

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٣-٢٦٥ (دون).

(٢) الجهمشياري، الوزراء، ص ١٣٤ (دون).

(٣) خليفة بن خياط، تاريخ خليفة، ص ٤٠١ (دون)، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٦٦ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ٤٧ (دون).

(٤) الجهمشياري، الوزراء، ص ١٣٣ (دون).

(٥) الجهمشياري، الوزراء، ص ١٣١، ١٣٥ (دون)، انظر: الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٥، ص ٤٠٩، ج ٧، ص ١٥٣-١٥٤ (أحمد بن الجنيد الإسكافي)، الماوردي، الأحكام، ص ١١٣-١١٤ (عون ابن محمد)، أشار الماوردي إلى جلوس جعفر لمظلمة أهل المرغاب، البيهقي، تاريخ البيهقي، ص ٧٢٢، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٤٠-١٤١ (دون)، الأربيلي، خلاصة، ١٤٩ (أحمد بن جنيد الإسكافي).

(٦) الجهمشياري، الوزراء، ص ١٢٢ (دون).

إلى وجود صورة على ذلك الدينار^(١)، وهذا الوصف مبالغٌ به، فلم يعثر على نقود منقوش عليها مثل هذه الكتابة، أو وجود صور لأشخاص. وأورد الخطيب البغدادي روايتين حول ذلك؛ في الأولى: أئد ما جاء به الجهشيارى، وفي الثانية: ذكر أن جعفرًا أمر أن تُضربَ دنانيرٌ في كلِّ دينار ثلاثمائة مثقال، وأن يصوّرَ عليها صورةٌ وجهه، فضربت، فلما سمع أبو العتاهية بذلك قال بيتين من الشعر لجعفر ليتلقّى صلاته^(٢)، وهذا يفسر ما جاء في الرواية الأولى.

من خلال ما سبق يلحظ أن المصادر لا تسجل نقدًا واضحاً لأعمال البرامكة وآثارهم الإدارية، حتى لو كان فيها أخطاء، بل على العكس، كانت مادحةً ومُجدةً لأعمالهم، وصورتها بشكل مبالغ فيه من حيث الإتقان والفاعلية، ومن هنا يصعب إعطاء فكرة دقيقة عن الأثر الذي قام به البرامكة؛ لأن الرواة يتعصبون لهم أو عليهم^(٣). وفسر بعض الباحثين اعتماد الرشيد الكلبي على البرامكة أحياناً بهدف التفرغ لمحاربة البيزنطيين^(٤) وأحياناً أخرى بهدف إتاحة الفرصة له لممارسة المتع الفنية والأدبية وتأمين الراحة والدعة له^(٥).

كما نجد المبالغة أيضاً تغلب على تناول كثير من المصادر للعلاقة الشخصية بين الرشيد والبرامكة، فقد ذكر الجهشيارى أن يحيى كان يتدخل في تصرفات الرشيد حين كان يسايره، وكان بمثابة الناصح والمقوم لتصرفاته، فلا ينكر عليه خطأه، بل

(١) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٥٥ (الحارث بن أسامة في كتابه أخبار الخلفاء)، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٧، ص ١٥٥-١٥٦ (أبو محمد عبد الله بن علي)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٤٣ (عبد الله بن علي أبو محمد).

(٢) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٧، ص ١٥٦ (أبو عبد الله مؤدب محمد بن عمران بن يحيى بن خالد)، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ١٠٢ (دون).

(٣) الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١٢٧-١٢٨.

(٤) محمد عبد الحي شعبان، الدولة العباسية، ص ٤٥.

(٥) سعدي ضناوي، موسوعة هارون، ج ١، ص ٤٥-٤٦، ٦٠.

يضرب له الأمثال عن الخلفاء وكيف كانوا يتصرفون^(١).

وبالغ المسعودي في تصوير سيطرة يحيى بن خالد على حريم الرشيد وتدخلاته في شؤونهن دون أن يجد اعتراضاً من الرشيد، فقد شكت زبيدة تدخلات يحيى للرشيد، لكنه لم يستمع لها، وكان يحيى يقفل أبواب الحرم بالليل، ويأخذ مفاتيحه معه إلى داره^(٢).

وبالغ أيضاً الأصفهاني في تصوير هذه العلاقة من خلال تقديمه أخباراً غير منطقية، حين سرد برواية محمد بن يحيى البرمكي قصة اصطحاب الرشيد ليحيى البرمكي لأحد حُجَر قصره ليستمعه غناء أخته عُلَيَّة، وليطربا ويرقصا على غنائها، وطلب الرشيد من يحيى أن يكون ذلك سراً بينهما^(٣).

إن إسناد هذه القصة المتصل بالبرامكة ينفي صحتها، حيث قُصِدَ منه التشويه وإظهار دالة البرامكة على الرشيد بصورة غير منطقية. كما أشار الأصفهاني إلى أن الرشيد كان يذهب إلى يحيى بن خالد لحضور حفلات الغناء والطرب التي يقيمها يحيى^(٤).

كما بالغت بعض المصادر في وصف العلاقة الشخصية بين الرشيد وجعفر بن يحيى؛ فقد صورها بأنها حميمة من خلال مناداة جعفر للرشيد، وأن أباه يحيى كان ينهاه عن مناداة الرشيد ويأمره بترك الأنس به، فلا يستمع له^(٥)، وأن يحيى كان يخشى من تطور هذه العلاقة ويتوقع لها نتائج سيئة ستعود عليه، حين قال

(١) الجهشباري، الوزراء، ص ١٣٠ (دون)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٢، ص ٤٩ (دون)، انظر: ابن خلكان، وفيات، ج ٦، ص ٢٢٧ (دون)، الإربيلي، خلاصة، ص ١٠٨ (دون).

(٢) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٤٨ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ١، ص ٣٣٣ (دون).

(٣) الأصفهاني، الأغاني، ج ١٠، ص ٣٦٤-٣٦٥ (محمد بن جعفر بن يحيى البرمكي)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٩، ص ٥٥-٥٦ (محمد بن جعفر البرمكي)، النويري، نهاية، ج ٤، ص ٢١٧-٢١٨ (أبو الفرج عن محمد بن جعفر البرمكي).

(٤) الأصفهاني، الأغاني، ج ١٨، ص ٣٠٥ (يحيى بن المكي)، النويري، نهاية، ج ٥، ص ٩٣ (قال أبو الفرج).

(٥) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٩٣ (دون).

للرشيد: "أنا والله أكره مداخلة جعفر معك، ولست آمن أن ترجع العاقبة في ذلك علي منك، فلو أعفيتَه واقتصرت به على ما يتولاه... كان ذلك واقعاً بموافقتي" (١).
كما وصفها الجهمشياري وبالع في ذلك فقد ذكر أنه - ولشدة غلبة جعفر وتمكُّنه من أمر الرشيد، وبلوغه مرتبة لم يصلها أحد - دفع الرشيد إلى أن ينادي جعفرأ أخِي، وأنزله معه في قصر الخلد. وأن الرشيد كان يقول ليحيى بن خالد: أنت للفضل وأنا لجعفر (٢).

وبالع الجهمشياري، والمقدسي وغيرهما ممن نُقل عنهم في وصف شدة تعلق الرشيد بجعفر؛ بأن الرشيد وجعفرأ كانا يلبسان ثوباً واحداً، حيث وصف المقدسي هذا الثوب بأن له جيبيْن (زيقين) (٣)، وهو وصف مبالغ فيه في التشويه، فهل يمكن لخليفة أن يتصرف بمثل ذلك؟ وهل هذه الطريقة في اللباس ممكنة؟ (٤) وربما قصد من ذلك الدلالة على شدة قرب جعفر من الرشيد.

وبالع أيضاً ابن عبد ربه، والجهمشياري، والأصفهاني وغيرهم من المتأخرين في وصف سيطرة ودالة جعفر بن يحيى على الرشيد، وخاصة في شؤونه الخاصة؛ فقد أوردت تلك المصادر قصة تدخل فيها جعفر للتوسط بين عبد الملك بن صالح العباسي والرشيد، حين شكَا لجعفر حالة الجفاء التي بينه وبين الرشيد، وبأنه يطمح بأن يقضي دينه، ويصاهر الرشيد، ويوليه مصر، فوعده جعفر بتحقيق مطالبه

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٩٣ (سعيد بن هرم).

(٢) الجهمشياري، الوزراء، ص ١٢١ (دون).

(٣) الجهمشياري، الوزراء، ص ١٣١ (دون)، المقدسي، البدء، ج ٦، ص ١٠٤ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ١، ص ٣٣٢ (دون)، ابن بدرون، شرح قصيدة ابن عبدون، ص ٢٢٢ (على ما ذكره بعض المؤرخين)، الصفدي، الوافي بالوفيات، ج ١١، ص ١٥٩، النويري، نهاية، ج ٢٢، ص ١٤٢، انظر: الدوري، العصر العباسي، ص ١٢٦.

(٤) شكك الجومرد في هذه الرواية، ورفَّع الرشيد عن مثل هذه التصرفات الصبيانية، ولكنه في الوقت نفسه اعتقد بأن الرشيد أسرف في تقريب جعفر وغالي في تدليله، الجومرد، هارون الرشيد، ص ٣٥٥.

وطموحاته، فلما التقى جعفر بالرشيد نفذ جميع ما وعد به عبد الملك، وظهر الرشيد بأنه منقاد لجعفر ويسير بأمره^(١). وانفرد الأزدي عن هذه المصادر بالإشارة إلى أن صاحب القصة هو الفضل بن يحيى، وليس جعفر^(٢).

يلحظ أن هذه القصة هدفت إلى تصوير مدى سطوة البرامكة على الرشيد، لكنها أثارت في الوقت نفسه استغراب بعض المؤرخين؛ فقد أورد الياضي تعليقه على هذه القصة بقوله: "فوالله ما أدري أيهم أعجب فعلاً عبد الملك في تعاطيه ما ليس له بعادة، وكان رجلاً ذا جد وتعفف ووقار وناموس، أو إقدام جعفر على الرشيد بما أقدم، أو إمضاء الرشيد ما حكم به جعفر عليه"^(٣). وهذا يدل - بشكل مباشر - على وجود تلاعب أو اختلاق لهذه القصة؛ لأن أحد رواتها هو إسحق الموصلي المقرب من البرامكة، حيث عُرف عن هذه الأسرة قربها الشديد من البرامكة وتلقي الصلات الدائمة منهم.

وأشار الأصفهاني إلى اشتراك جعفر في جلسات لهر الرشيد وحفلات الغناء والسمر، وأن الرشيد تقاسم معه المطربين^(٤)، وأنه كان يفتخر بصحبته مع جعفر البرمكي، ويطلب من الشعراء وصف علاقته به^(٥) مع أن المتوقع حصول العكس.

(١) ابن عبد ربه، العقد، ج ١، ص ٢٦٦-٢٦٨ (إبراهيم بن المهدي)، ج ٥، ص ٧٢-٧٣ (إبراهيم بن المهدي)، الجهشياري، الوزراء، ص ١٣٦-١٣٧ (إسحق الموصلي)، الأصفهاني، الأغاني، ج ٥، ص ٢٦٧-٢٦٨ (إسحق الموصلي)، التنوخي، الفرج، ج ١، ص ٣٦٢-٣٦٥ (إسحق الموصلي)، ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٣٧، ص ٢٦-٢٧ (إسحق الموصلي) ابن بدرون، شرح قصيدة ابن عبدون، ص ٢٢٣-٢٢٤ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ١، ص ٣٤٢-٣٤٣، ٣٣٠-٣٣١ (إبراهيم بن المهدي)، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٢٧ (إبراهيم بن المهدي).

(٢) الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٢٦٢-٢٦٣ (حماد بن إسحق الموصلي).

(٣) الياضي، مرآة الجنان، ج ١، ص ٤١٥-٤١٦ (هلال بن محسن الصائبي، كتاب الأمثال والأعيان)، انظر: الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١٢٦.

(٤) الأصفهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٣٨-١٤٠ (محمد بن أحمد بن يحيى المكي عن أبيه عن جده)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٩، ص ٢٩-٣٠ (روي).

(٥) الأصفهاني، الأغاني، ج ١٨، ص ٣٨٩ (العُتبي).

وتناولت المصادر التاريخية والأدبية صفات البرامكة، وفي هذا الجانب نجد أنفسنا أمام أخبار وقصص وآراء تنقسم في اتجاهين واضحين؛ الأول: يمدح البرامكة ويمجدهم ويقدمهم من خلال صفات مثالية، والثاني: قدّمهم من خلال صفات سلبية. لكن الاتجاه الأول كان أوضح وأضحّ في المصادر^(١)، وهذا ناتج عن أسباب ستوضح بعد استعراض كيفية تناول تلك المصادر لصفاتهم ومعالجتها.

قدمت المصادر الأدبية وكتب التراجم والقليل من المصادر التاريخية أوصافاً للبرامكة بأشكال متنوعة؛ حيث كانت تطلق صفاتها على البرامكة على العموم، وفي أحيان أخرى تفرد لكل شخصية منهم أخباراً وقصصاً تتناول تلك الصفات، فقد قدمت بعض المصادر الأدبية أوصافاً عامة لأسرة البرامكة بحيث إنهم أصبحوا مضربَ المثل في الصفات الحميدة، فقد وصفهم الأصمعي في "طبقات الشعراء" بأنهم كانوا مثالَ النجابة والشرف^(٢). وبألف سهل بن هارون في وصف البرامكة، حيث أورد ابن عبد ربه وصاحب "الإمامة والسياسة" وصفه الذي لم يترك صفة حميدة إلا وصفهم بها. وهذا ناتج عن ميله إليهم؛ فقد وصفهم بالبلاغة والفصاحة في خطبهم، وشبه كلامهم بالدرّ والجوهر، فقال: "لقد عمرت معهم، وأدركت طبقة المتكلمين في أيامهم، وهم يرون أن البلاغة لم تستكمل إلا فيهم، ولم تكن مقصورةً إلا عليهم، ولا انقادت إلا لهم، وأنهم محضُ الأنام، ولُبّاب الكرام، ومُلحُ الأيام، عِتقُ منظر، وجودة مخبر، وجزالة منطق، وسهولة لفظ، ونزاهة نفس، واكتمال خصال، حتى لو فاخَرَت الدنيا بقليلِ أيامهم والمأثور في خصالهم... لما باهت إلا بهم"^(٣).

(١) انظر: الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١٢٨.

(٢) ابن المعتز، طبقات الشعراء، ص ٢١٣-٢١٤ (الأصمعي).

(٣) ابن عبد ربه، العقد، ج ٥، ص ٥٨ (سهل بن هارون)، انظر: ج ٤، ص ١٧٠ (دون)، مجهول،

الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٦٦-١٦٧ (سهل بن هارون)، انظر: ابن الطقطقا، الفخري ج ١

ص ١٩٨.

كما وصف التوحيدي، والزمخشري زمن البرامكة بالحسن وكثرة الخير والخصب، وأن الناس كانوا يصفون الموائد الفاخرة ويشبهونها بزمن البرامكة^(١). وقدم ابن خلكان وصفاً ومدحاً لأسرة يحيى بن خالد وأولاده جاء على لسان المأمون بقوله "لم يكن ليحيى بن خالد كولده أحد في الكفاية والبلاغة والجودة والشجاعة"^(٢).

وأوردت بعض المصادر التاريخية والأدبية وكتب التراجم وصفاً للبرامكة بالجد والكرم؛ فقد بالغ كلٌّ من البيهقي، والمسعودي، والخطيب البغدادي في وصف البرامكة بالكرم؛ فقد بالغ البيهقي في خبره الذي يشير فيه أن البرامكة كانوا يخرجون في الليل سرّاً ليتصدقوا بالأموال على الناس، يدقّون أبوابهم، أو يتركون صدقاتهم على عتبات الأبواب في صررٍ تحوي من ٣-٥ آلاف درهم^(٣).

ولم يشر المسعودي إلى تفاصيل حول ذلك، بل ذكر أن أفضال البرامكة واصطناعهم للمكارم معروف. وأشار إلى أنه ذكر تفاصيل حول ذلك في كتابه "الأوسط وأخبار الزمان"^(٤)، كما بالغ راوي الخطيب البغدادي محمد بن يحيى حين وصف البرامكة بأنهم أكرم من في الدولة العباسية^(٥).

كما أشار الأصفهاني، والتنوخي، والخطيب، والقفطي، وابن أبي أصيبعة من خلال بعض أخبارهم عن البرامكة إلى كرم غير مبرر ومبالغ فيه؛ حيث ذكر

(١) التوحيدي، البصائر، ج ٥، ص ٣٤ (دون)، الزمخشري، ربيع الأبرار، ج ١، ص ٢٦ (قليل).

(٢) ابن خلكان، وفيات، ج ٦، ص ٢٢٢ (المأمون).

(٣) البيهقي، المحاسن، ج ١، ص ٣١٦-٣١٧ (دون)، انظر: ابن حمدون، التذكرة، ج ٢، ص ٣٥١ (أبو العيناء).

(٤) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٦٠ (دون)، انظر: ج ٥، ص ٢١٢ (محمد بن علي المصري (العبدى) الإخباري).

(٥) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٤، ص ١٤٢ (محمد بن يحيى)، انظر: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٦، ص ٢٩٧ (حكى)، الألبشيهي، المستطرف، ج ١، ص ٤٩٦ (أبو العيناء).

الأصفهاني في رواية مخارق المغني أن يحيى وولديه الفضل وجعفر أعطوا جميعاً للمغني إبراهيم الموصلي مبلغ ستمائة ألف درهم ليشتري ضيعة ليس بحاجتها، ولديه من المال ما يكفي لشرائها، ولكن لشدة بخل إبراهيم لم يجرؤ على شرائها حتى بعد صلات البرامكة، فاشتراها جعفر ووهبها له، وهذا التصرف من قبل البرامكة لو صح لعكس سوء تصرف واستهتار بأموال الدولة في أوجه غير شرعية^(١). كما أشار التنوخي والقفطي وابن أبي أصيبعة إلى أن صلات البرامكة للطبيب جبرائيل بن بختيشوع فاقت ما قدمه الرشيد له^(٢).

وقدمت المصادر التاريخية والأدبية وكتب التراجم أوصافاً خاصة بكل فرد من أفراد أسرة البرامكة، فقد وصف اليعقوبي والمسعودي يحيى بن خالد بحب الحكمة وعلم الكلام والنظر، ووفرة العقل، وكثرة المتكلمين في أيامه، وأنهم كانوا يتناظرون ويضعون الكتب، كما وصفه بالسماحة والجود والكرم، وأن الناس يتشبهون بأعماله^(٣).

وأضاف المسعودي لتلك الصفات تفاصيل حول المجالس العلمية التي كان يجتمع فيها الكثير من أهل البحث والنظر من متكلمي الإسلام من أهل الآراء والنحل.

وأورد المسعودي نصوباً لآراء المتكلمين في إحدى جلسات يحيى بن خالد، حيث كان مضمونها العشق، ويلحظ منها أن مجلسه كان يضم تيارات فكرية

(١) الأصفهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٢١-١٢٣ (مخارق المغني)، انظر: ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٨، ص ١٥١-١٥٢ (مخارق المغني).

(٢) التنوخي، نشوار، ج ٨، ص ٢٤٥-٢٤٩ (ثابت بن سنان الحراني)، القفطي، تاريخ الحكماء، ص ١٤٢-١٤٣ (دون)، ابن أبي أصيبعة، عيون الأنباء، ص ١٩٢ (عن بعض التواريخ)، ص ١٩٩-٢٠٠ (مدرج بخط كاتب جبرائيل بن بختيشوع).

(٣) اليعقوبي، مشاكلة الناس لزمانهم، ص ٣٧ (دون)، المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٣٣ (رأي المسعودي).

وحزبية متعددة؛ مثل: الإمامية، والمعتزلة، والخوارج (الشُّرأة)، والمرجئة (١).
وأورد كلُّ من الصُّولي، والجهشياري، والخطيب أن أبان بن عبد الحميد
اللاحقي حوّل كتاب "كليلة ودمنة" إلى شعر وأهداه إلى البرامكة (٢).
كما أشار ابن النديم، والقفطي إلى اهتمام يحيى بن خالد بتأليف الكتب
وتفسيرها وترجمتها حيث أُلّف وترجم له عدة كتب؛ منها: كتاب "سرد" لمكنه
الهندي، وكتاب "المجسطي"، وكتب أخرى (٣).
ووصف كلُّ من البيهقي (٤)، والجهشياري (٥)، والأصفهاني (٦)، والتنوخى (٧)

(١) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٣٣ (رأي المسعودي)، ص ٢٣٦-٢٤٥ (دون)، انظر: ابن
خلكان، وفيات، ج ٤، ص ٢٦٦ (دون).

(٢) الصولي، أخبار الشعراء المحدثين، ص ٥١ (علي بن محمد النوفلي)، الجهشياري، الوزراء،
ص ١٣٥-١٣٦ (دون)، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٧، ص ٤٤ (دون)، انظر: ابن بدرون، شرح
قصيدة ابن عبدون، ص ٢٣٠-٢٣١ (دون)، الذهبي، تاريخ، ج ١٣، ص ٨٦.

(٣) ابن النديم، الفهرست، ص ٣٦٠، ٣٣٥، القفطي، تاريخ الحكماء، ص ٩٧، ١٦٥ (دون).

(٤) انظر القصة التي وصل فيها يحيى بن خالد محمد بن إبراهيم الإمام بن محمد بن علي بن
عبدالله بن عباس، البيهقي، المحاسن، ج ١، ص ٣٢٦ (أيوب بن هارون بن سليمان بن علي)،
وصلة يحيى للواقدي، المحاسن، ج ١، ص ٣٢٠-٣٢١ (يزيد المكي)، وصلاته للصيادين في
مدينة جدة، المحاسن، ج ١، ص ٣٢٠-٣٢١ (صالح بن سليمان)، وصلته لجبرائيل بن بختيشوع
بمبلغ ٧٠٠ ألف درهم ليكمل ثمن ضيعة المحاسن، ج ١، ص ٢٩٦ (إبراهيم بن ميمون)، وقضاءه
لدين أحد كتبه، المحاسن، ج ١، ص ٢٩٥ (رجل من آل سوار بن ميمون)، انظر: عن صلاته:
للقاقي، ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٥٤، ص ٤٦٧، (محمد بن سعد)، ج ٥٤، ص ٤٥٩-
٤٦٠ (الواقدي)، ج ٥٧، ص ٤٦٦ (الواقدي).

(٥) انظر صلات يحيى بن خالد لإبراهيم الموصلي لشراء ضيعة خاصة به، الجهشياري، الوزراء،
ص ١١٦-١١٨ (إسحق الموصلي عن أبيه)، وقصة أخرى تحمل المضمون نفسه، ص ١٣٧
(مخارق المغني).

(٦) انظر صلات يحيى بن خالد للمغنين: الأصفهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١١٤ (إسحق الموصلي عن
أبيه)، ج ٤، ص ٥٠٤ (حماد بن إسحق الموصلي عن أبيه).

(٧) انظر صلة يحيى بن خالد لعبد العزيز بن عمران الأعرج: التنوخى، نشوار، ج ٦، ص ١٥٩-١٦٠

يحيى بن خالد بالجود والكرم من خلال أخبار وقصص أوردوها، كانت في معظمها مسندة، حيث بالغت في وصفه بالكرم وبذله الأموال للاتباع والمقربين، حتى إنها كانت تصل للعباسيين أنفسهم.

كما أوردت المصادر الأدبية مدائح الشعراء المبالغ فيها في يحيى بن خالد، حيث قدمت كمّاً كبيراً من القصائد لشعراء عديدين مدحوا البرامكة طلباً لصلاتهم، فقد اختصّ بهم عددٌ من الشعراء، وأطالوا في مدحهم، فقد أورد كلٌّ من ابن المعتز^(١)، والصولي^(٢)، والثعالبي^(٣)، والحصري القيرواني^(٤) قصائد وأشعاراً في مدح يحيى بن خالد البرمكي والثناء عليه.

أما عن أولاد يحيى بن خالد: الفضل وجعفر، فقد اهتمت المصادر الأدبية أيضاً

= ١٦٠ (الزبير بن بكار)، الفرّج، ج ٤، ص ٣٣٩-٣٤٢ (أحمد بن الصلت الحماني ت ٣٠٨هـ)، أبو العباس أحمد بن الصلت بن المغلس الحماني (الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٤، ص ٢٠٧)، وانظر: أخبار أخرى الفرّج، ج ٤، ص ١٠-١٢ (دون)، ج ٣، ص ٢٤٣-٢٥٨ (يحيى بن خاقان)، انظر أيضاً: ابن حمدون، التذكرة، ج ٢، ص ١٩٠-١٩٢، (دون)، ج ٥، ص ١٦ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٨٨-١٩٠ (الزبير بن بكار) ابن الطقطقا، الفخري، ص ١٨٧-١٨٨ (قالوا).

(١) انظر مدائح سلم الخاسر في يحيى بن خالد: ابن المعتز، طبقات الشعراء، ص ١٠٠-١٠١ (دون)، ومدائح الشاعر أبان بن عبد الحميد اللاهقي، طبقات الشعراء، ص ٢٤١ (أبو هفان).
(٢) انظر مدائح سلم الخاسر في يحيى بن خالد والبرامكة: الصولي، أخبار الشعراء المحدثين، ص ١٢-١٣ (الجاحظ)، ص ٣٨ (عيسى بن إسماعيل) ومدائح أبان بن عبد الحميد، أخبار الشعراء، ص ٣٣ (شاكر بن عبد الله بن عبد الحميد اللاهقي) ومدائح أشجع في يحيى، أخبار الشعراء، ص ١١٧ (دون)، ص ٨٠ (منصور بن زياد).

(٣) انظر مدائح ابن مناذر وسلم الخاسر وآخرين ليحيى بن خالد والبرامكة: الثعالبي، تحفة الوزراء، ص ١٦٠-١٦٢ (دون)، الرسائل، ص ٣١ (دون).

(٤) انظر مدائح أبي نواس: الحصري القيرواني، زهر الآداب، ص ٢٠٤-٢٠٥ (أبو هفان) ومدائح نصيب الأصغر، زهر الآداب، ص ١٠٣٠ (دون)، ومدائح، أبي قابوس النصراني، زهر الآداب، ص ٣٧٤.

بإيراد أوصاف كثيرة ومبالغ فيها لهما. أما الفضل بن يحيى، فقد تفاوتت المصادر في وصفه؛ فأورد ابن المعتز وصفاً لحياة الرفاه والبذخ التي كان يتمتع بها، حيث جاء ذلك على لسان الأصمعي بوصفه شاهداً عياناً حين التقى به؛ فأورد الأصمعي وصفاً لمجلس ومائدة الفضل التي كانت في غاية الفخامة، ووصفها بقوله: "إلا أنني لم أكل في الدنيا شيئاً يدانيها قط لذّة وطيبة عند خليفة ولا ملك" (١).

وبالغ أحد رواة الطبري - هو أحمد بن الحسن بن حرب - في تصوير الفضل بن يحيى البرمكي بالتقوى، وأنه لم يشارك الرشيد في الشرب والسماع، وذكر على لسان الفضل قوله "لو علمت أن الماء ينقص من مروءتي ما شربته" (٢).

في حين ركز ابن عبد ربه على وصف براعته الأدبية وبلاغته، وأورد حول ذلك قصيدة مطوّلة (٣).

أما الجهشيارى، فقد أشار إلى عدة جوانب في وصفه، فعندما أورد مقارنة إبراهيم الموصلي بين أولاد يحيى، ميّز الفضل بأنه "يرضيك بفعله" (٤)، لكنه في الوقت نفسه أورد وصف الواقدي للفضل بأنه متكبر ويتبخر في مشيته، وأن هذه الصفة كانت تزعج أباه يحيى (٥). وفي الجانب الأدبي وصفه بأنه أروى الناس

(١) ابن المعتز، طبقات الشعراء، ص ٢١٣-٢١٦ (الأصمعي).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٩٣ (أحمد بن الحسن بن حرب شاهد عيان، يبدو أنه أحد الحُجّاب أو الخدم) ويرى الهجري بوجود تشابه في شخصيتي الفضل والمأمون، وأن كليهما كان يتصف بالتقوى والورع، حيث رفضا معاقرة الخمر أو حضور مجالسها، وكانا ملتزمين بقواعد السلوك الكريم والاهتمام بالثقافة، أما جعفر والأمين فقد ظهرا أنهما أبناء مزعجون فكروا بالحياة من أجل إشباع رغبتهم الحسية، ولم يفوّتا حفلة شراب وأنهما كانا مستهترين، وكان لكليهما نهاية شنيعة ومأساوية. Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p35-36

(٣) ابن عبد ربه، العقد، ج ٤، ص ٢٠٣-٢٠٤ (محمد بن إبراهيم بن محمد الشيباني).

(٤) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٢٧ (إبراهيم الموصلي).

(٥) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٢٦-١٢٧ (الواقدي)، انظر: الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ٣٣٤ (دون)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٣، ص ١٠١-١٠٢ (الواقدي)، التنوخي، الفرج، ج ٤، ص ٢٢-٢٤ (حكى).

لشعر، وأجودهم طبعاً فيه^(١). وأيده في ذلك الجانب المسعودي حين وصفه بالجودة والبراعة^(٢).

وحول صفة الكرم، فقد أوردت المصادر الأدبية - كالبيهقي^(٣)، وابن عبد ربه^(٤)، والجهشياري^(٥)، والأصفهاني^(٦) أخباراً وقصصاً مبالغاً فيها حول كرم الفضل بن يحيى، معظمها جاء مسنداً. وعلى الرغم من ذلك، فقد أشار الأصفهاني إلى أن صلات الفضل لم تكن تتجاوز صلات الرشيد تقديراً منه للخليفة^(٧). ويلحظ أن البيهقي أكثر من اهتم بأخبار الفضل؛ حيث أورد عدداً مضاعفاً من الروايات

-
- (١) الجهشياري، الوزراء، ص ١٢٦ (عبد الله بن ياسين عن أبيه).
- (٢) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٣٣ (رأي المسعودي)، ابن خلكان، وفيات، ج ٦، ص ٢٢٠ (دون).
- (٣) انظر صلة الفضل لعريس في ليلة زفافه: البيهقي، المحاسن، ج ١، ص ٣٢٩-٣٣٠ (أحمد بن علي السيفي)، وصلته للقاضي يحيى بن معاذ بسبب دين لحقه، المحاسن، ج ١، ص ٣٢٧ (خلف المصري)، وتفريقه الاموال كصدقات، المحاسن، ج ١، ص ٣٢٧ (محمد بن علي بن عيسى بن ماهان)، وصلته لأحد السائلين، المحاسن، ج ١، ص ٣٣١ (أحمد بن محمد بن عبد الصمد)، وصلات أخرى، المحاسن، ج ١، ص ٣٣٢ (خلف بن عمر المصري)، وصلته لمحمد بن إبراهيم الإمام العباسي حين لحقه دين، المحاسن، ج ١، ص ٣٣٣-٣٣٤ (سليمان بن أبي جعفر).
- (٤) انظر قصة الفضل مع رجل كان قد ولد يوم مولد الفضل، وسُمي على اسمه، وكان صاحب حاجة، فوصله الفضل بمبلغ ضخيم تقديراً لمولده: ابن عبد ربه، العقد، ج ١، ص ٢٧٠ (عبد الله ابن منصور)، انظر: ابن خلكان، وفيات، ج ٤، ص ٣٢ (يحيى)، ابن بدرون، شرح قصيدة ابن عبدون، ص ٢٤٠-٢٤١ (يحيى).
- (٥) انظر صلته لعريس في ليلة زفافه (وردت عند البيهقي): الجهشياري، الوزراء، ص ١٢٥ (دون)، وصلته لمحمد بن إبراهيم الإمام العباسي، الوزراء، ص ١٢٥-١٢٦ (دون)، انظر: ابن خلكان، وفيات، ج ٤، ص ٣٠-٣١ (دون).
- (٦) انظر صلات الفضل للمغني إبراهيم الموصلي حين أوقف الرشيد عنه صلاته: الأصفهاني، الأغاني، ج ٥، ص ١٣١-١٣٢ (إسحق بن إبراهيم الموصلي)، وصلاته لإسحق الموصلي، الأغاني، ج ٥، ص ١٩٧-١٩٨ (حماد بن إسحق الموصلي عن أبيه).
- (٧) انظر صلات الفضل للشاعر مسلم بن الوليد التي وصلت لثمانين ألف درهم: الأصفهاني، الأغاني، ج ١٩، ص ٤٢-٤٣ (أحمد بن إبراهيم بن إسماعيل بن داود).

والقصص تجاوز ما أوردته بقية المصادر، وبالغت رواياته في إبراز هذه الصفة لدى الفضل، كما بالغ الخطيب البغدادي حين أشار إلى اجتماع الناس على أبواب الفضل لتلقي صلاته وإغداقه عليهم، وأن أعدادهم كانت بالآلاف^(١).

إن ضخامة المادة المرتبطة بكرم الفضل بن يحيى والبرامكة على العموم، ناتجة عن وضع القصص والروايات من قبل القصّاص والرواة الأعاجم؛ حيث بنوا لأبناء عموماتهم - البرامكة - مجداً كبيراً من خلال قصص الكرم التي لو جمعت فيها المبالغ التي أنفقتها البرامكة لتجاوزت ميزانية الدولة^(٢)، وتمثل ذلك في روايات سهل بن هارون، وإبراهيم وإسحق الموصليين، ومخارق المغني، أو من الذين كانوا مقربين منهم، ويتلقون صلاتهم؛ مثل الواقدي.

كما أورد عدد من المصادر الأدبية، مثل المبرد^(٣)، وابن المعتز^(٤)، والبيهقي^(٥)، وابن عبد ربه^(٦)، والجهشياري^(٧)، والصولي^(٨)، والأصفهاني^(٩)

(١) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ٣٣٦-٣٣٧ (العتابي)، ص ٣٣٥-٣٣٦ (هاشم بن نامجور).

(٢) انظر: فخري الزبيدي، الموجز المنتخب، ص ١٤٩.

(٣) انظر مدائح أبي نواس في الفضل بن يحيى: المبرد، الكامل، ج ٣، ص ١٣٥ (قال أبو العباس).

(٤) انظر قصيدة أبي الهول الحميري في الفضل لمصالحته: ابن المعتز، طبقات الشعراء، ص ١٥٣ (إبراهيم بن محمد)، ومديح نصيب الأصغر للفضل، طبقات الشعراء، ص ١٥٥-١٥٦ (عبد الأعلى بن عبد الله الأسدي).

(٥) انظر أبيات الشاعر أبي النضير في مدح الفضل: البيهقي، المحاسن، ج ٢، ص ١٤٦ (عبد الله بن سلام).

(٦) انظر أبيات أحد أبناء السبيل وقد تقطعت به السبل، فوصله الفضل: ابن عبد ربه، العقد، ج ١، ص ٣١٣ (أبو سويد)، ومديح أبان بن عبد الحميد للفضل، العقد، الفريد، ج ٤، ص ٢٠٣-٢٠٤ (محمد بن إبراهيم بن محمد الشيباني).

(٧) انظر أبيات إسحق الموصلي التي مدح فيها الفضل وغناها له: الجهشياري، الوزراء، ص ١٢٢-١٢٣ (غسان بن ذكوان).

(٨) انظر أبيات أشجع في مدح الفضل: الصولي، أخبار الشعراء، ص ١٤٢-١٤٣ (دون)، وأبيات أبان بن عبد الحميد، ص ٢-٣ (أبو العيلاء)، ص ٣-٤ (العتابي).

(٩) انظر مدائح سلم الخاسر في الفضل يوم النيروز: الأصفهاني، الأغاني، ج ١٩، ص ١٨٧ (ميمون=

مدائح الشعراء في الفضل بن يحيى البرمكي، حيث أوردوا قصائدهم التي غلب عليها المبالغة والتضخيم في وصف الفضل البرمكي.

أما جعفر، فقد اتفقت معظم المصادر - وخاصة الأدبية - على وصف جعفر بن يحيى بالبلاغة والفصاحة، قد أورد الجاحظ، والجهشياري، والمسعودي ذلك الوصف، حيث استند الجاحظ لرأي ثُمَامَة بن أشرس حين وصفه بأنه أنطق الناس، بحيث جمع صفات الهدوء والتمهل والجزالة، وبالغ ثُمَامَة حين ذكر أنه لم ير أنطق من جعفر^(١)، لكن الخطيب البغدادي شكك فيما قدمه الجاحظ عن صفة البلاغة حين قال " زعم الجاحظ أن ثُمَامَة بن أشرس النمرى قال : ما رأيت رجلاً أبْلَغ من جعفر"^(٢).

وقدم الصولي وصفاً مبالغاً فيه لجعفر بن يحيى، أوردته على لسان إبراهيم بن المهدي، حين وصفه بالكمال بقوله " ما رأيت أكمل من جعفر قط"^(٣).

وكذلك الأصفهاني حين أشار إلى شهادة إسحق الموصلي المضخمة لجعفر، وحلفه الأيمان بذلك، " وأنه ما رأى أذكى من جعفر بن يحيى قط، ولا أفطن ولا

= ابن هارون)، ومدائح نصيب الأصغر، الأغاني، ج ٢٣، ص ١٢-١٣ (محمد بن يزيد النحوي)، وأبيات أبي النضير في مولود الفضل، الأغاني، ج ١١، ص ١٩١ (حماد بن إسحق)، ومدح أبي محمد التميمي للفضل، الأغاني، ج ٢٠، ص ٢٤٨ (الزبير بن بكار)، وأبيات سعيد بن وهب في مدح الفضل، الأغاني، ج ٢١، ص ٤٤٢ (أبو العيناء).

(١) الجاحظ، البيان، ج ١، ص ١٠٥-١٠٦، ١١٥ (ثُمَامَة بن أشرس)، الجهشياري، الوزراء، ص ١٣١ (دون)، المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٣٣ (المسعودي)، الحصري القيرواني، زهر الآداب، ص ١٥١، ٤٢٠ (ثُمَامَة بن أشرس)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٥، ص ٤٠١ (ثُمَامَة بن أشرس)، انظر: الثعالبي، ثمار القلوب، ج ١، ص ٣٣٦ (يقال)، تحفة الوزراء، ص ١١٥-١١٦ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٤٠ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ٤، ص ٢٧، ج ٦، ص ٢٢٠ (دون).

(٢) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٧، ص ١٥٢ (محمد بن يزيد النحوي).

(٣) الصولي، أشعار أولاد الخلفاء، ص ٣٤ (إبراهيم بن المهدي)، ابن عبد ربه، العقد، ج ٢، ص ٤٢٥ (إبراهيم بن المهدي).

أعلم بكل شيء، ولا أفصح لساناً، ولا أبلغ مكاتبة" (١).

كما بالغ التوحيدي في وصفه لجعفر ككاتب؛ فوصفه بأنه المثل الأعلى للكتاب حيث جمع صفات وميزات لم تجتمع في غيره من الكتاب؛ مثل: العلم بالفقه وفروعه، والقرآن، والأخبار، والأمثال، والأشعار، وغيرها (٢).

وحين قارن ابن خلكان بين الأخوين جعفر والفضل، وصف جعفر بأنه أبلغ في الكتابة وإنشاء الرسائل من الفضل (٣).

ولم تأت المصادر على وصف جعفر بن يحيى بالجود والكرم، ولكنها اختلفت في ذلك، فقد أوردت بعض المصادر الأدبية قصصاً تشير إلى تقديم جعفر بعض الصلوات لمن اعترضه أو طالبه بذلك، ولم تكن هذه القصص بالصورة التي قدمت عن يحيى والفضل.

فقد أشار الجهشيارى إلى صلة جعفر لأحد الشعراء بمجموعة من الملابس حين شكاه رثاءة حاله (٤)، وأشار الأصفهاني إلى صلة جعفر لأحد الأشخاص، والذي حاول بيع جاريته لضيق حاله، فأوصل جعفر خبره للرشيد، الذي وصله، ثم وصله جعفر بعد الرشيد (٥)، كما أورد التنوخي قصة أخرى لنفس الدور الثانوي، حيث وصل جعفر أحد الغرماء بعد صلة الرشيد له (٦).

وقدم الخطيب أوصافاً متناقضة لجعفر، فحين ترجم له وصفه بالسماحة وطلاقة الوجه والجود والسخاء وأن ذلك أشهر من أن يذكر (٧). وأورد الخطيب أكثر من

(١) الأصفهاني، الأغاني، ج ٤، ص ٤٧٨ (إسحق الموصلي).

(٢) التوحيدي، الإمتاع، ج ١، ص ٩٩-١٠٠ (قال أصحابنا).

(٣) ابن خلكان، وفيات، ج ٤، ص ٢٧ (دون).

(٤) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٣٤-١٣٥ (الجاحظ).

(٥) الأصفهاني، الأغاني، ج ١٤، ص ٣٣٠-٣٣١ (معبد البيهقي)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٦، ص ٢١٢-٢١٥، (معبد البيهقي المغني).

(٦) التنوخي، الفرج، ج ٤، ص ٣٣١-٣٣٨ (حماد بن إسحق بن إبراهيم الموصلي عن أبيه).

(٧) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٧، ص ١٥٢ (دون). انظر: ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٤٠ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ١، ص ٣٤٢، ٣٢٨ (دون).

قصة تشير إلى أن جعفرًا كان يصل مقرّبه أو آخرين من ذوي حاجة^(١)، لكنه في موقع آخر- حين قارن بين الأخوين جعفر والفضل- أشار الخطيب في رواية أحمد بن عمر الإخباري إلى أن جعفرًا كان بخيلًا لا عطاءً له^(٢). وقد يكون هذا الاختلاف نتيجة وجود عدة اتجاهات في وصف البرامكة، وخاصة جعفر، وكان اختلاف الإسناد لدى الخطيب قد أدى إلى ذلك الاختلاف في الآراء.

ومن جانب آخر، فقد نال جعفر بن يحيى اهتماماً من قبل الشعراء المادحين، وأورد عددٌ من المصادر الأدبية- مثل ابن المعتز^(٣)، والبيهقي^(٤)، وابن عبد ربه^(٥)، والجهشياري^(٦)، والصولي^(٧)، والأصفهاني^(٨)- قصائد وأشعاراً تمدح جعفرًا البرمكي.

(١) انظر صلته للأصمعي بالف دينار: الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١، ص ٤١٤ (الأصمعي)، وقصة مع فتى أراد شراء جارية منه، فوهبه ثمنها ولم يأخذها منه، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٧، ص ١٥٤-١٥٥ (إسحق بن إبراهيم الموصلي عن أبيه)، انظر: حول هذين الخبرين: ابن الجوزي، المنتظم، ج ١٠، ص ٢٢٤ (الأصمعي)، ج ٩، ص ١٤١-١٤٢ (إسحق بن إبراهيم الموصلي).

(٢) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٢، ص ٣٣٦ (أحمد بن عمر الإخباري عن جده) انظر: ابن بدرون، شرح قصيدة ابن عبدون، ص ٢٣٠ (دون).

(٣) انظر مديح مروان بن أبي حفصة لجعفر: ابن المعتز، طبقات الشعراء، ص ٤٥ (دون).

(٤) انظر أيضاً مديح مروان بن أبي حفصة لجعفر وصلات جعفر له: البيهقي، المحاسن، ج ١، ص ٣٩٧ (دون).

(٥) انظر مديح مروان بن أبي حفصة لجعفر حين وصف وزارته بالدولة "دولة جعفر": ابن عبد ربه، العقد، ج ٦، ص ٢٨٦ (دون).

(٦) انظر مديح الأصمعي لجعفر حين كان من المختصين به: الجهشياري، الوزراء، ص ١٣٢ (دون).

(٧) انظر مدائح وقصائد أشجع بن عمرو السلمي لجعفر، حيث وصلت لأكثر من مئة وخمسين بيتاً: الصولي، أخبار الشعراء المحدثين، ص ٨٩ (علي بن الجهم)، ص ١٠٠-١١١ (دون)، ص ٢٩ (عبد الصمد بن النعمان السلمي)، ومديح مروان بن أبي حفصة، أخبار الشعراء المحدثين، ص ٨٦ (الغلابي).

(٨) انظر مدائح أشجع في جعفر وصلاته له: الأصفهاني، الأغاني، ج ١٨، ص ٤٠١ (أشجع السلمي)، وقصيدته في مدح جعفر حين عاد من الشام أيام العصبية، الأغاني، ج ١٨، ص ٤٠٢ =

يلحظ من خلال تلك المصادر أن الشعاعين أشجع السلمي ومروان بن أبي حفصة كانا أكثر مَنْ مدح جعفرًا، وعلى الرغم من إيراد تلك المصادر مدائح جعفر، إلا أنها لم تصل للمستوى الذي مُدح به يحيى والفضل كمًّا ونوعاً.

وقدّمت بعض المصادر - مثل الجهشيارى، والمسعودي - وبشكل محدودٍ وقليلٍ أوصافاً لموسى ومحمد ابني يحيى بن خالد؛ فقد وصف المسعودي موسى بن يحيى بالشجاعة والبأس^(١). ومن خلال المقارنة التي عقدها بين أولاد يحيى بن خالد، والتي أوردتها الجهشيارى على لسان إبراهيم الموصلي، وصف محمداً بالقدرة، وبأنه يفعل الأشياء مما يجد^(٢)؛ كناية على إبداعه، أما محمد بن يحيى، فقد وصفه المسعودي ببُعد الهمة والمروءة^(٣)، في حين أن الجهشيارى وصفه بالبخل والقُبْح، وقدّم وصفاً لمائدته يعكس شدة بخله^(٤)، واستثنى ابن النديم محمداً بن يحيى من تهمة الزُّنْدَقَة حين أشار إلى أن البرامكة رُمُوا بالزُّنْدَقَة عدا محمداً بن يحيى^(٥).

ويلحظ أن اهتمام المصادر ببقية أولاد يحيى البرمكي الآخرين قليل جداً، وربما

= (داود بن مهلهل)، وأبيات كتبها حزناً على مرض جعفر، الأغاني، ج ١٨، ص ٤٠٥ (عبدالرحمن بن النعمان السلمي)، ومديح أشجع لجعفر، الأغاني، ج ١٨، ص ٤٠٠ (قدامة بن نوح)، وصلاته لمروان بن أبي حفصة ومديحه لجعفر، الأغاني، ج ١٨، ص ٤٠٨ (مهدي بن سابق)، ومديح إسحق الموصلي لجعفر، الأغاني، ج ٥، ص ٢٧٨ (حماد بن إسحق الموصلي)، وانظر: حول مدائح أشجع لجعفر الثعالبي، لباب الآداب، ج ٢، ص ٦٧ (دون)، ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٩، ص ١٠٥-١٠٦ (الأصفهاني)، ج ٥، ص ١١٠-١١٣ (دون).

(١) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٣٣ (دون)، انظر: ابن خلكان، وفيات، ج ٦، ص ٢٢٢ (دون).
(٢) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٢٧ (إبراهيم الموصلي)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٢، ص ٢٧٩ (إسحق الموصلي).

(٣) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٣٣ (المسعودي).

(٤) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٥٦ (دون)، انظر: ص ١٢٧ (إبراهيم الموصلي)، التوحيدى، البصائر، ج ٦، ص ١٩٧ (جمين)، الإمتاع، ج ٢، ص ٥٨، ابن حمدون، التذكرة، ج ٢، ص ٢٧٩ (إسحق الموصلي)، الأبيشي، المستطرف، ج ١، ص ٤٩٧ (إسحق الموصلي).

(٥) ابن النديم، الفهرست، ص ٤٠١ (قيل).

أن ذلك بسبب عدم ارتباط أسمائهم بمناصب سياسية أو إدارية أو أحداث مهمة .
كما يلحظ مما سبق التضخيم والمبالغة الواضحين في الأخبار والآراء التي تحدثت
عن صفات البرامكة أسرةً وأفراداً، وهذا التضخيم ناتج عن عدة عوامل؛ أهمها: أن
هذه الصفات جاءت برواية أو شهادة كُتِّبَ مقربين من البرامكة، وبعضهم مشهور
بشُعوبيته، كسهل بن هارون، ومنصور بن زياد، أو من المقربين من المغنين
والشعراء، والذين كانوا يتلقون صلات البرامكة السخية؛ مثل المغني إبراهيم
الموصللي، وابنه، والمغني مخارق، ومعبد اليقطيني، أو بعض الشعراء؛ مثل أبي
العيناء والعتابي.

كما جاءت بعض صفاتهم على لسان رواة تلقوا الصلات والعناية من البرامكة؛
مثل: الواقدي^(١) والأصمعي. وقد يُفسرُ ورودُ أوصافٍ حسنة برواية الأصمعي:
أنها جاءت في مرحلة البداية التي كان مقرباً فيها من البرامكة، مع العلم أنه انقلب
عليهم فيما بعد^(٢)، وربما جاء هذا الوصف في تلك المرحلة، أو أن أعوان البرامكة
القوة على لسانه في فترة لاحقة، كما يلحظ أن المصادر الأدبية اهتمت بتقديم
أبواب خُصِّصت لصفات البرامكة حملت عناوين؛ مثل: السخاء والكرم والبلاغة،
وبسبب ميولها العام إلى البرامكة، كانت لا تجد إلا أخبار البرامكة وقصصهم أمثلةً
وأدلةً على تلك الأبواب. وكان ذلك واضحاً لدى البيهقي، وابن عبد ربه،
والصولي، والتوحيدي، والثعالبي، وغيرهم من المصادر الأدبية المتأخرة؛ كابن
حمدون، والأبشيهي.

وربما جاء هذا التضخيم بوصفه دعاية مضادة عَقِبَ النكبة، أو في فترة لاحقة،
وفي مواجهة التيار الذي ركَّز على سلبيات البرامكة ليسوع نكبة الرشيد لهم،

(١) انظر: البيهقي، المحاسن، ج ١، ص ٣٢٠ (يزيد البرمكي)، ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٥٧،
ص ٤٦٦-٤٦٧ (الواقدي)، ج ٥٤، ص ٤٥٩ (الواقدي).

(٢) يرى الجومرد أن الأصمعي انقلب على البرامكة حين تكشفت له شعوبيتهم وتصرفاتهم ضد
الدولة. الجومرد، هارون الرشيد، ص ٣٧١.

بحيث وُجِّهت هذه الدعاية مِنْ قِبَلِ الوراقين والكتاب والرواة، الذين يحملون الميل للبرامكة للأسباب التي سبق توضيحها؛ وَمِنْ أهمها: الصلات المادية، أو الميل الشعبي، فقد كان البرامكة مِنَ الفُرس، وكان أغلب الكتاب والوراقين مِنَ الفُرس أيضاً، فحملوا لواء الدفاع عن بني جلدتهم^(١) في وجه أعدائهم الذين سَعَوْا إلى تثبيت الصورة السيئة عن البرامكة وتكريسها، على الرغم مِنْ أَنَّ معظم المصادر لم تأتِ على ذكر مساوئ البرامكة - سواءً على الصعيد الشخصي، أو الإداري - في فترة ما قبل النكبة.

وعلى الرغم مِنْ ذلك التضخيم والمبالغة في صفات البرامكة - وخاصة صفة الكرم - فإن بعض المصادر - مثل المسعودي، والتنوخي، والتوحيدي - كانت مدركةً أن ذلك كان مجرد افتراء وكذب؛ فقد أورد المسعودي والتنوخي خبراً في أيام المعتضد يتضمن أن أخبار كرم البرامكة كانت مِنْ تصنيف الوراقين والمحسنيين وكذبهم^(٢)، حيث فسّر التوحيدي أن ذلك كان بسبب ما دُفع للوراقين مِنْ أموال^(٣). كما أشار الأصفهاني، والتنوخي أن أحد الشعراء اعترض على الأخبار التي تتداول كرم البرامكة في مجلس وزير المتوكل عُبيد الله بن خاقان من خلال إنشاده بيتي شعر وصف فيهما عُبيد الله بن خاقان بأنه أكرم مِنْ البرامكة، وأن الذي ساعدهم هو زمانهم وأعوانهم الذين ضُخّموا سمعتهم بالكرم^(٤).

وعلى الرغم من ظهور التيار المادح والمجد للبرامكة، فإن هناك تياراً معاكساً

(١) انظر: الدوري، العصر العباسي، ص ١٢٨.

(٢) المسعودي، مروج، ج ٥، ص ١٤٠ (دون)، التنوخي، نشوار، ج ١، ص ١٥-١٦ (ابن المنجم النديم أبو العباس هبة الله بن محمد بن يوسف)، التوحيدي، البصائر، ج ٤، ص ١١١-١١٢ (نقلها عن أكثر من مصدر).

(٣) التوحيدي، البصائر، ج ٤، ص ١١٢ (دون).

(٤) الأصفهاني، الأغاني، ج ١٤، ص ٣٨٢ (أبو الشبل البرجمي)، التنوخي، النشوار، ج ١، ص ١٨-١٩ (أبو الشبل البرجمي).

قدم صفاتٍ سلبيةً تدمُّ البرامكة من خلال هجائهم وذمُّهم، ووصفهم بأسوأ الأوصاف والتشبيهات، وقد تزعم الجاحظ هذا التيار - إضافة إلى مصادر أخرى، وقد شاركه ابن قتيبة في ذلك، وكانا من أبرز من ناهض الشعوبية ودافع عن العرب.

أورد الجاحظ وصفاً للبرامكة بالبخل، إضافة إلى أنه أشار في كتاب "الحيوان" أنه أخذ بعض معلوماته عن الحشرات - كالبراغيث والقمل - وكيفية مكافحتها من يحيى بن خالد، وكأنه خبيرٌ في التعامل مع تلك الحشرات^(١)؛ كما أورد في كتاب "البخلاء" قصصاً وصف فيها يحيى بن خالد بالبخل^(٢)، كما أورد في "البيان" أوصافاً سيئة من خلال قصائد هجنتهم، ووصفتهم بالزندقة، وشبهتهم بالكلاب^(٣).

وأشار الجاحظ إلى أن الفضل بن يحيى كان يطلب فراخ الزنابير (الدبابير والنحل) ليأكلها. ويذكر الجاحظ أن العرب كانت تعدُّها من أجناس الذبان^(٤)، كما أورد أيضاً أشعاراً لأبي الهول الحميري يشبِّه فيها بالكلب^(٥)، وأبياتاً لأبي نواس فيها شتم وذمُّ قادحٍ لجعفر^(٦).

واشترك ابن قتيبة مع الجاحظ في إيراد وصف أبي نواس لجعفر بالبخل والتكبر، وشبِّهه بالكلاب والذباب^(٧).

(١) الجاحظ، الحيوان، ج ٥، ص ٣٧١، ٣٧٣ (دون)، ج ٣، ص ٥٠٣ (زعم ثمامة).

(٢) انظر: الخبر المتعلق بنقب يحيى بن خالد جبل أبي قبيس في مكة ليوسع داره إشارة لبخله، الجاحظ، البخلاء، ص ١٨٩ (دون)، وفي قصة أخرى ذكر فيها أن يحيى بن خالد كان يحصي جرار الزيت والزيتون، ويحفظ مكانها واحدةً واحدةً، البخلاء، ص ٢٢٤ (محمد بن الأشعث).

(٣) انظر: الجاحظ، البيان، ج ٣، ص ٣٥٠-٣٥٣ (دون) (وأحياناً يذكر الشاعر وأحياناً يذكر: قال بعضهم).

(٤) الجاحظ، الحيوان، ج ٦، ص ٩٠-٩٢ (مويس بن عمران) ج ٤، ص ٤٥ (دون).

(٥) الجاحظ، البيان، ج ٣، ص ٢٦٠-٢٦١، ٣٥١ (أبو الهول الحميري).

(٦) الجاحظ، الحيوان، ج ١، ص ٢٣٩ (دون).

(٧) الجاحظ، الحيوان، ج ١، ص ٢٦٣ (دون)، ابن قتيبة، عيون الأخبار، ج ١، ص ٢٧٣-٢٧٤ (دون).

وأورد كل من الجاحظ، وابن قتيبة، والجهشياري، والمسعودي خبراً يشير إلى بخل جعفر حين ذهب إلى الأصمعي ليضحكه، وأخذ معه صلاته له، فلما سامره وأضحكه لم يصله، وأعاد جعفر صلاته معه^(١).

وقدّم الذهبي رأيه في جعفر بأنه مسرف وغارق في بحر اللذات والمعاصي^(٢). وعلى الرغم من أن المصادر لم تختلف في الموازنة بين كرم الرشيد وكرم البرامكة، إلا أن صاحب "الإمامة والسياسة" يورد قصة مطوّلة تتحدث عن كرم مبالغ فيه للرشيد، ولا حدود له^(٣)، وكأن القصة موجهة للرد على القصص والأخبار التي تحدّثت عن كرم البرامكة وبالغت في وصفه. ومن جانب آخر: أورد ابن المعتز وصف الشاعر أبي الشّيص^(٤) للبرامكة بالهرابذة والجوس^(٥).

وكان الأصفهاني مُقلّداً في إيراد أشعار تهجو البرامكة سوى قصيدة واحدة لأبي الحُجّناء^(٦).

(١) الجاحظ، البخلاء، ج ٢، ص ١٦٦-١٦٧ (زعم أبو يعقوب الحرّيمي)، ابن قتيبة، عيون الأخبار، ج ١، ص ٢٩٩ (أبو يعقوب الحرّيمي)، الجهشياري، الوزراء، ص ١٣٢ (دون)، المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٣٥-٢٣٦ (أنس بن أبي شيبخ).

(٢) الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٩٩ (دون).

(٣) مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٦٤-١٦٦ (قالوا).

(٤) هو محمد بن علي بن عبد الله بن رزين الخزاعي، شاعر مطبوع من أهل الكوفة، عاصر أبا نواس، توفي ١٩٦ هـ، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٥، ص ٤٠١، الصفدي، الوافي بالوفيات، ج ٣، ص ٣٠٢.

(٥) ابن المعتز، طبقات الشعراء، ص ٨٥ (دون).

(٦) الأصفهاني، الأغاني، ج ٥، ص ٢٥٧ (محمد بن عبد الله بن مالك)، ج ٢٣، ص ١٨ (الزبير بن بكار)، انظر: التوحيدي، البصائر، ج ٢، ص ١٩ (دون)، ج ٧، ص ١٠٩ (دون) أبو الحُجّناء هو الشاعر نصيب الأصغر، مولى المهدي، عبد نشأ باليمامة، اشترى أيام المنصور، زوجته المهدي من أمة واعتقه، وكناه أبا الحُجّناء، وأقطعه ضيعة بالسواد، الأصفهاني، الأغاني، ج ٢٣، ص ٥.

وانفردت المصادر الأدبية بإيراد أدب خاص متعلق بالبرامكة - جاء معظمه دون إسناد - وتضمن أقوالاً وآراء للبرامكة، يأتي بعضها على شكل حِكْمٍ وأمثال، أو مبادئ سياسية أو اقتصادية أو أخلاقية. وكانت هذه الأقوال تأتي حسب الأبواب التي وضعها المؤلفون، وحسب موضوعات كتبهم، وهي تمثل شكلاً من أشكال الدعاية التي قامت به بعض المصادر.

فقد أورد الجاحظ^(١)، وابن قتيبة^(٢)، والبيهقي^(٣)، وابن عبد ربه^(٤)، والجهشياري^(٥)، والثعالبي^(٦)، والتوحيدي^(٧)، والماوردي^(٨)، والخطيب البغدادي^(٩)، وغيرهم من المتأخرين^(١٠) أقوالاً ليحيى بن خالد ذات مضامين

-
- (١) انظر: الجاحظ، الرسائل، ج ١، ص ٢٧١ (دون).
- (٢) ابن، قتيبة، عيون الأخبار، ج ١، ص ٢٦٥ (الأصمعي)، ص ٢٦٨ (دون)، ص ٢٨٤ (دون)، ص ٣١١ (دون)، ج ٢، ص ١٠ (دون)، ص ٣٢٩ (دون).
- (٣) البيهقي، المحاسن، ج ١، ص ٢٥٦ (دون).
- (٤) ابن عبد ربه، العقد، ج ١، ص ٣، ص ١٢٤ (دون)، ج ٢، ص ٢٥١، ٢٦٦ (دون)، ج ٥، ص ٢٢٢ (دون).
- (٥) الجهشياري، الوزراء، ص ١٢٨-١٣١ (دون).
- (٦) كان الثعالبي أبرز مَنْ تناول ذلك، وقدم عدداً مضاعفاً من الأخبار في معظم مؤلفاته، انظر: الثعالبي، أدب الملوك، ص ٨٩-٩٠، ١٣٥، ١٤١، ١٤٣، ٢٢٥ (دون)، الإعجاز والإيجاز، ص ٦١-٦٢ (دون)، تحفة الوزراء، ص ١١٨-١١٩ (دون)، ص ١٤٥، ١٤٦ (دون)، لطائف اللطف، ص ٥٦ (دون)، الرسائل، ص ٣ (دون)، التمثيل والمحاضرة، ص ١٤٥-١٤٦ (دون)، ثمار القلوب، ج ١، ص ٢٧٩-٢٨٠ (دون)، خاص الخاص، ص ٧ (دون).
- (٧) التوحيدي، البصائر، ج ٣، ص ١٥٥، ج ٥، ص ٥٨، ٢٠٧، ج ٦، ص ٤٣، ج ٧، ص ٨٢ (دون).
- (٨) الماوردي، قوانين الوزارة، ص ٢٣٠ (دون)، أدب الدين، ص ٤٦، ١٩٦ (دون).
- (٩) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١٢٩ (أبو بكر محمد بن يحيى النديم).
- (١٠) انظر: الراغب الأصفهاني، محاضرات الأدباء، ج ١، ص ١٥٦، ١٦٢، ٢٢٣ (دون)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٢، ص ٢٦٣، ٢٧٧ (دون)، ج ٣، ص ٢٢، ٥٢، ١٠٠، ١٠٥-١٠٦، ١٣٢ (دون)، ج ٨، ص ١٦١، ١٦٥، ص ٢٠١ (دون)، الطرطوسي، سراج، ج ١، ص ٢٣٨، ٤٩١ (دون)، الأبيشي، المستطرف، ج ١، ص ١٥١، ٢٩١، ٤٩٩ (دون).

أخلاقية؛ مثل: التواضع والنصائح، أو سياسية تتضمن نصائح إدارية تتعلق بإدارة الدولة، كالمخارج والتعامل مع الرعية، أو نصائح اجتماعية وأخلاقية وإنسانية أو أدبية؛ مثل: اللغة والبلاغة والفصاحة والكتابة.

كما اهتمت بعض الكتب الأدبية بتوقيعات يحيى بن خالد؛ فقد أورد البيهقي، والثعالبي توقيعات ليحيى في أحد المتظلمين، وفي حالات أخرى^(١). أما أقوال الفضل بن يحيى، فقد كانت قليلة جداً لدى المصادر الأدبية بالمقارنة مع ما ورد عن أبيه يحيى وأخيه جعفر، فقد أورد ابن عبد ربه^(٢)، والتوحيدي^(٣)، والثعالبي^(٤) أقوالاً قليلة للفضل، تناولت مواضيع في العلاقات الاجتماعية والكرم. في حين أن ما صدر عن جعفر بن يحيى من أقوال وتوقيعات وجد اهتماماً كبيراً من قبل المصادر الأدبية؛ حيث أورد ابن قتيبة^(٥)، وابن عبد ربه^(٦)، والتوحيدي^(٧)، والثعالبي^(٨)، والماوردي^(٩) أقوالاً لجعفر بن يحيى تحوي مضامين اقتصادية واجتماعية، إضافة لقضايا أدبية؛ مثل الخط والبلاغة.

(١) البيهقي، المحاسن، ج٢، ص ٢٨٥ (دون)، الثعالبي، خاص الخاص، ص ٩٠، انظر: ابن الطقطقا، الفخري، ص ٦٤ (دون).

(٢) ابن عبد ربه، العقد، ج٢، ص ٢٧٢-٢٧٣ (دون)، ص ٢٧٥ (ابن الأعرابي).

(٣) التوحيدي، البصائر، ج٧، ص ١١٤ (دون).

(٤) الثعالبي، الإعجاز والإيجاز، ص ٦٢ (دون)، تحفة الوزراء، ص ١١٩ (دون)، انظر: الزمخشري،

ربيع الأبرار، ج٢، ص ٣١٥ (الموصللي)، ابن حمدون، التذكرة، ج٣، ص ١٧٧ (دون).

(٥) ابن قتيبة، عيون الأخبار، ج١، ص ١٣ (دون).

(٦) ابن عبد ربه، العقد، ج١، ص ٣١، ١٤١ (دون).

(٧) التوحيدي، البصائر، ج٤، ص ١٧١، ج٥، ص ١١٦، ١٢٦، ٢٢٤، ج٢، ص ٥٧، ج٨، ص ٩٩ (دون).

(٨) الثعالبي، آداب الملوك، ص ٦٢، ٦٧ (دون)، تحفة الوزراء، ص ١١٩، ١٤١، التمثيل والمحاضرة،

ص ١٤٦ (دون)، الإعجاز، ص ٦٢ (دون).

(٩) الماوردي، أدب الدين، ص ٦٧، ٢٧١ (دون)، انظر: الحصري القيرواني، زهر الآداب، ج١،

ص ١٩٩ (دون)، الراغب الأصفهاني، محاضرات، ج١، ص ٢١٤ (دون)، الطرطوشي، سراج،

ص ٤٩٦، القلقشندي، صبح الأعشى، ج٢، ص ٣٦٢، ج٣، ص ٤، الأبهسي، المستطرف،

ج١، ص ٣٤٥.

كما وجدت توقيعات جعفر بن يحيى اهتماماً من المصادر الأدبية وبشكل مبالغ فيه؛ حيث أعطتها قيمة مضاعفة، فقد أورد ابن قتيبة^(١)، والمبرد^(٢)، وابن عبد ربه^(٣)، والجهشياري^(٤)، والثعالبي^(٥) توقيعات جعفر بن يحيى، وكانت تتناول قضايا إدارية؛ كالمظالم والشكايات على الولاة والعمال والكتّاب، أو توجيه بعض النصائح والانتقادات لهم ولبعض المذنبين والسجناء، وطلب الحاجات والصلوات والاعتذارات.

ويلحظ أن ابن عبد ربه قد جمع توقيعات جعفر على اختلاف مضامينها وأفرد لها عنوان "كتاب التوقيعات والفصول والصدور"^(٦)، ووجدت توقيعات جعفر لدى الثعالبي توضيحاً، وأعطاه أهمية كبيرة حين ذكر أن الناس كانوا يشترونها بالاثمان الغالية ويتنافسون فيها^(٧). لكن الجاحظ قلّل من شأن تلك التوقيعات، وذكر أن تواقع الرشيد وأم جعفر أجود وأجمع للمعاني من توقيعات جعفر التي لا تعدّ شيئاً^(٨).

(١) ابن قتيبة، عيون الأخبار، ج ٣، ص ١٠٠، ١٠٤ (دون).

(٢) المبرد، الكامل، ج ١، ص ٣٠١ (دون).

(٣) ابن عبد ربه، العقد، ج ٢، ص ٢٧٢ (دون)، ج ٤، ص ٢١٩ (دون).

(٤) الجهشياري، الوزراء، ص ١٣٢ (دون).

(٥) الثعالبي، تحفة الوزراء، ص ١٤٦-١٤٧ (دون)، انظر: الحصري القيرواني، زهر الآداب، ص ٤٢٠-٤٢١ (دون)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٢، ص ١٩٨ (دون)، ج ٤، ص ١٠٦، ١٨٤-١٩٨ (دون)، ج ٣، ص ١٧٧ (دون)، الزمخشري، ربيع، ج ٣، ص ٣٧٠ (دون)، ج ١، ص ٤٢٦ (دون).

(٦) ابن عبد ربه، العقد، ج ٤، ص ٢١٩ (دون).

(٧) الثعالبي، تحفة الوزراء، ص ١٣٩-١٤٠ (دون)، وأشار ابن خلدون إلى أن التوقيع كان يباع بدينار، المقدمة، ص ٢٦٠ (قيل).

(٨) الجاحظ، البيان، ج ١، ص ١٠٦-١٠٧ (جعفر بن سعيد)، ج ٢، ص ٤٩ (دون).

نكبة البرامكة

تناولت المصادر التاريخية والأدبية وكتب التراجم أخبار نكبة البرامكة باهتمام واضح، حتى إن حَدَثَ النكبة أثر في ظهور أخبار عنها قبل حدوثها، وتمثل ذلك في التنبؤات التي حيكت حول حدوثها وبداية تغير العلاقة بين الرشيد والبرامكة، وإعداد الرشيد للنكبة.

وقد غلب على الأخبار التي تناولت النكبة أحياناً الطابع الأسطوري عند بعض المؤرخين والأدباء، إضافة إلى وضعها في قالب ديني من خلال تقديمها ضمن السياق المتعلق بالقدر المحتوم على البرامكة الذي لا مفر منه، وجاءت هذه الأخبار غامضة فيما يتعلق بدوافع الرشيد للنكبة، على الرغم من تقديم المصادر أسباباً متعددة لوقوعها.

فقد أورد كل من ابن قتيبة، واليعقوبي، وابن عبد ربه، والجهشياري، والأصفهاني قصصاً وأخباراً مسندة تنبأ بسوء طالع للبرامكة، تشير إلى زوال دولتهم ومُلْكهم؛ فقد أشار ابن قتيبة إلى ذلك من خلال حوار بين يحيى بن خالد وطبيب منكه الهندي العالم بالنجوم، حيث تنبأ له بسوء الطالع، وحذره ونبّه بوجوب اتخاذ اللازم لتجنب ذلك، وظهر يحيى بأنه مؤمن بالقدر الذي لا مفر منه^(١).

وأشار اليعقوبي إلى أن يحيى بن خالد - وقبل عام من النكبة - دخل إلى دير، فوجد فيه أبياتاً مكتوبة فيها شؤم، فتغير وجهه، وتعوذ بالله. وكان قد ظهر له قس في ذلك الدير واختفى بشكل يُضفي على القصة الطابع الأسطوري^(٢). ووردت مضامين تلك الأبيات التشاؤمية لدى ابن عبد ربه والجهشياري والأصفهاني من خلال حلم رآه يحيى يتوقع انقضاء دولتهم وزوال أمرهم من خلال أبيات شعرية سمعها يحيى من رجل مجهول، وذلك في فترة ليست بعيدة عن مقتل جعفر

(١) ابن قتيبة، عيون الأخبار، ج ١، ص ٢٤-٢٥ (الفضل بن محمد بن منصور).

(٢) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢٢-٤٢٣ (دون).

ونكبة البرامكة (١).

وانفرد الجهمشياري بإيراد قصة تنبأ فيها رجلٌ من أهل الذمّة بمقتل جعفر وصلبه بعد أن قتله جعفر، وكان بين الحادثين ثلاث سنوات (٢). وظهر سوء الطالع لجعفر بن يحيى عند الجهمشياري مرة أخرى حين أورد الخبر المتعلق بانتقال جعفر لقصره الجديد، حيث خرج له رجلٌ بشكل فجائي، وانشده أبياتاً فيها شؤم، فنغص عليه سروره (٣)، ويرد ذلك التنبؤ عند الأصفهاني بشكل آخر؛ فحين دخل يحيى بن خالد دار الرشيد وجد على جدرانها أبياتاً تتحدث عن حصول داهية لأسرته (٤)، وحين غنى عمرو الغزال أبياتاً عند إبراهيم بن المهدي (٥).

وأشار الطبري، والجهمشياري إلى أن يحيى كان يتوقع حلول عقاب رباني به وبأسرته (أولاده) بسبب الذنوب والأخطاء التي ارتكبها، وذلك من خلال دعاء يحيى بن خالد عند الكعبة سنة ١٧٨ هـ، ٨٠٢ م صُور يحيى أثناء دعائه بأنه راضٍ ومستسلمٌ لذلك القضاء والقدر، ومعتزلاً باستحقاقه له (٦).

إن ورود مثل هذا الدعاء يثير الاستغراب؛ لأنه يحملُ مسؤولية النكبة بشكل مباشر للبرامكة جميعاً - يحيى وأولاده - ويقدمُ المسوِّغ الكافي للرشيد لنكبتهم،

(١) ابن عبد ربه، العقد، ج ٥، ص ٥٨-٥٩ (سهل بن هارون)، الجهمشياري، الوزراء، ص ١٦٣-١٦٤ (موسى بن نصير الوصيف)، انظر: الأبيات في بناء قصر جعفر، ص ١٣٩ (حُكي)، الأصفهاني، الأغاني، ج ١٥، ص ٢٠ (حماد بن إسحق عن أبيه عن جده) ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٣٣ (أبو زكار الأعمى)، ج ٩، ص ١٤٣-١٤٤ (أبو زكار الأعمى).

(٢) الجهمشياري، الوزراء، ص ١٥٣-١٥٤ (محمد بن حصين الأهوازي).

(٣) الجهمشياري، الوزراء، ص ١٣٩ (حُكي).

(٤) الأصفهاني، أدب الغرباء، ص ٤٥ (يقال)، انظر: الشابشتي، الديارات، ص ٢٣٨ (دون).

(٥) الأصفهاني، الأغاني، ج ١٢، ص ٣٧٤ (من كان يختلط بالبرامكة)، انظر: القالي، ذيل الأمالي، ج ٣، ص ٩٢ (جحظة البرمكي أحمد بن جعفر أبو الحسن).

(٦) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٩٢ (موسى بن يحيى بن خالد)، انظر: الجهمشياري، الوزراء، ص ١٨٦ (موسى بن يحيى)، ابن الطقطقا، الفخري، ص ٢٠٦ (قيل).

والذي كان يمثل تنفيذاً لإرادة الله فيهم. إن ورود هذا الدعاء على لسان يحيى يشير بشكل ضمني إلى تدخل الرواة في هذه الأخبار؛ فقد أورد الطبري هذا الدعاء من ضمن الأسباب التي أدت إلى إيقاع الرشيد بالبرامكة.

ومن جانب آخر اهتمت المصادر التاريخية بتقديم أخبار عن تغير العلاقة بين الرشيد والبرامكة قبل عدة سنوات من النكبة، وصلت بين (٣-٦) سنوات. واختلفت المصادر في طريقة تقديم هذه الأخبار؛ فالطبري أورد الأخبار التي تتحدث عن تغير العلاقة بين الرشيد والبرامكة نحو الأسوأ تحت عنوان الأسباب المباشرة للنكبة^(١)، لكنها وردت عند الآخرين بوصفها أخباراً متفرقة. إن ورود مثل هذه الأخبار في المصادر التاريخية يشير إلى أن النكبة لم تكن حدثاً مفاجئاً أو غير مسوّغ، بل كان لها مقدماتها وأسبابها التي أدت لحدوثها.

فقد أشار الثعالبي صاحب "أخلاق الملوك" إلى أن الرشيد استخار الله في موسم الحج عند الكعبة في قتل جعفر بن يحيى البرمكي، وأنه قتله بعد ذلك بخمس سنين أو ست، ورد ذلك بشهادة مسرور الخادم، الذي حلف الأيمان أنه سمع الرشيد وهو ملاصق له^(٢)، وأورد الطبري أيضاً نصاً لدعاء الرشيد عند الكعبة، يستخير فيه الله في أمر - لم يذكره - وأنه كان متردداً في فعله، وينتظر الإجابة عليه، حيث ناهز هذا الدعاء ما يقارب الصفحة، وهو مُصاغٌ ببلاغة عالية^(٣)، حيث أورد الطبري على لسان أحد حُجّاب الرشيد، وهذا الأمر يدفع للتساؤل: كيف استطاع هذا الحاجب ومن قبله مسرور الخادم من سماع هذا الدعاء وحفظه ونقله بهذه الدقة، كما أن أسلوب صياغة الدعاء البليغ والمموه يثير التساؤل.

(١) الطبري، تاريخ، ج٨، ص٢٨٧، وما بعدها.

(٢) الثعالبي، أخلاق الملوك، ص١١٠ (مسرور الخادم)، الزمخشري، ربيع الأبرار، ج٢، ص٥٣٠ (الجاحظ)، ابن حمدون، التذكرة، ج٢، ص١٤٤ (الجاحظ).

(٣) الطبري، تاريخ، ج٨، ص٣٥٥ (الليث بن عبد العزيز الجوزجاني، أحد مجاوري الحرم، عن أحد حُجّاب الرشيد).

إن ورود دعاء الرشيد واستخارته في مصدرين؛ الأول: جاء مختصراً، وفي الثاني - المتأخر زمنياً - جاء موسعاً ومضخماً، يدل على تناقل هذه النصوص بين المصادر، كما يدل على تدخل الرواة في إدخال إضافات عليها لإكسابها طابع التشويق والزخرفة والتمويه والغموض أحياناً؛ لاستثارة فضول القراء، وتحقيق أهداف خاصة بهؤلاء الرواة، ولتسويغ حصول النكبة فيما بعد.

أشار اليعقوبي إلى خبر واحد تعلق بمقدمات النكبة؛ فقد ذكر أن الرشيد كان قد أخبر إسماعيل بن صبيح بنيته نكبة البرامكة، وأنه يريد جعلهم عبرة للناس، وهدد الرشيد إسماعيل بالقتل إن أخبر أحداً بذلك، فلما مضت أربع سنين على ذلك نكبتهم^(١). لكن اليعقوبي أورد في موقع آخر، وحين تحدث عن مقتل الرشيد لجعفر، أن ذلك لم يكن له مقدمات؛ فقد قال: "وقُتل جعفر... بغير أمر متقدم قبل ذلك"^(٢).

في حين أن الطبري أورد عدة أحداث في سنة ١٨٧هـ، ٨٠٢م تتحدث عن ممارسات البرامكة، التي أدت إلى تغير نظرة الرشيد وعلاقته بالبرامكة، وأنها كانت سبب النكبة، دون أن يحدد تاريخ تلك الأحداث - على الرغم من إيرادها لها في أحداث سنة ١٨٧هـ، ٨٠٢م، كما جاءت هذه الأحداث في معظمها مسندة؛ فقد أورد الطبري برواية بختيشوع بن جبريل أن الرشيد غضب من يحيى البرمكي بسبب دخوله عليه دون استئذان، مع أن يحيى كان يفعل ذلك في الماضي دون أن يغضب ذلك الرشيد^(٣).

كما أشار الطبري في رواية ثمامة بن أشرس إلى غضب الرشيد من يحيى بن خالد وتوعدّه بعد أن وجه له محمد بن الليث رسالة^(٤) يعظه فيها، ويذكّره أن

(١) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢٢ (إسماعيل بن صبيح الكاتب).

(٢) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢١ (دون).

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٨٧ (بختيشوع بن جبريل).

(٤) أشار ابن النديم إلى تأليف محمد بن الليث "لكتاب عظة هارون الرشيد" ابن النديم، الفهرست، ص ١٣٤، ٣٧٧ (دون).

يحيى بن خالد لا يغنيه عند الله من شيء، فاتهم يحيى بن خالد محمداً بن الليث بالزندقة، فحبس الرشيد محمداً بن الليث بسبب تلك التهمة ظلماً، فلما انقضت مدة إطلاق الرشيد محمداً بن الليث من الحبس، وكان الرشيد قد أدرك أنه ظلمه، فوعده الرشيد بأن يأخذ له حقه من يحيى. وأضافت الرواية إلى أن الناس بعد هذه الحادثة أخذوا يتحدثون في أمر البرامكة، وأن ذلك كان بداية تغيير حالهم عند الرشيد (١).

وأورد الطبري رواية أخرى لإبراهيم بن المهدي تشير إلى أن جعفر بن يحيى بدأ يشعر بالرغبة من الرشيد (٢) دون أن يحدد زمن ذلك وسببه. وأشار أيضاً إلى حصول تغير في معاملة الرشيد ليحيى بن خالد حين أوصى غلماناً بعدم القيام بوجه يحيى أو تقديم الخدمة له (٣). ووصف الطبري غضب الرشيد من موسى بن يحيى بأنها أول ثلثة ثلّموا بها، حين سعى علي بن عيسى بن ماهان بموسى لدى الرشيد، وأنه يريد الثورة عليه بخراسان، كما أشار الطبري أن ترك الفضل بن يحيى مناداة الرشيد والشرب معه كان سبباً لغضب الرشيد من الفضل (٤).

وحين تناول الطبري، والجهشياري بناء جعفر بن يحيى لقصره الباهظ الثمن، لم يشير إلى أنه كان السبب في النكبة، بل إنه سيكون موضع نقد من قبل الرشيد وأعداء جعفر (٥)، لكن ذلك لم يحصل حسب ما ورد في المصادر.

وأشار ابن عبد ربه أيضاً إلى حادثة قبل النكبة بست سنوات، تدل على أن

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٨٨ (ثمارة بن أشرس)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٢٧ (ثمارة بن أشرس).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٩١ (إبراهيم بن المهدي)، الصولي، أشعار أولاد الخلفاء، ص ٤٥ (إبراهيم بن المهدي).

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٨٨ (أحمد بن الفضل بن سفيان مولى سليمان بن أبي جعفر).

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٩٢-٢٩٣ (دون).

(٥) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٩١ (إبراهيم بن المهدي)، انظر: الجهشياري، الوزراء، ص ١٢١، ١٣٩ (عمر بن فرج)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٩، ص ٣٢١-٣٢٣.

الرشيـد كان قد تغيّر على البرامكة من خلال حوار دار بين الرشيـد وإسحق بن علي ابن عبد الله بن عباس، حين شاوره في أمرهم، وأظهر له ما يُضمِرُه لهم، وأنه كان يخشاهم، ويريد سَلْبَ ضِياعِهِم التي استولوا عليها، وهي حقٌّ لأولاده، فأسرَّ بذلك لإسحق، ثم نكَّبَهُم الرشيـد بعد ذلك^(١).

وأورد الجهشيارى أيضاً عدة روايات غريبة انفرد بإيرادها، تدلُّ على أن الرشيـد كان ينوي قتل جعفر، فقد ذكر في خبر أن الرشيـد كان يتأمل عُنُقَ جعفر، وكان جعفر يدرك نية الرشيـد بقتله^(٢). وفي رواية للطبيب بختيشوع بن جبريل أشار إلى تغير نظرة الرشيـد إلى يحيى بن خالد، بحيث صوّر الرشيـد بالغيور من وزرائه البرامكة، فقد أبدى الرشيـد موقفه الإيجابي من يحيى بن خالد حين سمع بأنه يتولّى أمورَ المتظلمين بقوله: "بارك الله عليه، وأحسن جزاءه؛ فقد خَفَّفَ عني، وحمل الثقل دوني، وناب منابي، وذكره بجميل" لكنه في فترة - لاحقة وحول الموقف نفسه - أبدى الرشيـد غضبه وانزعاجه من يحيى بقوله: "فعل الله به وفعل! يذمه ويسبه، استبدَّ بالأمور دوني، أفضاها على غير رأي، وعمل بما أحبه دون محبتي". وحين علم يحيى بموقف الرشيـد منه لم يستغرب، فقد كان مدركاً لتغيّر الرشيـد من مدحه لذمه حين قال "ولكن المدة إذا آذنت بالانقضاء جعلت المحاسن مساوئ، ومن أراد أن يتجنّى قدر، نسأله حُسْنَ الاختيار"^(٣)، وأبدى في الوقت نفسه رضاه من هذا العذر، وظهر بصورة الحكيم. وفي خبر آخر: أن يحيى استشعر بقُدوم الخطر بسبب دأله جعفر على الرشيـد، وخصوصية العلاقة معه، وتحذيره لابنه من ذلك^(٤).

(١) ابن عبد ربه، العقد، ج ٥، ص ٦٦ (إسحق بن علي بن عبد الله بن العباس).

(٢) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٣٩ (دون).

(٣) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٤٤-١٤٥ (بختيشوع بن جبريل)، ابن الطقطقا، الفخري، ص ٢٠٨ (بختيشوع بن جبريل).

(٤) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٤٤ (دون)، وبالغ الهبري في ربطه بوجود تشابه بين شعور يحيى=

وأشار الجهشيارى إلى حوادث أخرى تشير إلى تغير الرشيد؛ فقد ذكر أنه بدأ يتغير على الفضل من سنة ١٨٣ هـ، ٧٩٩ م، حيث صرفه عن الأعمال التي كان يتقلدها أولاً بأول^(١). كما يشير الجهشيارى في خبر آخر إلى أن الرشيد كان عاقداً العزم على النكبة حين أمر السندي بن شاهك قبل سنة من النكبة أن يتوكل بدور البرامكة وأسبابهم بالسر^(٢)، وأنه كان يتتبع أخبار البرامكة، ويسأل كل من له صلة بهم ويستجوبه، ويتجسس عليهم، متوقفاً تأمرهم عليه^(٣).

وأشار الأصفهاني في رواية لإسحق الموصلي أن أمر النكبة لم يكن خافياً على الناس؛ لأنهم كانوا يتحدثون بها، ويعلمون أن الرشيد سيولي الوزارة للفضل بن الربيع^(٤). وهذا مما يثير التساؤل حول موقف البرامكة من ذلك، فلو كان الناس يعلمون بالأمر بمثل ما صور من خلال رواية الأصفهاني، لتدارك البرامكة الأمر وهربوا، وهذا ينفي صحة مثل هذا الخبر؛ لأن المصادر سبق وأن أشارت أن نوايا الرشيد كانت جميعها طي الكتمان، وإذا أخبر أحداً بنواياه كان يتهدده ويتوعده بالقتل إذا أفشى سره، إضافة إلى أن وقوفهم بهذا الموقف ينفي تسلطهم على الدولة من الأساس، وإذا كان لهم سلطة وعلموا بما يدبر لهم لتصرفوا حيال ذلك.

أما عن أسباب نكبة الرشيد للبرامكة، فقد تناولتها المصادر التاريخية بشكل متفاوت من حيث الشكل والمضمون والإسناد. وتجدر الإشارة إلى أن عدداً من

= المتنبيء بالمأساة القادمة لولده جعفر، وشعور الرشيد المتنبيء بالفننة بين ولديه، ومأساة ابنه الأمين، كما وجد الهبري تشابهاً بين شخصيتي الرشيد ويحيى من حيث الحالة التاريخية وأن كليهما كان ناقداً لاذعاً لابن غير الورع (جعفر والأمين). وتأتي مبالغة الهبري نتيجة تسليمه بصحة

الروايات، مما أوقعه في عدم الدقة. Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p33, 36.

(١) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٤٥ (دون).

(٢) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٥٢ (حكى).

(٣) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٦٩ (عيسى بن يزدانيرود)، (أحد الكتاب).

(٤) الأصفهاني، الأغاني، ج ٥، ص ٢٦١ (إسحق الموصلي).

المصادر لم يتطرق لأسباب النكبة، على الرغم من إشارته لها، وتمثل ذلك عند خليفة بن خياط، والدينوري، واليعقوبي، في حين تناولها بقية المؤرخين بإسهاب وتفصيل.

فقد رأى كل من الطبري والجهشياري والمسعودي أن احتجاج البرامكة لأموال الدولة دون الرشيد، واستبدادهم بها من الأسباب الرئيسة والمباشرة للنكبة؛ فقد أورد الطبري حديثاً جرى أيام الخليفة الواثق، حين سأل عن سبب نكبة الرشيد للبرامكة، فأجابه أحد جلسائه بالقصة التي رغب فيها الرشيد بشراء جارية بمبلغ كبير من المال، فمنع يحيى بن خالد المال عنه، وحين بحث عن الأموال وجد أن البرامكة قد أنفقوها، كما أشار الخبر إلى أن الرشيد وصل بعض مقربيه بالأموال، فلم يصرفها البرامكة لهم، فشكوا ذلك للرشيد^(١).

وأشار الجهشياري إلى قصة مشابهة، وأن البرامكة أعطوا الرشيد نصف ما طلبه^(٢)، وأضاف: أن الرشيد تتبع أموال البرامكة بعد نكبتهم، وكان يقول: "إنهم نهبوا مالي وذهبوا بخزائني". وكان الرشيد يسأل مسروراً عن رأي الناس في النكبة، فأخبره أن الناس اتهموه بعدم الوفاء، وأنه طمع في أموالهم، فأخذ الرشيد مسروراً للحبس حيث كان يحيى محبوساً، فاستجوبه عن عدة أمور؛ منها: إعطاؤه الأموال لدعم ثورات العلويين، واحتجائهم الأموال عن عيال الرشيد، وإنفاق الأموال على عيالهم، مما دفع الرشيد للاقتراض، وعدد يحيى أربعة عشر شيئاً فعلها يحيى أنكرها الرشيد عليه، وكانت أسباباً لنكبتهم^(٣).

(١) الطبري، تاريخ، ج ٩، ص ١٢٥-١٢٨، (عزون بن عبد العزيز الانصاري)، انظر: الجهشياري،

الوزراء، ص ١٦١ (محمد بن داود الجراح في كتاب الوزراء)، المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٣٣

(دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٣٠ (دون)، ابن الأثير، الكامل، ج ٧، ص ١٠-١١ (دون).

(٢) الجهشياري، الوزراء، ص ١٦١ (دون).

(٣) الجهشياري، الوزراء، ص ١٥٦-١٥٧ (مسرور الكبير)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٣، ص ٢٧-

٢٨ (مسرور الكبير).

كما رأى الطبري، والجهشياري، والمسعودي، والأصفهاني، والتنوكي، وغيرهم أن علاقة البرامكة بالعلويين بإطلاق أحد العلويين الذين وُكِّلوا به، أو التآمر معهم بمساعدتهم بالأموال، هي أحد الأسباب الرئيسة لنكبتهم؛ فقد أشار الطبري بصراحة إلى أن إطلاق جعفر البرمكي ليحيى بن عبد الله العلوي من حبسه هو السبب الرئيس لقتل جعفر ونكبة البرامكة، فقد أورد الطبري ذلك بشهادة أبي محمد اليزيدي، وهو - حسب رأي الطبري - من أعلم الناس بأخبار البرامكة، فقد قال: "مَنْ قال: إن الرشيد قتل جعفر بن يحيى بغير سبب يحيى بن عبد الله بن حسن فلا تصدِّقه". وكان الرشيد قد كشف أمر إطلاق جعفر ليحيى، فضمّر الشر له بقوله: "قتلني الله بسيف الهدى على عمل الضلالة إن لم أقتلك" (١).

وأشار المسعودي إلى ذلك باختصار شديد، ورأى أن إطلاق البرامكة لرجل من العلويين - دون تسميته - من أسباب النكبة (٢).

وأشار الجهشياري إلى أن يحيى بن خالد كان متآمراً مع العلويين ضد الرشيد من خلال إرساله الأموال لدعم ثوراتهم، وكان يحيى يقصد تقوية شوكتهم ليظفروا بهم ابنه الفضل، فيحظى لدى الرشيد - حسب ادعاء يحيى - وهذا ادعاء ضعيف (٣).

وانفرد الأصفهاني بالإشارة إلى أن الرشيد قتل جعفر بن يحيى بسبب قتله عبدالله بن الحسن بن علي بن الحسين (ابن الأفتس) وكان الرشيد قد حبسه عند

(١) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٨٩ (أبو محمد اليزيدي)، انظر: مجهول، العيون، ج ٣، ص ٣٠٦ (دون)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٢٧ (أبو محمد اليزيدي)، ابن بدرون، شرح قصيدة ابن عبدون، ص ٢٤١-٢٤٢ (دون)، انظر: ابن الطقطقا، الفخري، ص ٢٠٩ (قيل)، ابن خلكان، وفيات، ج ١، ص ٣٣٤-٣٣٥ (دون)، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٣١ (قيل)، الصفدي، الرافعي بالوفيات، ج ١١، ص ١٦٠ (قيل).

(٢) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٣٣ (دون).

(٣) الجهشياري، الوزراء، ص ١٥٧ (مسرور الكبير).

جعفر البرمكي، فقتله جعفر في عيد النيروز، وقدم رأسه هدية للرشيـد^(١). ويرى فاروق عمر أن هذا السبب - المرتبط بالعلويين - مستبعد لأن يكون من أسباب النكبة، وأنه من الروايات الموضوعة التي ليس لها ما يثبتها؛ لأن البرامكة ظهوروا في روايات أخرى وكأنهم أعداء للعلويين، ويدل على ذلك بعدم وجود روايات موثوقة تدل على إخلاصهم لقضية العلويين^(٢).

وأورد كل من الطبري، والمسعودي، والمقدسي، وصاحب "الإمامة والسياسة" قصة العباسية على أنها من الأسباب الرئيسة للنكبة أيضاً؛ فقد ذكر الطبري متردداً في إسناده قصة زواج جعفر بن يحيى البرمكي من العباسية. ويلحظ التناقض الواضح في هذه القصة منذ بداياتها، حيث اتهمت الرشيد بأنه كان يسمح لأخته العباسية بمجالسة جعفر إذا ما جلس للشرب^(٣)، وهذا أمر مخالف لكل تقاليد الخلافة. ولو فعل، فكيف يزوجه على شرط عدم معاشرتها، وهل هناك زواج دون معاشرة.

إن الطبري في نهاية إيراده للقصة يشكك فيها حين أشار إلى قتل ابن العباسية بن جعفر حين قال: "فأراد - فيما زعم - قتل الصبي"^(٤)، وحين أوردتها كل من صاحب "العيون"، والمقدسي سبباً من أسباب النكبة، لم يؤكدها حين قالوا: "والله أعلم"^(٥).

أما المسعودي، فقد أورد هذه القصة بتفاصيل أكثر، وبإسناد غير معروف عن "ذوي معرفة بأخبار البرامكة". وقدم المسعودي أيضاً قصة متناقضة في تفاصيلها،

(١) الأصفهاني، مقاتل، ص ٤٩٢-٤٩٤ (النوفلي عن أبيه)، انظر: ص ٥٤٨ (دون)، التنوخي، الفرج، ج ٤، ص ١١٤ (أبو الحسن علي بن محمد بن سليمان النوفلي).

(٢) فاروق عمر، الخلافة العباسية، ج ١، ص ١٩٩.

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٩٤ (أحمد بن زهير - أحسبه عن عمه زاهر بن حرب).

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٩٤ (أحمد بن زهير).

(٥) المقدسي، البدء، ج ٦، ص ١٠٤-١٠٥ (دون)، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٣٠٧-٣٠٨ (دون).

بحيث صور الرشيد بأنه حريصٌ على مصاهرة جعفر، وتزويجه من أخته العباسية، وأن جعفرًا كان يرفض ذلك، وظهر جعفر بأنه وفّى بالعهود والأيمان التي أخذها عليه الرشيد بالحفاظ على شكلية الزواج بعدم الاقتراب من العباسية، وأن تثبيت المصاهرة بحمل العباسية هو كارثةٌ بالنسبة إلى جعفر، وصوّرت العباسية بأنها حريصةٌ على معاشره جعفر والحمل منه من خلال إصرارها على جعفر، إلى أن تمكّنت ونجحت بمساعدة والدته جعفر البرمكي. وكان التناقض واضحاً فإذا صحّ لقاء جعفر بالعباسية قبل تزويج الرشيد لهما، فكيف لم يتمكن جعفر من التعرف إليها حين التقى بها على أنها إحدى الجوارى، فالقصة تقول: إن جعفرًا "لم يكن بصورتها عالماً، ولا بخلقتها عارفاً"، وأن الرشيد بعد أن عرف بذلك أضمر الإيقاع بهم^(١).

كما أورد صاحب "الإمامة والسياسة" قصةً مختلفة برواية سهل بن هارون، فهو لم يُشر إلى حصول زواج، بل بالغَ وشطّ في مبالغته حين أشار إلى قيام علاقة غرامية بين أخت الرشيد؛ حيث اسمها هنا فاختة وجعفر البرمكي، وأن ذلك كان بمبادرة منها، بهدف الإساءة للرشيد. وينتهي القصة بعدم تأكيدها بقوله "والله أعلم"^(٢). فالدُسُّ واختلاقُ القصة واضحٌ. وهذا مرتبط برأوي القصة سهل بن هارون، فهو شعوبيٌ متعصب، ومقرّبٌ من البرامكة.

إن مجمل قصة العباسية في المصادر جاءت بهدف الإساءة للرشيد ردّاً على نكبة الرشيد للبرامكة. لكن هذا الرد جاء ضعيفاً؛ فقد لاقت هذه القصة تشكيكاً

(١) المسعودي، مروج، ج٤، ص٢٤٦-٢٤٩ (ذوي معرفة بأخبار البرامكة)، انظر: ابن بدرون، شرح قصيدة ابن عبدون، ص٢٢٤-٢٣٠ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج١، ص٣٣٢-٣٣٤ (دون)، الطقطقا، الفخري، ص٢٠٩ (قيل)، الذهبي، تاريخ، ج١٢، ص٢٩-٣٠ (ابن خلكان).

(٢) مجهول، الإمامة والسياسة، ج٢، ص١٧٢ (سهل بن هارون)، وسماها الاتليدي: ميمونة، أعلام الناس، ص٢٤٣.

مِنْ قَبْلِ مؤرخين معاصرين للطبري وغيره ممن أورد القصة. ويأتي هذا النقدُ غيرَ مباشر من خلال إهمال عدد من المؤرخين قصة العباسة وتجاهلهم لها. وتمثل ذلك عند كلِّ من الدينوري، واليعقوبي، في حين أن فئةً أخرى أنكرت هذه القصة ونقدتها؛ فقد أورد الجهشياري نفيًا لقصة العباسة جاء على لسان مسرور الكبير - وهو من أشهر الخدم في قصر الرشيد وأبرزهم - حين سئل عن سبب النكبة، وعمًّا تردَّد من أمر المرأة (العباسة)، فأجاب بأن ذلك كذب بقوله: "لا والله، ما لشيءٍ من هذا أصلٌ، ولكنه من ملل موالينا وحسدهم" (١).

كما أورد ابن الجوزي نفيًا آخر لصحة تلك القصة، حين أورد رأي الحسن بن عيسى بأن ذلك "من رواية الجهال ومن كان يجسر على الرشيد بهذا؟ إنما جعفر قد حاز ضياع الدنيا لنفسه، وكان الرشيد إذا سافر لا يمرُّ بضيفة أو بستان إلا قيل: هذا لجعفر. فما زال ذلك في نفسه" (٢). وأبدى ابن الجوزي في موقع آخر تعجُّبه مما أورده الطبري عن العباسة حين قال: "وروى أبو جعفر بن جرير الطبري شيئاً عجيباً في هلاك جعفر" وأورد القصة (٣).

وعدَّ ابنُ خلدون قصة العباسة من الحكايات المدخولة للمؤرخين، ولم يُنكرها فحسب، بل دافع عن العباسة وعن دينها وحسبها ونسبها وشرفها، ورَفَّعها عن مصاهرة المولى الأعجمي، كما رَفَّع الرشيد عن ذلك، وذكر الأسباب الحقيقية - حسب رأيه - للنكبة، حيث رأى أن استبداد البرامكة بالدولة وأموالها دون الرشيد من الأسباب الرئيسة لنكبتهم، إضافة إلى مشاركتهم الرشيد في سلطانه، وسيطرتهم على الدولة، وضياع صيتهم لكثرة الأعمال التي تولَّوها لكثرة أعدادهم في الدواوين ومؤسسات الدولة، وذلك نتيجة مكانة أبيهم يحيى من الرشيد

(١) الجهشياري، الوزراء، ص ١٦٢ (مسرور الكبير).

(٢) ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٣٢ (علي بن المحسن التنوخي).

(٣) ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٣١ (الطبري)، الأربيلي، خلاصة، ص ١٤٦ (الطبري).

وكفالتة لهارون، ويسرّد ابن خلدون كيفية سيطرة البرامكة على دولة الرشيد وكسبهم محبة الناس، وأشار إلى أن السعاية من أسباب سقوطهم؛ وذلك بسبب حسد بني قحطبة أخوال جعفر، ثم يشير إلى ما حصل بين البرامكة والعلويين في إطلاق يحيى بن عبد الله^(١).

وأوردت بعض المصادر أخباراً أخرى عن العباسية، لكنها لم ترتبط بقصتها مع جعفر؛ فقد أشار ابن قتيبة، والبلاذري أنها تزوجت اثنين: الأول هو هارون بن محمد بن سليمان، فمات عنها. ثم زوجها الرشيد بعده من إبراهيم بن صالح بن علي^(٢)، في حين أن ابن الجوزي أشار إلى أنها تزوجت من محمد بن سليمان بن علي العباسي والي البصرة، وأرسلت إليه سنة ١٧٢ هـ، ٧٨٨ م^(٣).

إن إيراد هذه الأخبار تشير إلى عدم صحة قصة العباسية مع جعفر، فقد رأى الدوري وفاروق عمر أن القصة أسطورية وموضوعة^(٤)، كما رأى هوروفتز (J.horovitz) أن المؤرخين المتأخرين ضخموا قصة العباسية أكثر وأكثر، مما أثار تساؤلات ابن خلدون حول صحتها، ووجد هوروفتز عند الطبري -الذي وصفه بالفارسي- أن العباسية كان عمرها ٤٠ سنة عندما بدأت علاقتها مع جعفر، وأن زوجها توفي قبل إحدى عشرة سنة من وفاة جعفر، وهذا وضع كافة الأفكار عن

(١) ابن خلدون، المقدمة، ج ١، ص ١٦-١٧ (دون)، عارض أحمد أمين رأي ابن خلدون وكان متطرفاً غير منطقي في حكمه، انظر: أحمد أمين، هارون الرشيد، ص ١٢٨، وفي الوقت نفسه بالغ أحد الباحثين في الدفاع عن العباسية، وكان غير موضوعي وخرافياً في الوقت نفسه حين عمل الباحث طنطاوي الجوهري على استحضار روح الرشيد ليسأله عن سبب نكبة البرامكة لبرئ العباسية، وألف في ذلك كتاب "براءة العباسية أخت الرشيد"، لطنطاوي الجوهري المطبوع في القاهرة عام ١٩٣٦ ط ١.

(٢) ابن قتيبة، المعارف، ص ٣٨٠ (دون)، البلاذري، أنساب، ق ٣، ص ٢٨٠ (دون).

(٣) ابن الجوزي، المنتظم، ج ٨، ص ٣٤٣ (الصولي).

(٤) الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١٢٩، فاروق عمر، الخليفة المجاهد، ص ٢٤-٢٥. انظر: صالح حمارنة، هارون الرشيد الرجل الأسطورة، (مقالة)، المؤرخ العربي، عدد ٥٤، سنة ١٩٩٦ م.

العلاقة الغرامية في فترة الشباب موضع شك وتساؤل، مما يدل على تلفيق تلك القصة وعدّها من إنتاج الخيال الشعبي لإعطاء هالة لحادثة النكبة^(١).

وأوردت بقية المصادر أسباباً أخرى للنكبة؛ فقد أشارت بعض المصادر - مثل الطبري، والبيهقي، وابن عبد ربه - إلى دور السعيات في التحريض على البرامكة وتآليب الرشيد. وتمثّل ذلك في قيام بعض أعداء البرامكة بتحريض الرشيد عليهم من خلال إسماعه بعض الأشعار التي تصفه بالعجز، وتحثّه على الاستبداد بهم؛ كقول الشاعر "إنما العاجز من لا يستبد". وبالغت هذه المصادر في دور هذه الأشعار في تحريض الرشيد بقتل جعفر ونكبة البرامكة^(٢).

وأشار الجهشياري، والتنوخي إلى أثر الفضل بن الربيع في السعاية بالبرامكة والإيقاع بهم، فقد رأى الجهشياري أن تصادم البرامكة مع الفضل بن الربيع من أسباب النكبة، حيث قال: "فمن أسباب زوال أمر البرامكة تقصيرهم بالفضل بن الربيع، وقصدتهم محمد بن جميل"^(٣). وأشار الجهشياري إلى أعمال الفضل بن الربيع للتقرب من الرشيد، حتى فاقت مكانته مكانة البرامكة، حيث نافسهم في تقديم الهدايا للرشيد، في الوقت الذي احتجّن فيه البرامكة الأموال عن الرشيد^(٤).

(1) J. horovitz, (abbasa) E 12, vol, 1, p. 14.

(٢) انظر: الطبري، تاريخ، ج ٩، ص ١٢٥ (عزون بن عبد العزيز الانصاري)، البيهقي، المحاسن، ج ٢، ص ٨٠ (دون)، ابن عبد ربه، العقد، ج ٥، ص ٧١-٧٢ (دون)، الراغب الأصفهاني، محاضرات، ج ١، ص ٤٧ (دون)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٥، ص ١٩٤ (دون).

(٣) الجهشياري، الوزراء، ص ١٦٣ (دون)، انظر: ابن خلكان، وفيات، ج ٤، ص ٣٧ (دون)، ابن الطقطقا، الفخري، ص ٢٠٩. ويبدو أن محمد بن جميل من أعداء الفضل بن الربيع، حيث تولى مناصب مهمة أيام المنصور والهادي، وكان يتولى ديوان الخراج. الجهشياري، الوزراء، ص ٨٠، ١٠٧، ٨٦.

(٤) الجهشياري، الوزراء، ص ١٦١-١٦٢ (محمد بن داود الجراح في كتابه الوزراء)، ابن خلكان، وفيات، ج ٤، ص ٣٧ (دون)، ابن الطقطقا، الفخري، ص ٢٠٧ (قيل)، الصفدي، الوافي بالوفيات، ج ١١، ص ١٦١ (دون).

وأشار التنوخي بشكل مباشر لدور العداء بينهم وبين الفضل في إيقاع الرشيد بهم، فقد ذكر قصة تضمنت حصول خلاف بين الفضل بن الربيع والبرامكة، وأنه بعد عدة أيام من حصول الخلاف نكب الرشيد البرامكة^(١).

وأشارت بعض المصادر إلى اتهام البرامكة بالزندقة، ولكنها اختلفت في اعتبار تلك التهمة سبباً لنكبتهم؛ فقد ذكر المقدسي أن إظهار البرامكة للزندقة وإفساد الملك بنقله لعثمان بن نهيك^(٢) كان سبب سخط الرشيد عليهم^(٣) ونكبتهم، كما أورد المقدسي أبيات الأصمعي التي تتهم البرامكة بالشرك، ومفاضلتهم لأحاديث برمك على القرآن^(٤).

وأشار كذلك عبد القاهر البغدادي إلى أن البرامكة زينوا للرشيد أن يتخذ في جوف الكعبة مجمرًا لتبخير العود فيها، فأدرك الرشيد أنهم أرادوا من ذلك عبادة النار في الكعبة، وأن تصير الكعبة بيت النار، فكان ذلك أحد أسباب قبض الرشيد على البرامكة حسب رأي البغدادي^(٥).

لكن الجهشياري، وبرواية مسرور الكبير، نفى صحة أمر المجامر، حيث عدّه من حسد الموالي للبرامكة^(٦).

(١) التنوخي، الفرع، ج ١، ص ٣٠٧ (الحسين بن نمير الخزاعي).

(٢) أبو يزيد عثمان بن نهيك: من قواد الدولة العباسية، كان قائد حرس المنصور، اشترك معه في قتل أبي مسلم الخرساني، وحين تحركت الراوندية على المنصور سنة ١٤١ هـ أصيب بسهم ومات إثرها، وكانت الراوندية تقول: إن روح آدم انتقلت إلى عثمان بن نهيك. الطبري، تاريخ، ج ٧، ص ٣٦٢، ٣٨٩، ٤١٨، ٤٥٣، ٤٥٥، ٤٦٢، ٤٨٨، ٤٩١، ٥٠٥، ٥٠٦. إن ما أورده المقدسي مستغرب، حيث انفرد به من بين بقية المؤرخين، ومعلوماته غير دقيقة.

(٣) المقدسي، البدء، ج ٦، ص ١٠٤ (قال قوم)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٣٣ (قيل)، الأربيلي، خلاصة، ص ١٤٦ (الصولي)، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٩٦ (قيل).

(٤) المقدسي، البدء، ج ٦، ص ١٠٥-١٠٦ (دون).

(٥) عبد القاهر البغدادي، الفرق بين الفرق، ص ٢٨٥ (دون).

(٦) الجهشياري، الوزراء، ص ١٦٤ (مسرور الكبير).

وأوردت مصادر أخرى - مثل الجاحظ، وابن قتيبة، والبلاذري، وابن النديم - أوصافاً وأشعاراً في البرامكة، تتهمهم بشكل مباشر بالزندقة والشرك، دون أن تشير أن ذلك الاتهام كان سبباً في نكبتهم^(١).

واتهمت بعض المصادر - مثل الجهشيارى والمسعودي - يحيى بن خالد بالميل للمجوس من خلال قصة هدم إيوان كسرى، حين استشار الرشيد يحيى بن خالد في هدمه، فرفض في بداية الأمر^(٢)، وأورد ابن خلدون القصة، واعتبرها - منفرداً - سبباً للنكبة حين ذكر أن الرشيد حلف بعدها أن يقتل يحيى بن خالد^(٣)، في حين أن مجموعة من المصادر - مثل ابن الفقيه الهمداني، والطبري، وصاحب "العيون" وغيرهم - ذكرت أن قصة هدم الإيوان حصلت مع المنصور، وخالد البرمكي، وليس الرشيد ويحيى^(٤).

وتحمل بعض المصادر - مثل البيهقي، وابن عبد ربه، والجهشيارى، والخطيب البغدادي - جعفر بن يحيى مسؤولية النكبة، حيث ورد ذلك من خلال اعتراف أبيه يحيى بذلك في مراسلاته للرشيد وهو في السجن، دون أن يوضح الفعل أو الذنب الذي ارتكبه جعفر، فقد كان يحيى يتوسل الرشيد، ويطلب منه عدم

(١) الجاحظ، البيان، ج ٣، ص ٣٥٠-٣٥١ (قال بعضهم)، ابن قتيبة، عيون الأخبار، ج ١، ص ٥١ (الأصمعي)، المعارف، ص ٣٨٢ (دون)، البلاذري، أنساب، ق ٣، ص ٢٧٧ (دون)، ابن النديم، الفهرست، ص ٤٠١ (دون)، انظر: الزمخشري، ربيع الأبرار، ج ٣، ص ٢٨٥ (دون)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٢، ص ١٣٣ (دون).

(٢) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٤٧ (دون)، المسعودي، مروج، ج ١، ص ٣٠١-٣٠٢ (دون)، ابن بدرون، شرح قصيدة، ص ٢٣٣-٢٣٤ (دون).

(٣) ابن خلدون، المقدمة، ج ١، ص ٣٦٨ (دون).

(٤) ابن الفقيه الهمداني، البلدان، ص ٢٨٧-٢٨٨، الطبري، تاريخ، ج ٧، ص ٦٥٠ (إسحق الموصلي)، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٢٥٦ (دون)، (ابن المأمون في تاريخه)، الثعالبي، ثمار القلوب، ج ١، ص ٣٠٤ (دون)، الزمخشري، ربيع، ج ١، ص ١٨٥ (دون)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٢، ص ٨٨ (دون).

شملة بذنب ابنه جعفر^(١). ورأى الخطيب البغدادي أن جعفرأ هو سبب النكبة حين قال في ترجمته: "وغضب الرشيد عليه في آخر أمره، فقتله ونكب البرامكة لأجله"^(٢).

وأشارت بعض المصادر الأدبية إلى سبب آخر للنكبة، وهو الدالة، فقد أورد ابن قتيبة، والثعالبي، والحصري القيرواني، والطرطوشي قول الرشيد لإسماعيل بن صبيح يحذره من الدالة، وأنها كانت سبب نكبة البرامكة^(٣)، وأكد ذلك ابن خلكان بقوله: "ووقع متهم الإدلال، خاصة جعفر والفضل"^(٤).

وانفرد ابن خلكان بذكر أسباب مختلفة عما ذكرته المصادر المتقدمة، فقد قدم رأي سفيد بن سلم (توفي حوالي سنة ١٩٠ هـ)^(٥) في سبب النكبة حيث نفى معظم الأسباب التي أوردتها المصادر، فقد ذكر أنه لم تكن هناك أسباب توجب ما فعله الرشيد بهم، بل إن أيامهم طالت، وأن الناس ملوها لطولها، فقال: "والله لقد استطال الناس الذين هم خير الناس أيام عمر بن الخطاب رضي الله عنه، وما رأوا مثلها عدلاً وأمناً وسعة أموال وفتوح، وأيام عثمان رضي الله عنه حتى قتلوهما، ورأى الرشيد مع ذلك أنس النعمة بهم، وكثرة حمد الناس لهم، ورميهم بآمالهم دونه، والملوك تتنافس بأقل من هذا، فتعنت عليهم، وتجننى وطلب مساويهم (مساوئهم)، ووقع منهم

(١) البيهقي، المحاسن، ج٢، ص ٣٣٨-٣٣٩ (دون)، ابن عبد ربه، العقد، ج٥، ص ٦٨ (دون).

(٢) الخطيب، تاريخ بغداد، ج٧، ص ١٥٢ (دون).

(٣) ابن قتيبة، عيون الأخبار، ج١، ص ٥٨ (دون)، الثعالبي، الإعجاز، ص ٥١، التمثيل والمحاضرة، ص ١٣٩ (دون)، الحصري، القيرواني، زهر الآداب، ج١، ص ١٥٨.

(٤) ابن خلكان، وفيات، ج١، ص ٣٣٥ (سعيد بن سلم).

(٥) ترجم له ابن عساكر، وذكر أنه من أصحاب الإمام الأوزاعي، وأنه نقل عنه، كما ترجم له الذهبي، وذكر أنه أبو عثمان سعيد بن سلم المكي القُداح، إمام محدث، روى عنه سفيان بن عيينة، وكان مرجحاً. توفي مع ابن عيينة سنة نيف وتسعين ومائة، ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٢١، ص ٩٥-٩٦، الذهبي، سير أعلام، ج ٩، ص ٣١٩-٣٢٠.

بعض الإدلال خاصة جعفر والفضل دون يحيى، فإنه كان أحكم خبرةً، وأكثر ممارسةً للأمور، ولذا من أعدائهم بالرشيد كالفضل بن الربيع وغيره، فستروا المحاسن، وأظهروا القبائح، حتى كان ما كان^(١)، وقد يكون هذا تفسيراً مقبولاً أكثر من الذين يركزون على هذا السبب أو ذاك.

إذن يلحظ أن المصادر اختلفت في تقديمها لأسباب النكبة، وأحاطت حولها الغموض؛ فقد أشار كل من اليعقوبي، والطبري، والمسعودي، وابن خلكان إلى اختلاف الناس على أسباب النكبة^(٢)، وهذا الغموض نتج أيضاً عن غموض الرشيد نفسه الذي كان - حسب ما أورد اليعقوبي والطبري - سيقطع يده، أو يحرق قميصه إذا علما بسبب النكبة^(٣)؛ مما أدى إلى ظهور الشائعات، واختلاط الروايات الموضوعية والقصص الشعبي والأساطير بالروايات الحقيقية، حتى بات من الصعب التفريق بينها، وتمثل ذلك في أسطورة العباسية^(٤).

وخرج الباحث طيب الهبري عن الموضوعية حين رأى أن الأسباب التي قدمتها المصادر للنكبة كانت ضعيفة، وكان هدف الروايات التي قدمتها تلك المصادر عكس ظلم الرشيد وعدم عدالته التي مارسها مع البرامكة، ورأى أن النكبة تمثل إساءة في الحكم عليهم، حيث أفرد عنواناً للنكبة تضمن حكمه عليها من خلاله "The Misjudged Barmakids"^(٥)، والباحث الهبري يعترف في كتابه بحقيقة مهمة،

(١) ابن خلكان، وفيات، ج ١، ص ٣٣٥ (سعيد بن سلم)، الصفدي، الوافي بالوفيات، ج ١١، ص ١٦٠-١٦١ (سعيد بن سلم).

(٢) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢٢ (دون)، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٩٢ (دون)، المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٦٤ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ١، ص ٣٣٣ (دون)، ابن الطقطقا، الفخري، ص ٢٠٩.

(٣) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢٢ (دون)، الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٩٨ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ١، ص ٣٣٦ (دون)، ابن بدرون، شرح قصيدة، ص ٢٣٠.

(٤) انظر: فاروق عمر، الخلافة العباسية، ج ١، ص ١٩٨.

(5) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p. 34, 45.

وهي أن التمييز بين الخرافي والواقعي في تاريخ البرامكة تعدُّ مهمة خارج هدف دراسته، وقد تكون مستحيلة^(١). في حين قدمت دراسات أخرى آراءها في أسباب النكبة بشكل موضوعي ودقيق^(٢).

إن الادعاء الذي قدّمه الهجري حول أسباب النكبة المقدمة من قبل المصادر بأنها كانت ضعيفة وغير مبررة لقيام الرشيد بالنكبة قد يكون استنتاجاً متسرعاً؛ وربما أن الرشيد وجد تآمراً على عرشه من البرامكة، وخاصة جعفر، مع أطراف أخرى؛ مثل: عبد الملك بن صالح، وفي هذه الحالة لن يتردد الرشيد في إزالة من يهدّد ملكه. وهذا الأمر يستدلّ عليه ممّا أوردته بعض المصادر من أن يحيى أكد للرشيد في توسلاته ومراسلاته له أن الذنب ارتكب من قبل ابنه جعفر فقط، وأنه ليس له ذنب معه، إضافة إلى خطوة الرشيد بربط حبسه لعبد الملك بن صالح، الذي جاء بعد النكبة مباشرة، وشكوكه في وجود علاقة بينه وبين البرامكة، ممّا دفع الرشيد لحبس عبد الملك، ممّا يؤشر إلى احتمال وجود التعاون في التآمر على الرشيد من قبل جعفر وعبد الملك^(٣). وقد ينفي ذلك - إن صحّ - فكرة أن النكبة كانت تجسيدا للصراع العربي الفارسي، ويثبت في الوقت نفسه بأنه صراع مصالح ونفوذ لجماعات في دولة الرشيد؛ لأن عدداً من المتنفذين من العرب وغير العرب كانوا ضد البرامكة ومن المحرضين على نكبتهم؛ مثل الفضل بن الربيع، وعلي بن عيسى ابن ماهان، وغيرهم.

ولم تختلف المصادر حول حدث مقتل جعفر بن يحيى من حيث الزمان

(1) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p. 46.

(٢) انظر: الدوري، العصر العباسي الأول، ص ١٢٩-١٣٠، فاروق عمر، الخلافة العباسية، ج ١، ص ١٩٧-٢٠١، انظر آراء أخرى: عبد الأمير مهنا، الطرب والظرف، ص ١٣٣-١٣٥، أحمد فريد الرفاعي، عصر المأمون، ج ١، ص ١٥٤-١٥٩، شاكر مصطفى، دولة بني العباس، ص ٤٧٥-٤٨٩.

(٣) انظر: الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٠٢-٣٠٣، ٣٠٥.

والمكان، فقد أشارت معظم المصادر إلى أن مقتله كان في دير العمر في ناحية الأنبار في بداية سنة ١٨٧ هـ يُستثنى منهم اليعقوبي، الذي ذكر أنه قتل في سنة ١٨٨ هـ^(١)، حيث أشار كلٌّ من ابن حبيب، وخليفة بن خياط، وابن قتيبة، واليعقوبي إلى ذلك باختصار شديد^(٢)، في حين أن الطبري قدّم تفاصيل كثيرة من خلال عدة روايات حول الحادثة، حيث اختلفت روايات الطبري حول كيفية مقتله، فقد أشارت رواية الفضل بن سليمان إلى استخدام مسرور الخادم العنف، حيث أخرجه بالقوة وقتله، وفي رواية أخرى لمسرور الخادم أشار إلى حوار جرى بينه وبين جعفر حول جدية الرشيد في أوامره لمسرور بقتله، متهماً الرشيد بالسكر أو المزاح، ثم قبض على يحيى وأبيه وإخوانه ومواليهم، وقبض على أموالهم وممتلكاتهم وضياعهم، ووكل بها السندي بن شاهر^(٣).

لكن المسعودي اختلف عن الطبري، وذكر أن الرشيد كلّف ياسراً الخادم بقتل جعفر، وأورد الحوار الذي جرى بينه وبين جعفر، ثم صور جعفر بمشهد مأساوي أثناء استجابته لأمر الرشيد دون أية مقاومة، وكأنه راض بما حُكِمَ عليه، ثم أشارت الرواية إلى أن الرشيد أمر بقتل ياسر؛ لأنه لا يحتمل أن يرى قاتل جعفر^(٤).

واهتمت بعض المصادر بإيراد أخبار البرامكة الذين حُبِسوا مثل يحيى وأولاده،

(١) اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢٢ (دون).

(٢) ابن حبيب، المحبر، ص ٣٨، ٤٨٧ (دون)، خليفة بن خياط، تاريخ خليفة، ص ٤٥٨ (دون)،

ابن قتيبة، المعارف، ص ٣٨٢ (دون)، اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢١-٤٢٢ (دون).

(٣) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٩٥ (مسرور الخادم)، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٣٠٥-٣٠٦

(دون)، الجهمشيار، الوزراء، ص ١٥١ (دون)، الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٣٠٤-٣٠٥

(مسرور الخادم)، الأصفهاني، الأغاني، ج ١٢، ص ٤٠٥-٤٠٦ (مسرور الخادم)، التنوخي،

النشوار، ج ٥٧، ص ٧٤-٧٥ (مسرور الخادم)، انظر: ابن حمدون، التذكرة، ص ٢٢-٢٥.

(٤) المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٤٩-٢٥١ (دون)، الصفدي، الوافي بالوفيات، ج ١١، ص ١٦١-

١٦٢ (دون).

وقدّمت وصفاً لحالتهم في الحبس؛ فقد وصف ابن قتيبة، والبيهقي الفضل بن يحيى بأنه من أبر الناس بوالديه لما كان يقدمه من خدمات جليلة لأبيه يحيى في الحبس (١).

وأشار الطبري إلى معاملة الرشيد للبرامكة معاملة حسنة في بداية اعتقالهم، فقد ذكر أنه أطلق أولاد الفضل وجعفر ومحمد الصغار، وأنه حين حبس الفضل وموسى ومحمداً حبس معهم دنانير وزبيدة بنت منير أم الفضل وعدداً من خدمهم وجواريهم، وأن حالتهم لم تقل حسنة إلى أن سخط الرشيد على عبد الملك بن صالح، فضيق عليهم (٢)؛ مما يشير إلى دخوله معهم في أمرهم.

ووجدت أخبار البرامكة في الحبس اهتماماً واضحاً من المصادر الأدبية؛ حيث قدّمت تفاصيل جديدة وصفت معاملة الرشيد للمحبوسين من البرامكة، والتي راوحت بين الشدة واللين. وسعت بعض هذه المصادر إلى استثارة العطف على البرامكة من خلال تقديمها قصصاً مبالغاً فيها حول معاملة الرشيد لهم؛ سواء في الشدة أو اللين.

فقد أشار ابن المعتز إلى تتبع الرشيد لأحوال البرامكة في الحبس من خلال خادمه مسرور، الذي كان ينقل له ما كان يجري لهم، ومدى معاناتهم في الحبس، فحين أعلم مسرور الرشيد بأن الفضل كان يعاني من البرد في السجن لقلّة الثياب، أرسل الرشيد إليه بلباس يقيه البرد، كما أشار إلى أن الرشيد لم يكن يمنع عنهم الزيارات (٣).

(١) ابن قتيبة، عيون الأخبار، ج ١، ص ٢٤-٢٥، ٩٨ (قال المأمون)، البيهقي، المحاسن، ج ٢، ص ٣٦٠ (المأمون)، ابن حمدون، التذكرة، ج ٢، ص ٢٢٩ (المأمون)، الزمخشري، ربيع، ج ٣، ص ٥٧٣ (المأمون)، الأبيشي، المستطرف، ج ٢، ص ١٥٤ (المأمون).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٩٦-٢٩٧ (مسرور الخادم).

(٣) ابن المعتز، طبقات الشعراء، ص ٢٥٦-٢٥٨ (إبراهيم بن ميمون) انظر: الجهشيارى، الوزراء، ص ١٥٩ (دون).

في حين أورد البيهقي، والمسعودي قصة رواها أحد شهود العيان من الحبس تشير إلى معاملة سيئة مُورست مع الفضل بن يحيى بجلده بالسُّياط؛ حيث أمر الرشيد مسروراً الخادم بجلده مائتي سوط للإقرار عن الأموال التي اختلسها، وذكر تفاصيل معاناته وألمه بعد الضرب، وكيفية علاجه^(١).

وأشار الجهمشيارى إلى أخبار عدة عن حالة البرامكة في الحبس من خلال قصص؛ منها ما أشار إلى تحول الرشيد من التضييق إلى التوسعة عليهم، حين كان يسمع بمعاناتهم في الحبس من مسرور خادمه، فيشفق عليهم، فيوسع عليهم، ويرسل إليهم ما يحتاجون^(٢)، وأنه كان يأمر بأن لا يقيّدوا وأن يقيّد كُتّابهم وحاشيتهم وأتباعهم المحبسون فقط^(٣).

وأوردت بعض المصادر - مثل البيهقي، وابن عبد ربه، وصاحب "الإمامة والسياسة" نصوباً لمراسلات بين يحيى بن خالد والرشيد تتضمن استعطاف يحيى للرشيد لإطلاق سراحه من الحبس؛ فقد أورد البيهقي نص رسالة يحيى بن خالد للرشيد من الحبس، تضمنت شكواه من حالته السيئة ومعاناته في الحبس، ويطلب من الرشيد عدم إلحاقه بذنب ابنه جعفر، وأن يكتفي بما ألحقه من عقاب بجعفر، لكن الرشيد لم يستجب لطلبه، ووقع على رقعة بأن كتب نص آية "وضرب الله مثلاً قرية كانت آمنة مطمئنة يأتيها رزقها رغداً من كل مكان فكفرت بأنعم الله فأذاقها الله لباس الجوع والخوف بما كانوا يصنعون"^(٤)، وأورد ابن عبد ربه نص

(١) البيهقي، المحاسن، ج ٢، ص ٣٢٦-٣٢٨ (الهيثم بن الخليل الشيعي)، المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٥٧-٢٥٩ (الخليل بن الهيثم الشيعي).

(٢) الجهمشيارى، الوزراء، ص ١٥٥ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ٦، ص ٢٢٨ (دون)، ج ٤، ص ٣٣ (دون).

(٣) الجهمشيارى، الوزراء، ص ١٥٥ (دون).

(٤) البيهقي، المحاسن، ج ٢، ص ٣٣٨-٣٤٢ (دون)، انظر: اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٤٢٣ (دون)، التوحيدى، البصائر، ج ٤، ص ١٦٧، ابن بدرون، شرح قصيدة ابن عبدون، ص ٢٣٤-٢٣٥ (دون) الآية ١١٢ من سورة النحل.

هذه الرسالة، لكنه لم يُورد ردَّ الرشيد عليها^(١)، كما أورد ابنُ عبد ربه نصَّ رسالة قصيرة كتبها يحيى للرشيد، تشير إلى أن الرشيد لم يكن صائباً عندما حكم بنكبته؛ لأنه الخصم والحكم في آن واحد، فردَّ الرشيد عليه بأنه لم يظلمه، وأن الله سيعاقبه بأشدَّ مما عاقبه^(٢).

كما أورد ابن عبد ربه وصاحب "الإمامة والسياسة" قصة لقاء أم جعفر البرمكي فاطمة بنت محمد بن الحسين بن قحطبة للرشيد، واستعطافها إياه لفك أسر زوجها، حيث بالغ سهل بن هارون راوي القصة في ذكر أفضالها وصفاتها ومكانتها عند الرشيد، كما بالغ في إبراز أفضال البرامكة على الرشيد، وذلك من خلال تذكير أم جعفر للرشيد برضاعتها وتربيتها له، وأورد نصاً لحوار طويل بينهما، حيث سعت من خلال تكرارها لاستشارة عطف الرشيد، ورجائها له، وتحليفها إياه بأشياء كثيرة أن يعفو عن زوجها، لكن الرشيد لم يستجب لتلك الاستعطافات، وظهر بقسوة وعنادٍ شديدين وإصرار على رأيه، وكان ردَّ الرشيد لها يحوي مضامين إيمانية غير قابلة للنقاش، مظهراً أن ذلك خارج إرادته حين قال لها: "أمرُ سبق، وقضاء حُم، وغضب من الله نفذ" وتضمنت الإجابات والردود أبياتاً شعرية وأقوالاً في غاية البلاغة، لا يمكن أن تقولها أم جعفر، جميعها سعت إلى إثبات الحجة على وجوب ممارسة الرشيد لقدِّر عالٍ من اللين، ولكن دون أن يستجيب^(٣)، مما يدلُّ على تدخل الراوي في نص الحوار، وربما اختلاقه؛ لأنها جاءت لصالح البرامكة، ولكنها حملت في الوقت نفسه فكرة المشيئة الإلهية، بحيث كان الرشيد المنفذ لتلك المشيئة.

(١) ابن عبد ربه، العقد، ج ٥، ص ٦٨-٦٩ (دون).

(٢) ابن عبد ربه، العقد، ج ٤، ص ٢١٥ (دون)، ج ٥، ص ٦٩ (دون)، انظر: الزمخشري، ربيع، ج ٣، ص ٦٢١ (دون)، ابن عساكر، تاريخ دمشق، ج ٤٢، ص ٤٥٩.

(٣) ابن عبد ربه، العقد، ج ٥، ص ٦٢-٦٥ (سهل بن هارون)، مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٦٩-١٧٢ (سهل بن هارون).

ويتكرر ورود فكرة المشيئة الإلهية لدى الجهشيارى من خلال ردّ الرشيد على رسالة وجهها يحيى بن خالد للرشيد يطلب منه عدم تعميم عقوبته بقوله: "إن كان الذنبُ يا أمير المؤمنين خاصاً، فلا تعمّم بالعقوبة؛ فإنّ لي سلامة البريء ومودةً الولي". فوقع الرشيد على رسالته: "قُضِيَ الأمر الذي فيه تستفتيان". وبرزت فكرة المشيئة الإلهية أيضاً لدى الجهشيارى حين بدأ حديثه عن سبب نكبة البرامكة بقوله: "إذا أراد الله عز وجل هلاك قوم وزوال نعمتهم، جعل لذلك أسباباً"^(١). وقدّمت بعض المصادر - مثل الطبري، والجهشيارى، والخطيب البغدادي - آراءً ومواقفَ لعدّة أطراف من نكبة البرامكة.

فقد أشار الطبري وغيره ممّن نقل عنه موقف يحيى بن خالد حين أخبر بقتل الرشيد لابنه جعفر وخراب دياره، فأجاب يحيى: "كذلك يقتل ابنه... وكذلك تخرب دورهم"^(٢).

إن ورود مثل هذا القول على لسان يحيى قد يتنبأ، أو يعكس تمنياً لديه بوقوع المصيبة للرشيد في أولاده ودولته، والذي تمثّل فيما بعد بالفتنة التي حصلت بين ولديه، والتي أدّت إلى حرب أهلية، ومقتل الأمين، وخراب بغداد، وهو مشابه لما حصل مع البرامكة بقتل جعفر بن يحيى، وخراب دور البرامكة^(٣). في حين أورد الطبري في رواية أخرى موقفاً مغايراً ليحيى بن خالد من مقتل ابنه، حين ظهر بانه مؤمن بقضاء الله، فكتب لأحد معزّيه في ولده: "أنا بقضاء الله راضٍ، وبالخيار منه عالم، ولا يؤاخذُ الله العبادَ إلا بذنوبهم، وما ربك بظلام للعبيد"^(٤).

(١) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٦٢ (دون).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٢٩٩ (محمد بن إسحق)، الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٣٠٦ (محمد ابن إسحق)، الجهشيارى، الوزراء، ص ١٦٤ (محمد بن إسحق)، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٩٨ (دون).

(3) Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p. 35-36.

(٤) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٠٠ (أيوب بن هارون بن سليمان بن علي)، انظر: الجهشيارى، الوزراء، ص ١٥١ (دون)، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ١٩٨ (دون).

وأورد الخطيب البغدادي أيضاً رأي يحيى بن خالد في النكبة، ورد ذلك بشكل فيه مُبالغة حين تساءل ابنه جعفر عن حالتهم التي وصلوا إليها في الحبس، بعد أن كانوا في حالة من النعيم والقدرة؛ فأجابه يحيى بن خالد أن هذا التحول حصل بسبب ظلمهم للناس، فعاقبهم الله على ذلك^(١)، إن هذا الخبر يظهر فيه التناقض إلى جانب المبالغة؛ لأن الروايات لم تشر إلى حبس جعفر مع أبيه، بل قُتل قبل القبض على يحيى وبقية أبنائه، كما أن مجيء هذا الاعتراف على لسان يحيى بن خالد، وبرواية حفيده - (محمد بن جعفر) - يؤيد فكرة وضع الرواية بقصد إيجاد مسوغات للنكبة؛ لأنها تذم البرامكة، وتحمّلهم مسؤولية النكبة بعدم تقديرهم للنعمة التي كانوا ينعمون بها.

وبرز موقف أتباع البرامكة أيضاً لدى إبراهيم بن عثمان بن نهيك، حيث أوردت المصادر التاريخية والأدبية وكتب التراجم خبر قتل الرشيد لإبراهيم بن عثمان بسبب موقفه المعارض للنكبة، وإكثاره من ذكر جعفر والبرامكة وبكائه عليهم، ونيتة أخذ الثأر له؛ فقتله الرشيد^(٢).

وظهرت مواقف أتباع البرامكة عند الخطيب البغدادي على شكل قصة أسطورية تمثّلت في وقوف امرأة مجهولة على حمارها أمام خشبة جعفر (المصلوب) حيث أبدت حزنها وأسفها عليه، وقالت أمام خشبته: "والله لئن صرت اليوم آية، لقد كنت في المكارم غاية" وأنشدت أبيات شعر في ذلك، ثم ذهبت هذه المرأة هي ودأبتها بسرعة الريح بحيث لم يستطع الراوي مصعب بن

(١) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ١٣٢ (محمد بن يزيد المبرد عن محمد بن يحيى بن خالد)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٩١-١٩٢ (محمد بن يزيد المبرد عن محمد بن يحيى بن خالد).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣١٠-٣١٢ (الواقدي) و (صالح الأعمى من أتباع إبراهيم بن عثمان)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٣٩ (دون)، ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ١٨٦-١٨٧ (دون)، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٣٦.

عبد الله من رؤيتها واختفت فجأة!!^(١).

واستمرت مواقف أتباع البرامكة بالظهور أيام المأمون كشكل من أشكال الدعاية المبالغ فيها من قبل الرواة الذين صوروا أن تأثر الناس بنكبتهم استمر لسنوات طويلة؛ فقد أورد البيهقي، والتنوخي قصة شيخ كبير كان يأتي إلى دور البرامكة - أيام المأمون - يبكيهم ويرثيهم بشعر، حيث أظهرت هذه القصة بشكل مبالغ فيه أفضال البرامكة وكرمهم، وحزن المأمون عليهم، وعدم إنكاره لما كان يفعله الشيخ^(٢).

أما عن موقف الرشيد نفسه فيما بعد النكبة، فقد اختلفت المصادر في ذلك، فعلى الرغم من أن بعض المصادر - كالطبري وغيره^(٣) - أشارت - من خلال عدة أحداث - إلى عدم ندم الرشيد على نكبة البرامكة، إلا أن بعضها - كالجيشياري، والأصفهاني وغيرهما - سعوا لإظهار الرشيد بموقف النادم على نكبته للبرامكة، وأنه كان يتحسّر عليهم^(٤). في حين أن ابن الجوزي أورد - برواية الصولي - قولاً

(١) الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٧، ص ١٥٩-١٦٠ (الزبير بن بكار عن عمه مصعب بن عبد الله)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٣٦-١٣٧ (الزبير بن بكار عن عمه مصعب بن عبد الله)، ص ١٤٤ (حماد بن إسحق الموصلي)، انظر: الراغب الأصفهاني، محاضرات، ج ٢، ص ٢١٨ (دون).

(٢) البيهقي، المحاسن، ج ١، ص ١٨٨ (برون الكبير)، يقصد مسروراً الكبير، انظر: ج ١، ص ٣٣٥-٣٤٠ (دون)، التنوخي، الفرع، ج ٣، ص ١٦٦-١٧٢ (مسرور الكبير)، ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٤٦-١٤٨ (مسرور)، الإربيلي، خلاصة، ص ١٥٢ (مسرور)، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ٢١٥ (ابن الجوزي)، الأبيشي، المستطرف، ج ٢، ص ١٤-١٥ (مسرور)، يرى

الهبري أن القصة تمثل انتقاد للرشيد. Tayeb EL Hibri, Harun Al Rashid, p. 51.

(٣) يتمثل ذلك بموقفه من إبراهيم بن عثمان بن نهيك كما سبق الإشارة سابقاً انظر: الصفحة السابقة.

(٤) الجهمشياري، الوزراء، ص ١٦٩، ٢٥٧ (دون)، الأصفهاني، الأغاني، ج ١٨، ص ٤٥٦ (محمد ابن حبيب)، انظر: ابن حمدون، التذكرة، ج ٤، ص ٢٠٦ (قيل)، البيهقي، تاريخ، ص ٢٠٦ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ٦، ص ٢٢٨، استند أحمد أمين إلى هذه الأخبار، ووصف الرشيد بحدة العاطفة والازدواجية في الشخصية، أحمد أمين، هارون الرشيد، ص ٢٢٢.

للرشيد يدل على ندمه لِمَا فعله بالبرامكة^(١). وأورد ابن عبد ربه وصاحب "الإمامة والسياسة" مقولة للرشيد تدلُّ على أنه كان يحمل نظرة تقدير لهم، على الرغم من إقراره بكرهه وعداوته لهم^(٢).

إن كل ما ورد عن موقف الرشيد النادم على نكبته للبرامكة غير صحيح، وربما أنه مختلقٌ وموضوع، وجاء في باب الدعاية اللاحقة لتبييض صورتهم؛ لأنه لو صح ذلك عن الرشيد لأطلق مَنْ كان منهم في حبسه، وهذا ما لم يحصل؛ حيث توفي يحيى والفضل في حبس الرشيد^(٣)، وإذا افترض أن الرشيد ندم على فعلته، لوجدت توصلات يحيى وتدخلات زوجته آذاناً صاغيةً لديه، كما سبق وأن أشارت بعض المصادر.

وانفرد الجهشيارى، والمسعودي بالإشارة إلى أن نكبة البرامكة، أثرت سلباً على دولة الرشيد؛ فقد ذكر الجهشيارى أن الأمور بعدهم اختلفت، وأن الفضل بن الربيع وزير الرشيد أهمل الأمور، وأضاع ما وراء بابه، وأن أمور البريد والأخبار كانت مهملةً، لدرجة أن الرشيد توفي وعند متولي البريد أربعة آلاف كتاب لم تُفتح، وأن بعض الخدم استولوا على أمور الرشيد والدولة^(٤).

(١) حين قال: "لعن الله من أغرائني بالبرامكة، ما رأيت رخاءً بعدهم، ولا وجدت لذة راحة"، وقول آخر للرشيد حدث به الشاعر العتبي: "وددت والله أنني شوطرت عمري وغرمت نصف ملكي، وأني تركت البرامكة على أمرهم". ابن الجوزي، المنتظم، ج ٩، ص ١٣٥-١٣٦ (الصولي، العتبي)، ابن كثير، البداية، ج ١٠، ص ٢٠٠ (روى).

(٢) فقد قال: "أما والله لئن ذهب أثرك لقد بقي خبرك، ولئن حطّ قدرك، علا ذكرك". ابن عبد ربه، العقد، ج ٥، ص ٦١ (سهل بن هارون)، مجهول، الإمامة والسياسة، ج ٢، ص ١٦٨ (سهل بن هارون).

(٣) انظر وفاة الفضل في حبس الرشيد سنة ١٩٣هـ: الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٤١، الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٣١٦، ووفاة يحيى بن خالد سنة ١٩٠هـ: الجهشيارى، الوزراء، ص ١٦٩، الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٣١٠، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ٤٢.

(٤) الجهشيارى، الوزراء، ص ١٧٢ (الفضل بن مروان).

ووصف المسعودي دولة الرشيد بعد النكبة بالاختلال بقوله: "واختلت أموره بعد البرامكة، وبان للناس قُبْحُ تدبيره وسوء سياسته" (١).

لكن بقية المصادر لم تُشير إلى مثل هذا الوصف لحالة الدولة بعد نكبة البرامكة؛ فالطبري لم يشير إلى ذلك، وتناول أحداثاً مهمة حصلت في الفترة التي تلت النكبة، ومعظم هذه الأحداث كانت إيجابية، وتمثل ذلك في ازدياد نشاط الرشيد العسكري، وقيامه بحروبه ضد الروم، وتحقيق إنجازات مهمة (٢).

وكذلك أشار اليعقوبي إلى أحداث مهمة تلت النكبة؛ مثل: إرسال الصوائف، إضافة إلى إشارته إلى حصول اضطرابات في أقاليم الدولة؛ مثل أرمينيا وجرجان والشام، ولكنه لم يُشير إلى ارتباطها بالتخلص من البرامكة، وكانت مثل هذه الأحداث تحصل أيام وجود البرامكة، وكان لتلك الأحداث أسبابها الخاصة. وحين وصف اليعقوبي الفترة التي تولّى فيها البرامكة الوزارة، وغلبوا فيها على أمور الدولة، أشار لمن غلب على أمور الدولة والرشيد بعد البرامكة ومن تولّى المناصب الإدارية الأخرى، ولم يتطرق إلى مقارنة، أو وصف ما كانت به الحال بعد البرامكة (٣).

ومن جانب آخر اهتمت المصادر التاريخية والأدبية وكتب التراجم بإيراد مراثي شعرية قيلت في البرامكة عقيب نكبتهم؛ فعلى الرغم من الحظر الذي فرضه الرشيد على مدح ذكرى البرامكة وأيامهم، إلا أننا نجد أن عدداً من المصادر أوردت مثل تلك القصائد (المراثي) حيث جاءت دعاية متأخرة لهم.

فقد أورد كلٌّ من ابن الفقيه الهمداني، والطبري، وابن عبد ربه، والأزدي،

(١) المسعودي، التنبيه والإشراف، ص ٣٤٦ (دون)، مجهول، العيون، ج ٣، ص ٣٠٩ (قيل).

(٢) الطبري، تاريخ، ج ٨، ص ٣٠٤، وما بعدها، انظر: الباب المتعلق بحروب الرشيد مع الروم من هذه الدراسة.

(٣) انظر: اليعقوبي، تاريخ، ج ٢، ص ٢٢٤-٢٢٩ (دون).

والمسعودي، والأصفهاني، والخطيب البغدادي قصائد ترثي البرامكة؛ وتُبالغ في وصف حالة الناس نتيجة فقدانهم من بكاءٍ ووحشةٍ وألم، ووصف لقصورهم الخاوية^(١)، وكان ابن عبد ربه والمسعودي أكثر من أورد مثل تلك المراثي؛ فقد ذكر المسعودي أن الشعراء رثوا البرامكة بقصائد كثيرة، وذكرت أيامهم، وأورد ما استحسنه من أبيات في مراثيهم.

(١) أورد ابن الفقيه الهمداني وصفاً لحالة قصور البرامكة الخاوية، وكيف ترك البرامكة الناس بين حزين وباك، ابن الفقيه الهمداني، البلدان ص ٤٤٤-٤٤٥ (دون) وأورد الطبري أبياتاً متفرقة لعدد من الشعراء تجاوزت العشرين بيتاً ترثي البرامكة، وتشير إلى كرمهم وأفضالهم، الطبري تاريخ، ج ٨، ص ٣٠٠-٣٠٢ (دون)، وأورد ابن عبد ربه قصيدة لسليمان الأعمى من ثلاثين بيتاً، ابن عبد ربه، العقد، ج ٥، ص ٧٠-٧١ (دون)، الأزدي، تاريخ الموصل، ص ٣٠٥-٣٠٦ (دون)، الجهشيار، الوزراء، ص ١٥١-١٥٢ (دون)، وأورد المسعودي مقتطفات من مراثي البرامكة وصلت لأربعين بيتاً من القصائد التي استحسنها. المسعودي، مروج، ج ٤، ص ٢٥٢، وأورد الأصفهاني في ترجمته للرقاشي الأبيات التي رثى بها البرامكة، الأصفهاني، الأغاني، ج ١٦، ص ٤٣٠-٤٣٢ (دون) ج ١٨، ص ٣٩٠ (ابن منذر)، كما أورد الخطيب قصيدة للشاعر أبي قابوس يطالب الرشيد فيها بالعفو عن يحيى وأبياتاً تمدح جعفرأ وترثيه، الخطيب، تاريخ بغداد، ج ٧، ص ١٥٨ س (أبو النضر هاشم بن سعيد بن علي البلدي) انظر: ابن حمدون، التذكرة، ج ٥، ص ٩٤، ج ٤، ص ٢٠٩-٢١٠ (دون)، ابن خلكان، وفيات، ج ١، ص ٣٤٠-٣٤١ (دون)، الذهبي، تاريخ، ج ١٢، ص ١٠٣، الأبيشي، المستطرف، ج ٢، ص ١٣٢.

نتائج الدراسة

خرجت الدراسة بنتائج مهمة توضح كثيراً من الغموض والتناقض الذي وسّم سيرة الرشيد وخلافته، كما وردت في المصادر المختلفة. وأهم هذه النتائج:

– تفاوتت السيرة المخرجة للرشيد لدى المصادر على حسب فئاتها - تاريخية، أدبية، كتب تراجم - وحسب اهتمامات مؤلفيها وثقافتهم، ومنهجهم العام في تدوين الأخبار.

– اختلفت المصادر وتفاوتت في عرضها لأخبار الرشيد، من حيث منهجها في الإسناد، وأسلوب عرضها للأخبار، من حيث التوسع أو الاختصار، والاهتمام أو الإهمال لبعض القضايا المهمة في خلافة الرشيد؛ كنكبة البرامكة، وعلاقته مع العلويين، وقضية ولاية العهد.

– وجود تأثير لتيارات معينة على تدوين الأخبار التي ارتبطت بالرشيد، أهمها التيار الشعبي المساند للبرامكة، حيث ضخّم هذا التيار دور البرامكة الإداري والسياسي في خلافة الرشيد، وبألف في تقديم الأوصاف الإيجابية لهم. بالمقابل هاجم هذا التيار خصوم البرامكة المتمثل بالرشيد والأمين، وسعى إلى تقديم أوصاف غاية في الإساءة لهما، وبشكل مشين، بحيث اتّهما بالشذوذ وغلبة اللهو والمجون عليهما. في المقابل كان التيار المواجه للشعبوية ضعيفاً.

– سيطرت الدعاية المأمونية إلى جانب الشعبوية على أخبار الأمين، وأخبار ولاية العهد ونصوص كتب العهود التي كتبها الرشيد بين أولاده، لتبرير أحداث الفتنة لتكون في صالح المأمون.

– يلحظ سيطرة تيار الترف واللهو، ومظاهر حياة البذخ على المصادر الأدبية ورواياتها، حيث عكست تلك المظاهر من خلال الروايات التي تحدثت عن مجالس الرشيد الأدبية أو الترفيحية، ومن خلال بعض النوادر والملح، وكانت تلك السمة من سمات عصر الرشيد، وليست خاصة به وبحياته.

– تميزت بعض المصادر الأدبية بمنهجها وأسلوبها العام باهتمامها بالجانب الأدبي الجمالي لتحقيق التسلية للقارئ، من خلال إيراد النوادر والملح والأخبار الغربية على حساب الحقيقة التاريخية، حيث كانت سيرة الرشيد خاضعة لهذا الاتجاه في التدوين، وهذا يبين أن المصادر الأدبية هي مصادر مساعدة ومساندة لعلم التاريخ في بعض الحالات، وليست مصادر تاريخية يعتمد عليها بشكل أساسي.

– كانت المصادر التاريخية أكثر اعتدالاً في تقديم أوصاف الرشيد وخاصة التي يحمل أصحابها ثقافة دينية؛ كالطبري والخطيب البغدادي، وسعت لإسباغ صفة التدئين عليه. وهذا ناتج عن اهتمام الرشيد الفعلي بالحرب والسياسة، حيث رأى أن الدين أساس الملك، فأبدى اهتماماً واضحاً بالجهاد والحج، فنال تقديراً من علماء الدين الذين كان يقربهم ويهتم بهم.

– استندت المصادر التاريخية والأدبية وكتب التراجم إلى عدة مجموعات من الرواة؛ من إخباريين، ورواة للأدب، وبعض شهود العيان من موظفي القصر؛ كالخدم أو الحرس، أو المشاركين في الأحداث، أو من الذين سمعوا بها، أو بعض المقربين من ندماء ومغنين، أو شعراء، أو أحفادهم وأولادهم. كما اعتمد المؤرخون على رواية من أفراد الأسر المشتركة في الأحداث؛ كالعباسيين والعلويين والبرامكة، ورووا أخبار أقاربهم، إلى جانب تصريحهم باعتمادهم مؤلفات مكتوبة ذكروا أسماءهم ومؤلفيها؛ كالجهمشياري، والأصفهاني في "المقاتل"، والخطيب البغدادي، أو مصادر مباشرة رحل إليها المؤرخ ليستقي منها الأخبار عن مناطق بعيدة؛ كالمسعودي الذي استقى أخباره عن حروب الرشيد في بلاد الروم من شيوخ أهل الثغور.

– ويلحظ أن معظم هؤلاء الرواة كانوا عرضةً للتجاذب والميل والهوى بين الأطراف المختلفة والمتصارعة، إضافة إلى مقدرتهم الفائقة في تأليف بعض الأخبار وتضخيمها.

- ويلحظ كذلك أن هذه المصادر لم تهتم أو تختص بالإسناد إلى فئة دون أخرى، أو راوٍ دون آخر، حيث جاء إسنادها متجانساً بين جميع هذه الفئات وأفرادها، بحيث لم يسند المصدر الواحد عن الراوي الواحد أكثر من ثلاث روايات؛ ففي أغلب الأحيان، كان يسند للراوي روايتين، وفي الأغلب رواية واحدة.

- كما يلحظ من خلال بعض الأخبار اطلاع بعض المؤرخين على وثائق الدولة دون تصريح بذلك. وتمثل ذلك في إيراد الطبري لكتب العهود بين أولاد الرشيد، وبعض الخطب والمراسلات، ولدى غيره - كالجهمشيري - بإيراده قائمة بوارِدِ خراج الدولة أيام الرشيد.

- ويلحظ لدى عدد قليل من المصادر إدراكٌ محدود بوجود ممارسة للكذب والدُسُّ من قبل الرواة، وارتبط ذلك بأخبار البرامكة وقصة العباسة.

- كان اهتمام المؤرخين بنقد الأخبار وأسانيدها ضعيفاً وقليلًا، حيث ينقلون الأخبار دون إبداء آرائهم فيها. ويبدو أن هذه سمة الثقافة في عصرهم.

- يلحظ سيطرة الأساطير والخرافات - كالبرؤى والأحلام والقصص الشعبي إلى جانب الغموض - على الأخبار التي ارتبطت بالأحداث المهمة، كأقدار الشخصيات المهمة؛ مثل وفاة الهادي، ومصير الأمين، والحرب الأهلية، ونكبة البرامكة، وموت الرشيد.

- كان اهتمام المصادر كافة واضحاً في إيراد الأشعار والقصائد في المناسبات والإحداث المتعلقة بالرشيد ووزرائه، حيث فاقت مدائح وزراء البرامكة ما مدح به الرشيد، وكان هذا نتيجة تقريبتهم الشعراء والأدباء، وبذلهم الصلوات لهم لإدراكهم لأهمية دورهم في الدعاية كوسيلة مهمة من وسائل الإعلام في ذلك العصر.

المصادر والمراجع

٩- المصادر:

- * القرآن الكريم.
- * ابن الأثير، علي بن محمد الشيباني (ت ٦٣٠هـ، ١٢٣٢م). الكامل في التاريخ، تحقيق كارلوس جوهانز، بريل، ليدن ١٨٧١، دار صادر، بيروت ١٩٦٥م.
- * الأبشيهي، محمد بن أحمد بن منصور (ت ٨٥٤هـ، ١٤٥٠م). المستطرف في كل فن مستظرف، تحقيق إبراهيم صالح، ط ١، دار صادر، بيروت، ١٩٩٩م.
- * أحمد بن حنبل، (ت ٢٤١هـ، ٨٥٥م). مسند أحمد بن حنبل، (د، ط)، مؤسسة قرطبة، مصر (د، ت).
- * كتاب الأشربة، تحقيق محيي جاسم، مطبعة العاني، بغداد، (د، ت).
- * الأربيلي، عبد الرحمن سنبط قنيتو (ت ٧١٧هـ، ١٣١٧م). خلاصة الذهب المسبوك، تحقيق مكي السيد جاسم، ط ٢، مكتبة المثنى، بغداد، ١٩٦٤م.
- * الأزدي، يزيد بن محمد (ت ٣٣٤هـ، ٩٤٥م). تاريخ الموصل، تحقيق علي حبيبه (د.ط)، مؤسسة دار التحرير للطبع والنشر، القاهرة، ١٩٦٧م.
- * الأزرق، محمد بن عبد الله (ت بعد ٢٤٧هـ، ٨٦١م). أخبار مكة وما جاء فيها من الآثار، تحقيق رشدي الصالح ملحق، ط ٢، مطابع دار الثقافة، مكة المكرمة، ١٩٦٥م.
- * الإصطخري، أبو إسحاق إبراهيم بن محمد المعروف بالكرخي (ت ٤٣٠هـ، ١٠٣٨م) المسالك والممالك، تحقيق دي غويه، بريل، ليدن، ١٩٢٧م.
- * الأصفهاني، أبو الفرج علي بن الحسين، (ت ٣٥٦هـ، ٩٦٦م). الأغاني، تحقيق مكتب دار إحياء التراث العربي، ط ٢، بيروت، ١٩٩٧م.

* مقاتل الطالبين، تحقيق أحمد صقر، (د.ط) دار المعرفة، بيروت (د.ت).

* أدب الغرباء، تحقيق صلاح الدين المنجد، ط ١، دار الكتاب الجديد، بيروت،

١٩٧٢م

* ابن أبي أصيبعة، أحمد بن القاسم (ت ٦٦٨هـ، ١٢٦٩م). عيون الأنباء في

طبقات الأطباء، تحقيق نزار رضا، (د.ط) دار مكتبة الحياة، بيروت، ١٩٦٥م.

* ابن أعثم الكوفي، أبو محمد أحمد بن أعثم (ت ٣١٤هـ، ٩٢٦م). الفتوح،

ط ١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٨٦م.

* البخاري، أبو عبد الله محمد بن إسماعيل (ت ٢٥٦هـ، ٨٦٩م). صحيح

البخاري، تحقيق مصطفى ديب البغا، ط ٣، دار ابن كثير، بيروت، ١٩٨٧م.

* التاريخ الكبير، تحقيق محمد عبد المعين خان، (د، ط)، دار الفكر، (د، م)،

(د، ت).

* ابن بدرون، عبد الملك بن عبد الله (ت ٦٠٨هـ، ١٢١١م). شرح قصيدة ابن

عبدون المعروفة بالبسمامة، ط ١، مطبعة السعادة، مصر، ١٣٤٠هـ.

* البستي، محمد بن حبان التميمي (ت ٣٥٤هـ، ٩٦٥م). مشاهير علماء

الأمصار، تحقيق م، فلايشهر، بيروت، دار الكتب العلمية، ١٩٥٩م.

* البسوي، يعقوب بن سفيان (ت ٢٧٧هـ، ٨٩٠م). المعرفة والتاريخ، تحقيق

أكرم ضياء العمري، ط ٢، بيروت، مؤسسة الرسالة، ١٩٨١م.

* البلاذري، أحمد بن يحيى (ت ٢٧٩هـ، ٨٩٢م). فتوح البلدان، تحقيق

رضوان محمد رضوان، (د، ط)، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٨٣م.

* أنساب الأشراف، (القسم الثالث)، تحقيق عبد العزيز الدوري، دار فرانتس

شتايز، بفسبادن، بيروت، ١٩٧٨م.

* أنساب الأشراف ج ٢ (علي وبنوه)، تحقيق محمود الفردوس العظم، دار اليقظة،

- دمشق، (د، ت) .
- * البيهقي، إبراهيم بن محمد (ت ٣٢٠هـ، ٩٣٢م) . المحاسن والمساوي، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم (د. ط) ، مكتبة نهضة مصر ومطبعتها، القاهرة، (د، ت) .
- * البيهقي، أبو الفضل محمد بن الحسين (ت ٤٧٠هـ، ١٠٧٧م) . تاريخ البيهقي، ترجمه من الفارسية يحيى الخشاب وصادق نشأت، دار النهضة العربية، بيروت، ١٩٨٢م .
- * الترمذي، أبو عيسى محمد بن عيسى (ت ٢٧٩هـ، ٨٩٢م) . سنن الترمذي، تحقيق أحمد محمد شاكر وآخرين، دار إحياء التراث العربي، بيروت (د، ت) .
- * ابن تغري بردي، أبو المحاسن يوسف (ت ٨٧٤هـ، ١٤٩٦م) . النجوم الزاهرة في أخبار ملوك مصر والقاهرة، تحقيق محمد حسين شمس الدين، ط ١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٩٢م .
- * التنوخي، المحسن بن علي (ت ٣٨٤هـ، ٩٩٤م) . الفرغ بعد الشدة، تحقيق عبود الشالجي، (د. ط) دار صادر، بيروت، ١٩٧٨م .
- * نشوار المحاضرة وأخبار المذاكرة، تحقيق عبود الشالجي، (د. ط) (د. ن) ١٩٧١م .
- * التوحيد، أبو حيان علي بن محمد (ت ٤١٤هـ، ١٠٢٣م) . الإمتاع والمؤانسة، تحقيق أحمد أمين وأحمد الزين، (د. ط) ، مكتبة الحياة، بيروت، (د. ت) .
- * البصائر والذخائر، تحقيق وداد القاضي، ط ١، دار صادر، بيروت، (د، ت) .
- * الثعالبي، أبو منصور عبد الملك بن محمد (ت ٤٢٩هـ، ١٠٣٧م) . آداب الملوك، تحقيق جليل عطية، ط ١، دار الغرب الإسلامي، بيروت، ١٩٩٠م .

- * الإعجاز والإيجاز، تحقيق محمد التونجي، ط ١، دار النفائس، بيروت، ١٩٩٢ م.
- * تحفة الوزراء، تحقيق حبيب علي الراوي، مطبعة العاني، بغداد، ١٩٧٧ م.
- * التمثيل والمحاضرة، تحقيق عبد الفتاح محمد الحلو، مطبعة عيسى بابي الحلبي، ١٩٦١ م.
- * خاص الخاص، دار مكتبة الحياة، بيروت، ١٩٦٦ م.
- * ثمار القلوب في المضاف والمنسوب، تحقيق إبراهيم صالح، ط ١، دار البشائر، ١٩٩٤ م.
- * رسائل الثعالبي أو نشر النظم وحل العقد، (د، ط)، مكتبة دار البيان، بغداد، (د، ت).
- * لطائف اللطف، تحقيق عمر الأسعد، ط ١، دار المسيرة، بيروت، ١٩٨٠ م.
- * لباب الآداب، تحقيق قحطان رشيد صالح، (د، ط)، دار الشؤون الثقافية، بغداد، ١٩٨٨ م.
- * الثعلبي، محمد بن الحارث (ت ٣٥٠ هـ، ٩٠٠ م). أخلاق الملوك المنسوب للجاحظ، تحقيق جليل عطية، ط ١، دار الطليعة، بيروت، ٢٠٠٣ م.
- * الجاحظ، عمرو بن بحر (ت ٢٥٥ هـ، ٨٦٨ م). البخلاء، تحقيق أحمد العوامري وعلي الجارم (د. ط) دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٩١ م.
- * البيان والتبيين، تحقيق عبد السلام هارون، (د. ط)، دار الجيل، دار الفكر، بيروت، (د. ت).
- * الحيوان، تحقيق عبد السلام هارون، ط ٣، دار الكتاب العربي، بيروت، ١٩٦٩ م.
- * رسائل الجاحظ، ج ١، ج ٢، تحقيق عبد السلام هارون (د. ط) مكتبة الخانجي، القاهرة، ١٩٧٩ م.

- * المحاسن والأضداد، تحقيق يوسف فرحات، (د، ط)، دار الجيل، بيروت، (د.ت).
- * ابن الجزري، محمد بن محمد (ت ٨٣٣هـ، ١٤٢٩م). غاية النهاية في طبقات القراء، تحقيق برجستراسر، مكتبة الخانجي، مصر، ١٩٣٣م.
- * الجهشيارى، محمد بن عبدوس (ت ٣٣١هـ، ٩٤٢م). الوزراء والكتاب، تحقيق حسن الزين (د.ط)، دار الفكر الحديث، بيروت، ١٩٨٨م.
- * ابن الجوزي، أبو الفرج عبد الرحمن بن علي (٥٩٧هـ، ١٢٠٠م). الأذكياء، تحقيق محمد عبد الرحمن عوض، ط ١، دار الكتاب العربي، بيروت، ١٩٨٦م.
- * المنتظم في تاريخ الملوك والأمم، تحقيق محمد عبد القادر عطا، ومصطفى عبد القادر عطا، ط ١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٩٢م.
- * أخبار الظراف والمتماجنين، تحقيق محمد أنيس مهرات، ط ١، دار الحكمة، بيروت، ١٩٨٧م.
- * الضعفاء والمتروكين، تحقيق عبد الله القاضي، ط ١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٠٦هـ.
- * صفة الصفوة، تحقيق محمود فاخوري ومحمد رواس قلعه جي، ط ٢، دار المعرفة، بيروت، ١٩٧٩م.
- * ابن حبيب، محمد بن حبيب (ت ٢٤٥هـ، ٨٥٩م). المحبر، صححه ايلزه ليختن شتينر، مطبعة دائرة المعارف العثمانية، حيدر اباد الدكن، ١٩٤٢م.
- * ابن حبيب، أبو القاسم الحسن بن محمد (ت ٤٠٦هـ، ١٠١٥م)، عقلاء المجانين، تحقيق عمر الأسعد، ط ١، دار النفائس، بيروت، ١٩٨٧م.
- * ابن حجر العسقلاني، أحمد بن علي (ت ٨٥٢هـ، ١٤٧٤م)، لسان الميزان، تحقيق عادل أحمد عبد الموجود، ط ١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٩٦م.

- * ابن حزم، علي بن أحمد بن سعيد الظاهري الأندلسي (ت ٤٥٦هـ، ١٠٦٣م)،
الفصل في الملل والأهواء والنحل، ط ٢، دار المعرفة، بيروت، ١٩٧٥م.
- * الحصري القيرواني، إبراهيم بن علي (ت ٤٥٣هـ، ١٠٦١م). زهر الآداب وثمر
الآل باب، تحقيق زكي مبارك ومحمد محيي الدين عبد الحميد، ط ٤، دار
الجيل، بيروت، ١٩٧٢م.
- * ابن حمدون، محمد بن الحسن (ت ٥٦٢هـ، ١١٦٦م). التذكرة الحمدونية،
تحقيق إحسان عباس، ط ١، دار صادر، بيروت، ١٩٩٦م.
- * ابن حوقل، أبو القاسم، محمد بن علي (ت بعد ٣٦٧هـ، ٩٧٧م). صورة
الأرض، تحقيق كريمز، بريل، ليدن، ١٩٦٧م.
- * ابن خرداذبه عبید الله بن عبد الله (ت حوالي ٣٠٠هـ). المسالك والممالك،
تحقيق دي غويه، ليدن، بريل، ١٨٩٧م.
- * الخطيب البغدادي، أحمد بن علي (ت ٤٦٣هـ، ١٠٧٠م). تاريخ بغداد
(د. ط) دار الكتاب العربي، بيروت، (د. ت)
- * ابن خلدون، عبد الرحمن (ت ٨٠٨هـ، ١٤٠٥م). مقدمة ابن خلدون، ط ١،
دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٩٣م.
- * تاريخ ابن خلدون، ط ١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٩٢م.
- * ابن خلکان، أحمد بن محمد (ت ٦٨١هـ، ١٢٨٢م). وفيات الأعيان وأنباء
أبناء الزمان، تحقيق إحسان درويش، (د. ط)، دار الثقافة، بيروت، (د. ت).
- * خليفة بن خياط الليثي (ت ٢٤٠هـ، ٨٥٤م). تاريخ خليفة بن خياط، (برواية
بقي بن مخلد المتوفى سنة ٢٧٦هـ، ٨٨٩م)، تحقيق أكرم ضياء العمري، ط ٢،
جامعة بغداد، دار القلم، دمشق، مؤسسة الرسالة، بيروت، ١٩٧٧م.
- * الدارمي، عبد الله بن عبد الرحمن (ت ٢٥٥هـ، ٨٦٨م). سنن الدارمي، تحقيق

فواز أحمد زمرلي وخالد السبع العلمي، دار الكتاب العربي، بيروت، ١٤٠٧هـ.

* أبو داود، سليمان بن الأشعث (ت ٢٧٥هـ، ٨٨٨م). سنن أبي داود، (د، ط)، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد، دار الفكر، (د، م)، (د، ت).

* ابن أبي الدنيا، عبد الله بن محمد القرشي (ت ٢٨١هـ، ٨٩٤م). ذم المسكر، تحقيق نجم عبد الرحمن، دار الراية، بيروت، (د، ت).

* أبو حنيفة الدينوري، أحمد بن داود (ت ٢٨٢هـ، ٨٩٥م). الأخبار الطوال، تحقيق عمر فاروق الطباع، (د، ط)، دار الأرقم، بيروت، (د، ت).

* الذهبي، محمد بن أحمد (ت ٧٤٨هـ، ١٣٤٧م). تاريخ الإسلام ووفيات المشاهير والأعلام، تحقيق عمر عبد السلام التدمري، ط ١، دار الكتاب العربي، بيروت، ١٩٩٢م.

* سير أعلام النبلاء (مجموعة محققين)، ط ٣، مؤسسة الرسالة، بيروت، ١٩٨٥م.

* ميزان الاعتدال في نقد الرجال، تحقيق علي محمد معوض وعادل أحمد عبد الموجود، ط ١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٩٥م.

* العبر في خبر من غبر، تحقيق صلاح الدين المنجد، ط ٢، مطبعة حكومة الكويت، ١٩٤٨م.

* الرازي أبو محمد عبد الرحمن بن أبي حاتم (ت ٣٢٧هـ، ٩٣٨م). الجرح والتعديل، ط ٢، دار إحياء التراث العربي، بيروت، ١٩٥٢م.

* الربيعي، محمد بن عبد الله (ت ٣٩٧هـ، ١٠٠٦م). مولد العلماء ووفياتهم، تحقيق عبد الله أحمد، ط ١، الرياض، دار العاصمة، (د، ت).

* الراغب الأصفهاني، الحسين بن محمد بن مفضل (ت ٥٠٢هـ، ١١٠٨م).

- محاضرات الأدباء ومحاورات الشعراء والبلغاء، تحقيق عمر الطباع (د. ط) دار الأرقم، بيروت، ١٩٩٩ م.
- * الزمخشري، أبو القاسم محمود بن عمر (ت ٥٣٨ هـ، ١١٤٣ م). ربيع الأبرار ونصوص الأخبار، تحقيق مجموعة من المحققين، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٨٠-١٩٩٢ م.
- * السرخسي، أحمد بن أبي سهل (ت ٤٨٣ هـ، ١٠٩٠ م). المبسوط، (د، ط)، دار المعرفة، بيروت، ١٤٠٦ هـ.
- * ابن سعد، محمد بن سعد (ت ٢٣٠ هـ، ٨٤٤ م). الطبقات الكبرى، تحقيق إحسان عباس، دار صادر، بيروت، ١٩٦٥ م.
- * السمعاني، عبد الكريم بن محمد (ت ٥٦٢ هـ، ١١٦٦ م). الأنساب، تحقيق عبد الرحمن بن يحيى المعلمي اليماني، نشره محمد أمين دمج، ط ٢، بيروت لبنان، ١٩٨٠ م.
- * السيوطي، جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر (ت ٩١١ هـ). تاريخ الخلفاء، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، دار نهضة مصر للطبع، القاهرة، ١٩٧٥ م.
- * طبقات الحفاظ، ط ١، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٤٠٣ هـ.
- * الشابشتي، علي بن محمد (ت ٣٨٨ هـ، ٩٩٨ م). الديارات، تحقيق كوركيس عواد، ط ٢، مكتبة المثنى، مطبعة المعارف، بغداد، ١٩٦٦ م.
- * الشهرستاني، أبو الفتح محمد بن عبد الكريم (ت ٥٤٨ هـ، ١١٥٣ م). الملل والنحل، تحقيق أحمد فهمي محمد، ط ١، دار السرور، بيروت، ١٩٤٨ م.
- * الصدوق، أبو جعفر محمد بن علي بن الحسين بن بابويه القمي (ت ٣٨٠ هـ، ٩٩٠ م). عيون أخبار الرضا، تصحيح حسين الأعلمي، ط ١، مؤسسة الأعلمي للمطبوعات، بيروت، ١٩٨٤ م.

- * الصفدي، صلاح الدين خليل بن أيبك (ت ٧٦٤هـ، ١٣٦٢م). الوافي بالوفيات، تحقيق مجموعة من المحققين، دار فرانز شتاينز، شتوتكارت، ١٩٧٤ - ١٩٩٣م.
- * الصولي، أبو بكر محمد بن يحيى (ت ٣٣٥هـ، ٩٤٦م). أشعار أولاد الخلفاء وأخبارهم، تحقيق ج. هيورث، (د. ن)، ط ٢، دار المسيرة، بيروت، ١٩٧٩م.
- * أخبار الشعراء المحدثين، تحقيق ج. هيورث، ط ٢، دار المسيرة، بيروت، ١٩٧٩م.
- * الطبري، محمد بن جرير، (ت ٣١٠هـ، ٩٢٢م). تاريخ الرسل والملوك، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، ط ٢، دار المعارف، القاهرة، ١٩٦٧م.
- * الطرطوشي، أبو بكر محمد بن الوليد (ت ٥٢٠هـ، ١١٢٦م). سراج الملوك، تحقيق محمد فتحي أبو بكر، ط ١، الدار المصرية اللبنانية، القاهرة، ١٩٩٤م.
- * ابن الطقطقا، محمد بن علي بن طبطبا (ت ٧٠١هـ، ١٣٠١م). الفخري في الآداب السلطانية والدول الإسلامية، دار صادر، بيروت، ١٩٦٦م.
- * ابن طيفور، أحمد بن طاهر (ت ٢٨٠هـ، ٨٩٣م). كتاب بغداد، تحقيق محمد زاهد، مكتبة الخانجي، القاهرة، ١٩٩٤م.
- * اختيار المنظوم والمنثور، ج ١٢، (رسالة الرشيد لقسطنطين ملك الروم) الواقعة في كتاب أحمد زكي صفوت، جمهرة رسائل العرب، ج ٣، السفر الأول في رسائل العصر العباسي الأول، مطبعة مصطفى البابي الحلبي، القاهرة، (د، ت).
- * ونشرت هذه الرسالة على شكل كتاب صغير في عكا عام ١٩٢٨م في مطبعة النجاح بعنوان رسالة إلى الربيع التي كتبها للرشيد إلى قسطنطين ملك الروم نشرها الشيخ عبد الله الجزار قاضي عكا ومفتيها على نفقة الشيخ محمد الهادي اليشرطي.

- * ابن ظافر الأزدي، علي بن منصور (ت ٦١٣هـ، ١٢١٦م). أخبار الدول المنقطعة، عصام مصطفى وآخرون، دار الكندي، أريد، ١٩٩٩م.
- * ابن عبد البر، أبو عمر يوسف بن عبد الله (٤٦٣هـ، ١٠٧٠م). التمهيد، تحقيق مصطفى أحمد العلوي ومحمد البكري، نشر وزارة عموم الأوقاف، المغرب، ١٣٨٧هـ.
- * ابن عبد ربه، أحمد بن محمد (ت ٣٢٨هـ، ٩٣٩م). العقد الفريد، تحقيق أحمد أمين وآخرين، ط ٣، مطبعة لجنة التأليف، القاهرة، ١٩٦٥م.
- * عبد القاهر البغدادي، عبد القاهر بن طاهر بن محمد (ت ٤٢٩هـ، ١٠٣٧م). الفرق بين الفرق، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد (د. ط) المكتبة العصرية، صيدا، بيروت، ١٩٩٥م.
- * ابن العبري، غريغوريوس الملطي (ت ٦٨٥هـ، ١٢٨٦م). تاريخ مختصر الدول، (د. ط)، دار المسيرة، بيروت، (د. ت).
- * تاريخ الزمان، ترجمة إسحق أرملة، دار المشرق، ١٩٨٦م.
- * ابن عساكر، علي بن الحسين (ت ٥٧١هـ، ١١٧٥م). تاريخ مدينة دمشق وذكر من حل بها من الأماثل أو اجتاز بنواحيها من واردتها وأهلها، تحقيق عمر بن غرامة العمروي، دار الفكر، بيروت، ١٩٩٥-١٩٩٨م.
- * ابن العديم، عمر بن أحمد (ت ٦٦٠هـ، ١٢٦١م). بغية الطلب في تاريخ حلب، تحقيق سهيل زكار، (د. ط)، دمشق، ١٩٨٨م.
- * العسكري، أبو هلال الحسن بن عبد الله (ت ٣٩٥هـ، ١٠٠٤م). الأوائل، تحقيق محمد المصري ووليد قصاب، نشر وزارة الثقافة، دمشق، ١٩٧٥م.
- * ابن الفرضي، عبد ربه بن محمد بن يوسف الأزدي (ت ٤٠٣هـ، ١٠١٢م). تاريخ علماء الأندلس، الدار المصرية للتأليف والترجمة، ١٩٦٦م.

- * القاضي عياض، أبو الفضل عياض بن موسى اليحصبي (ت ٥٤٤هـ، ١١٤٩م).
ترتيب المدارك وتقريب المسالك لمعرفة أعلام مذهب مالك، تحقيق أحمد بكير محمود، دار مكتبة الحياة، ١٩٦٧م.
- * ابن قاضي شهاب، أبو بكر بن أحمد بن محمد (ت ٨٥١هـ، ١٤٤٧م). طبقات الشافعية، تحقيق الحافظ عبد العليم خان، ط ١، عالم الكتب، بيروت، ١٤٠٧هـ.
- * القالي، أبو علي إسماعيل بن القاسم (ت ٣٥٦هـ، ٩٦٦م). الأمالي، تحقيق محمد عبد الجواد الاصمعي، دار الكتاب العربي، بيروت، (د، ت).
- * ابن قتيبة، أبو محمد عبد الله بن مسلم (ت ٢٧٦هـ، ٨٨٩م). المعارف، تحقيق ثروت عكاشة، ط ٢، دار المعارف، القاهرة، ١٩٦٩م.
- * عيون الأخبار، تحقيق أحمد زكي العدوي، المؤسسة المصرية العامة للتأليف، القاهرة، ١٩٦٣م.
- * ابن قدامة المقدسي، عبد الله بن أحمد بن محمد (ت ٦٢٠هـ، ١٢٢٣م). كتاب التوابين، تحقيق جورج مقدسي، المعهد الفرنسي للدراسات العربية، دمشق، ١٩٦١م.
- * المغني، ط ١، دار الفكر، بيروت، ١٤٠٥هـ.
- * قدامة بن جعفر (ت ٢٣٨هـ، ٨٥٢م). الخراج وصناعة الكتابة، تحقيق محمد حسن الزبيدي، (د. ط)، دار الرشيد، بغداد، ١٩٨١م.
- * القرطبي، محمد بن أحمد بن أبي بكر، (ت ٦٧١هـ، ١٢٧٢م). تفسير القرطبي، تحقيق أحمد عبد العليم البردوني، ط ٢، دار الشعب، القاهرة، ١٣٧٢هـ.
- * القفطي، علي بن يوسف (ت ٦٤٦هـ، ١٢٤٨م). تاريخ الحكماء أو مختصر

الزوزني المسمى بمنتخبات الملتقطات من كتاب أخبار العلماء بأخبار الحكماء، تحقيق يوليوس ليبرت ليبسك، مكتبة المثنى، بغداد، مكتبة الخانجي، مصر، ١٩٠٣م.

* القلقشندي، أحمد بن علي (ت ٨٢١هـ، ١٤١٨م). صبح الأعشى في صناعة الإنشا، مجموعة محققين، ط ١، دار الفكر، بيروت، ١٩٨٧م.

* مآثر الإنافة في معالم الخلافة، تحقيق عبد الستار أحمد فراج، عالم الكتب، بيروت، (د، ت).

* القيسراني، محمد بن طاهر (ت ٥٠٧هـ، ١١١٣م). تذكرة الحفاظ، تحقيق حمدي عبد المجيد إسماعيل، ط ١، دار الصميعي، الرياض، ١٤١٥هـ.

* الكتبي، محمد بن شاکر (ت ٧٦٤هـ، ١٣٦٢م). فوات الوفيات، تحقيق إحسان عباس، دار صادر، بيروت، ١٩٧٣م.

* ابن كثير، عماد الدين أبو الفداء إسماعيل بن عمر (ت ٧٧٤هـ، ١٣٧٢م). البداية والنهاية، تحقيق محمد أبو ملحم وآخرين، ط ٣، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٨٧م.

* الكندي، محمد بن يوسف (ت ٣٥٠هـ، ٩٦١م) الولاة والقضاة، تحقيق رفن كست، مطبعة الآباء اليسوعيين، بيروت، ١٩٠٨م.

* مالك بن أنس (ت ١٧٩هـ، ٧٩٥م). المدونة الكبرى، دار صادر بيروت، (د، ت).

* رسالة الإمام مالك في السنن والمواظظ والآداب كتبها إلى أمير المؤمنين هارون الرشيد ووزيره يحيى بن خالد البرمكي، تصحيح أحمد سعد علي، ط ٢، مطبعة مصطفى البابي الحلبي، القاهرة، ١٩٤٥م.

* الماوردي، علي بن محمد بن محمد البصري (ت ٤٥٠هـ، ١٠٥٨م). الأحكام السلطانية والولايات الدينية، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٨٥م.

- * أدب الدنيا والدين، تحقيق مصطفى السقا، ط ٣، مطبعة مصطفى الباب الحلبي، القاهرة، ١٩٥٥ م.
- * قوانين الوزارة، وسياسة الملك، تحقيق رضوان السيد، ط ١، دار الطليعة، بيروت، ١٩٧٩ م.
- * نصيحة الملوك، تحقيق خضر محمد خضر، ط ١، مكتبة الفلاح، الصفاة، الكويت، ١٩٨٣ م.
- * المبرد، محمد بن يزيد (ت ٢٨٥ هـ، ٨٩٨ م). الكامل في اللغة والأدب، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم والسيد شحاته، (د. ط)، مكتبة النهضة، القاهرة، ١٩٥٦ م.
- * مجهول (ت ق ٤ هـ، ١١ م). العيون والحدائق في أخبار الحقائق، ج ٣، تحقيق فليشر، (د. ط)، مكتبة المثنى، بغداد.
- * مجهول (ت ق ٣ هـ، ٩ م). الإمامة والسياسة، تحقيق طه الزيني، (د. ط)، دار الأندلس، النجف، العراق، (د. ت).
- * المرتضى، الشريف علي بن الحسين الموسوي (ت ٤٣٦ هـ، ١٠٤٤ م). أمالي المرتضى، غرر الفوائد ودرر القلائد، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، ط ٢، دار الكتاب اللبناني، بيروت، ١٩٦٧ م.
- * المرزباني، محمد بن عمران (ت ٣٨٤ هـ، ٩٩٤ م). معجم الشعراء، تحقيق عبد الستار أحمد فراج، (د، ن)، (د، م)، (د، ت).
- * مروان بن أبي حفصة (ت ١٨٢ هـ، ٧٩٨ م). ديوان مروان بن أبي حفصة، تحقيق أشرف أحمد عدرة، ط ١، دار الكتاب العربي، ١٩٩٣ م.
- * المزني، يوسف بن عبد الرحمن (ت ٧٤٢ هـ، ١٣٤١ م). تهذيب الكمال في أسماء الرجال، تحقيق بشار عواد معروف، ط ١، مؤسسة الرسالة، ١٩٨٠ - ١٩٩٢ م.

- * المسعودي، علي بن الحسين (ت ٣٤٦هـ، ٩٥٧م). التنبيه والإشراف، تحقيق دي غويه، ليدن، بريل، ١٩٦٧م.
- * مروج الذهب ومعادن الجوهر، تحقيق شارل بيلا، (د.ط)، نشر الجامعة اللبنانية، بيروت، ١٩٦٥ - ١٩٧٩م.
- * مسلم بن الحجاج القشيري (ت ٢٦١هـ، ٨٧٤م). صحيح مسلم، تحقيق فؤاد عبد الباقي، دار إحياء التراث العربي، بيروت، (د،ت).
- * ابن المعتز، عبد الله بن المعتز بن المتوكل (ت ٢٩٦هـ، ٩٠٨م). طبقات الشعراء، تحقيق عبد الستار أحمد فراج، ط٢، دار المعارف، القاهرة، ١٩٦٨م.
- * المفضل الضبي، محمد بن يعلى (ت ١٧٦هـ، ٧٩٢م). المفضليات، تحقيق أحمد محمد شاكر وعبد السلام هارون، ط٣، دار المعارف، ١٩٧٣م.
- * ابن مفلح، إبراهيم بن محمد (ت ٨٨٤هـ، ١٤٧٩م). المقصد الأرشد في ذكر أصحاب الإمام أحمد، تحقيق عبد الرحمن بن سليمان العثيمين، ط١ مكتبة الرشد، الرياض، ١٩٩٠م.
- * المفيد، الشيخ محمد بن النعمان العكبري (ت ٤١٣هـ، ١٠٢٢م). الفصول المختارة من العيون والمحاسن، ط٤، دار الضواء، بيروت، ١٩٨٥م.
- * الاختصاص، تصحيح علي أكبر الغافري، مؤسسة الأعلمي للمطبوعات، بيروت، ١٩٨٢م.
- * المقدسي، مطهر بن طاهر (ت ٣٥٥هـ، ٩٦٥م). البدء والتاريخ، اعتنى بنشره كلمان هوار، (د.ط)، الثقافة الدينية، بورسعيد، (د.ت).
- * المقدسي البشاري، محمد بن أحمد بن أبي بكر (ت ٣٧٥هـ، ٩٨٥م). أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم، تحقيق دي غويه، ط٣، مكتبة مدبولي، ١٩٩١م.
- * المقرئزي، أحمد بن علي (ت ٨٤٥هـ، ١٤٤١م). المقفى الكبير، تحقيق محمد اليعلاوي، ط١، دار الغرب الإسلامي، ١٩٩١م.

- * النقود الإسلامية المسمى شذور العقود في ذكر النقود، تحقيق محمد السيد بحر العلوم، النجف، المكتبة الحيدرية، ١٩٦٧م.
- * ابن منظور، جمال الدين محمد بن مكرم (ت ٧١١هـ، ١٣١١م). لسان العرب، (د.ط)، دار صادر، بيروت، ١٩٦٨م.
- * أخبار أبي نواس، مطبعة، بيروت، ١٩٦٩م.
- * النوبختي، الحسن بن موسى (ت ق ٣هـ، ٩م). فرق الشيعة، ط ٢، دار الأضواء، بيروت، ١٩٨٤م.
- * ابن النديم، محمد بن أبي يعقوب، (ت ٣٨٥هـ، ٩٩٥م). الفهرست، تحقيق رضا تجدد (د.ط)، (د.ن)، طهران، ١٩٧١م.
- * أبو نعيم الأصفهاني، أحمد بن عبد الله (ت ٤٣٠هـ، ١٠٣٨م). حلية الأولياء وطبقات الأصفياء، ط ٣، نشرة محمد أمين الخانجي، دار الكتاب العربية، المكتبة السلفية، بيروت، ١٩٨٠م.
- * كتاب الضعفاء، تحقيق فاروق حمادة، دار الثقافة، الدار البيضاء، المغرب، ١٩٨٤م.
- * النووي، يحيى بن شرف (ت ٦٧٦هـ، ١٢٧٧م). المجموع، تحقيق محمود معراجي، ط ١، بيروت، ١٩٩٦م.
- * شرح النووي على صحيح مسلم، ط ٢، دار إحياء التراث العربي، بيروت، ١٣٩٢هـ.
- * النويري، شهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب (ت ٧٣٣هـ، ١٣٣٢م). نهاية الأرب في فنون الأدب، مجموعة من المحققين، مطبعة كوستا توماس، القاهرة، صادر عن المجلس الأعلى للثقافة بالاشتراك مع الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، ١٩٨٤م.

- * الهمذاني، أحمد بن محمد بن محمد بن الفقيه، (ت ٢٩٠هـ، ٩٠٢م). مختصر كتاب البلدان، تحقيق يوسف الهادي، ط ١، عالم الكتب، ١٩٩٦م.
- * وكيع، محمد بن خلف (ت ٣٠٦هـ، ٩١٨م). أخبار القضاة، تحقيق عبدالعزيز مصطفى المراغي، (د. ط)، عالم الكتب، بيروت، (د. ت).
- * اليافعي، عبد الله بن أسعد (٧٦٨هـ، ١٣٦٦م). مرآة الجنان وعبرة اليقظان في معرفة حوادث الزمان، تحقيق عبد الله الجبوري، ط ١، مؤسسة الرسالة، بيروت، ١٩٨٤م.
- * ياقوت الحموي، شهاب الدين أبو عبد الله (ت ٦٢٦هـ، ١٢٢٨م). معجم الأدباء (إرشاد الأريب إلى معرفة الأديب)، تحقيق إحسان عباس، ط ١، دار الغرب الإسلامي، بيروت، ١٩٩٣م.
- * معجم البلدان، دار صادر، بيروت، ١٩٩٥م.
- * اليعقوبي، أحمد بن أبي يعقوب (ت ٢٨٤هـ، ٨٩٧م). تاريخ اليعقوبي، (د. ط) دار صادر، بيروت، (د. ت).
- * البلدان، تحقيق وستنفيلد، بريل، ليدن، ١٨٩٢ (ضمن كتاب الأعلام النفيسة لابن رسته).
- * مشاكلة الناس لزمانهم وما يغلب عليهم في كل عصر، تحقيق محمد كمال الدين، مكتبة عالم الكتب، القاهرة (د، ت).
- * أبو يعلى، محمد بن الحسين الفراء الحنبلي (ت ٤٥٨هـ، ١٠٦٥م). الأحكام السلطانية، تحقيق محمد حامد الفقي، ط ٢، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٨٣م.
- * أبو يوسف يعقوب بن إبراهيم (ت ١٨٣هـ، ٧٩٩م). الخراج، دار المعرفة، بيروت (د. ت) (واقع ضمن موسوعة الخراج).

٢- المراجع العربية والمعرية :

- * الأتليدي، محمد المعروف بدياب (ت ١١١٠هـ). إعلام الناس بما وقع للبرامكة مع بني العباس، نواذر الخلفاء، تحقيق أيمن عبد الجابر البحيري، ط ١، دار الآفاق العربية القاهرة، ١٩٩٨م.
- * أحمد أمين بك (١٩٥١م). هارون الرشيد، كتاب الهلال عدد ٣، مصر، دار الهلال.
- * أحمد زكي صفوت (د،ت) جمهرة رسائل العرب، السفر الأول من رسائل العصر العباسي، القاهرة، مطبعة مصطفى البابي الحلبي.
- * أحمد الزين والشيخ أحمد قطان (١٩٨٩م). هارون الرشيد الخليفة المظلوم، ط ٢، مكتبة السندس (د.م).
- * أحمد فريد الرفاعي (١٩٢٨م). عصر المأمون، ط ٤، القاهرة، دار الكتب المصرية.
- * أكرم العمري (١٩٧٥م). موارد الخطيب البغدادي في تاريخ بغداد، دمشق، دار القلم.
- * أندريه كلو (١٩٩٧م). هارون الرشيد وعصره (ألف ليلة وليلة)، ترجمة محمد الرزقي، تونس، دار سراس. ألف وطبع بالفرنسية ١٩٨٦، وترجم للإنجليزية ونُشر سنة ١٩٨٩م.
- * البغدادي، عبد القادر بن عمر (ت ١٠٩٣هـ، ١٦٨١م). خزانة الأدب ولب لباب لسان العرب، تحقيق عبد السلام هارون، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٧٩م.
- * جان سوفاجيه وكلود كاين (١٩٩٨م). مصادر دراسة التاريخ الإسلامي، ترجمة عبد الستار الحلوجي وعبد الوهاب علوب، المجلس العلى للثقافة.

- * جان موريس فييه (١٩٩٠م). أحوال النصارى في خلافة بني العباس، ط ١، بيروت، دار المشرق.
- * حاجي خليفة مصطفى عبد الله القسطنطيني (ت ١٠٦٧هـ، ١٦٨٩م). كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون، بيروت، دار الكتب العلمية، ١٩٩٢م.
- * حسني ناعسة (١٩٧٨م). الكتابة الفنية في مشرق الدولة الإسلامية في القرن الثالث الهجري، ط ١، بيروت، مؤسسة الرسالة.
- * الخوانساري، محمد باقر الموسوي (ت ١٣١٣هـ، ١٨٩٥م). روضات الجنات في أحوال العلماء والسادات، طهران، مكتبة إسماعيليان، المطبعة الحيدرية، ١٣٩٠هـ.
- * زامباور (١٩٥١م). معجم الأنساب والأسرات الحاكمة في التاريخ الإسلامي، ترجمة زكي محمد حسن بك وآخرين، القاهرة، مطبعة جامعة فؤاد الأول، نشرته الإدارة الثقافية جامعة الدول العربية.
- * الزركلي (١٩٧٩م). الأعلام، ط ٤، بيروت، دار العلم للملايين.
- * سعدي ضناوي (٢٠٠١م). موسوعة هارون الرشيد، ط ١، بيروت، دار صادر.
- * ديوان هارون الرشيد، ط ١، بيروت، دار صادر، ١٩٩٨م.
- * السيد عبد العزيز سالم، (١٩٩٧م). التاريخ والمؤرخون العرب، الإسكندرية، مؤسسة شباب الجامعة.
- * شاكر مصطفى (١٩٧٣م). دولة بني العباس، الكويت، وكالة المطبوعات.
- * المظلومون في التاريخ، ط ٢، دمشق، دار طلاس، ١٩٩٧م.
- * جنوب بلاد الشام في العصر العباسي، عمان، لجنة تاريخ بلاد الشام، ١٩٩٢م.
- * شوقي أبو خليل (١٩٧٧م). هارون الرشيد أمير الخلفاء وأجل ملوك الدنيا، ط ١، دمشق، دار الفكر.

- * صلاح النبراوي (٢٠٠٢م). هارون الرشيد الخليفة المفترى عليه. طنطا، دار البشير.
- * طريف الخالدي (١٩٩٧م). فكرة التاريخ عند العرب من الكتاب إلى المقدمة، ط ١، بيروت، دار النهار.
- * طنطاوي جوهري (١٩٣٦م). براءة العباسة أخت الرشيد، ط ١، القاهرة، مطبعة مصطفى بابي الحلبي وأولاده.
- * عبد الأمير مهنا (١٩٩٠م). الطرب والظرف والنشيد في مجالس هارون الرشيد، ط ١، بيروت، دار الفكر اللبناني.
- * عبد الجبار الجومرد (١٩٩٩م). هارون الرشيد، ط ١، شركة المطبوعات للتوزيع، بيروت.
- * عبد الرحمن حسين العزاوي (١٩٨٨م). المنهجية التاريخية في العراق إلى القرن الرابع الهجري، ط ١، بغداد، دار الشؤون الثقافية.
- * عبد العزيز الدوري (١٩٩٧م). العصر العباسي الأول، ط ٣، دار طليعة، بيروت.
- * بحث في نشأة التاريخ عند العرب، بيروت، دار المشرق، ١٩٨٣م.
- * الجذور التاريخية للشعبوية، (د، ط)، دار الطليعة، بيروت، (د، ت).
- * عبد المنعم رشاد وموفق سالم النوري (٢٠٠١م). الأمين الخليفة المفترى عليه، نظرة في طبيعة الصراع بين الأمين والمأمون، ط ١، بغداد، دار الشؤون الثقافية.
- * عجمي محمود خطاب الجنابي (١٩٨٩م). هارون الرشيد ومؤسسات الخلافة في عهده، الموصل، مطبعة التعليم العالي.
- * عفت الشرقاوي (د، ت). أدب التاريخ عند العرب، (د، ط)، بيروت، دار العودة.

- * عماد الدين خليل (١٩٨٥م). في التاريخ الإسلامي مواقف ودراسات، ط٢، العراق، مطبعة الزهراء.
- * عمر أبو النصر (١٩٣٤م). هارون الرشيد، بيروت، المكتبة الأهلية.
- * فاروق عمر فوزي (١٩٨٩م). الخليفة المجاهد هارون الرشيد، ط١، دار الشؤون الثقافية، بغداد.
- * الخلافة العباسية عصر القوة والازدهار، ط١، عمان، دار الشروق، ١٩٩٨م.
- * العباسيون الأوائل، (د، ط)، (د، ن)، دمشق، ١٩٧٣م.
- * فخري الزبيدي (١٩٨٨م). الموجز المنتخب من حوادث وأخبار الخليفة هارون الرشيد ودولة جند العرب في خلافة بني العباس، بغداد.
- * مارغليوث (د، ت). دراسات عن المؤرخين العرب، ترجمة حسين نصار، (د، ط)، جامعة القاهرة.
- * محمد أحمد خلف الله (١٩٦٢م). صاحب الأغاني أبو الفرج الأصفهاني الراوية، القاهرة، مكتبة الأنجلو المصرية.
- * محمد رجب البيومي (٢٠٠٠م). هارون الرشيد الخليفة العالم والفارس المجاهد، ط١، دمشق، دار العلم.
- * محمد رضوان (د، ت). أسرار الأمير العاشق، ليالي هارون الرشيد بين الحقيقة والأسطورة، القاهرة، مركز الذاكرة.
- * محمد الزين والشيخ أحمد قطان (١٩٨٩م). هارون الرشيد الخليفة المظلوم، ط٢، مكتبة السندس، (د، م).
- * محمد عبد الحي شعبان (١٩٨١م). الدولة العباسية، (د، ط)، بيروت، الأهلية للنشر والتوزيع.
- * محمد علي الهرفي (د، ت). هارون الرشيد بين السيرة الواقعية والسيرة الشعبية، (د، ط)، (د، ن).

- * محمد القاضي (١٩٩٨م). الخبر في الأدب العربي، دراسة في السردية العربية، ط ١، بيروت، دار الغرب الإسلامي.
- * محمد ماهر حمادة (١٩٨٨م). دراسة وثقية للتاريخ الإسلامي ومصادره، ط ١، بيروت، مؤسسة الرسالة.
- * محمد مختار باشا (د، ت). التوفيقات الإلهامية في مقارنة التواريخ الهجرية، تحقيق محمد عمارة، المؤسسة العربية للدراسات والنشر.
- * نابية عبود (١٩٦٩م). ملكتان في بغداد، الخيزران أم هارون وزبيدة زوجته، ترجمة عمر أبو النصر، بيروت، مكتبة عمر أبو النصر للتأليف والترجمة.
- * ناصر النقشبندي (١٩٥٣م). الدينار الإسلامي في المتحف العراقي، ج ١، بغداد، منشورات مطبعة الرابطة.

٣- المراجع باللغة الانجليزية:

- Tayeb El- hibri. (1999). Reinterpreting Islamic Historiography: Harun Al- Rashid and the Narrative of the Abbasid Caliphate. London. Cambridge university press.
- The Cambridge History Of Islam, Edited by D.M.HOLT, vol 1a(1970.), The "AB-BASID Caliphate" by D. Sourdel, London. cambridge university press.

٤- الرسائل الجامعية:

- * أحمد الخطيمي (١٩٨١م). الفتنة في عهدي الأمين والمأمون، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة القديس يوسف، بيروت.
- * أمجد ممدوح الفاعوري (١٩٩٥م). ولاية المظالم في العصر العباسي ١٣٢هـ، رسالة ماجستير غير منشورة، الجامعة الأردنية، عمان.
- * سعيد صالح هليل (١٩٧٨م). الإمامة والسياسة لمؤلف مجهول من القرن الثالث الهجري، رسالة ماجستير غير منشورة، الجامعة الأردنية، عمان.
- * عدنان عبد الله عبيدات (٢٠٠٣م). البرامكة، رسالة دكتوراه غير منشورة، الجامعة الأردنية، عمان.

٥- البحوث المنشورة في الدوريات العربية:

- * جواد علي (١٩٥٠م)، موارد تاريخ الطبري، مجلة المجمع العلمي العراقي، بغداد، مطبعة التقيض، مج ١، (جزء ١)، سنة ١، ايلول، ص ص ١٤١ - ٢٣١.
- * رضوان السيد (١٩٨٧م)، قضاء المظالم، نظرة في وجهة من وجوه علاقة الدين بالدولة في التاريخ الإسلامي، مجلة دراسات الجامعة الأردنية، عمان، مج ١٤، (عدد ١٠ تشرين أول)، ص ص ١٥٦ - ١١٨.
- * صالح حمارة (١٩٩٦م) هارون الرشيد الرجل الاسطورة، مجلة المؤرخ العربي، بغداد، (عدد ٥٤)، ص ص ٧٨ - ٩٢.
- * عبد الجبار ناجي (١٩٨٦م) ريادة مؤرخي البصرة في كتابة تواريخ شاملة، المؤرخ العربي، بغداد، (عدد ٣٠)، ص ص ٢٠٩ - ٢٣٧.
- * محمد بن ناصر الملحم، (٢٠٠٠م) العلاقات السياسية بين الدولة العباسية والدولة البيزنطية في عهد هارون الرشيد، مجلة جامعة أم القرى لعلوم الشريعة واللغة العربية، مج ١٢، (عدد ٢٠)، ص ص ١ - ٤٠.
- * محمد عبد الرحمن يونس، (٢٠٠٢م). ملامح شخصية الخليفة هرون الرشيد في حكايات ألف ليلة وليلة، مجلة أفق، سنة ٢، نيسان ابريل، (الصين) ص ص ١ - ١٣. <http://www.ofouq.com> * younesmoon@maktoob.com

٦- البحوث المنشورة في الدوريات الأجنبية:

- Michael Bonner, 1988, Al Khalifa Al Mardi, J.A.O.S, vol, 108, no 1, January, p. 84.
- Tayeb El- hibri, 1992, Harun Al Rashid and Mecca protocol of A. plan for Division or succession, 802, I. J. M. E. S, vol 24, no 3. August. PP 461-486.

٧- الندوات والمؤتمرات:

- * الحسن الباز (١٤١٠هـ)، مكانة تاريخ الطبري في التدوين التاريخي عند المسلمين حتى نهاية القرن الثالث الهجري، ندوة الامام الطبري في ذكرى مرور أحد عشر قرناً على وفاته، ٣١٠هـ، ج ٢، مؤرخاً ومفسراً، المنظمة الإسلامية

للتربية والعلوم والثقافة .

* قاسم طوير، (١٩٩٢م) هرقله هارون الرشيد في الرقة أو بغداد المنصور المصغرة، المؤتمر الدولي الخامس لتاريخ بلاد الشام، بلاد الشام في العصر العباسي، ١٣٢-٤٥١هـ، تحرير محمد عدنان البخيت، ومحمد يونس العبادي، عمان، مطبعة الجامعة الأردنية، ص ص ٤٩٨-٥٣٣ .

٨- البحوث المنشورة في دوائر المعارف :

- J. Horovitz, (ABBASA) E. I, 2, vol, 1, p. 14.
- B. Lewis, (ABBASIDS) E. I, 2, vol, 1, pp. 18-19.
- G.S Marcais, (AGHLABIDS) E. I, 2, vol 1, p. 247.
- F. Omer, (Harun Al- Rashid) E. I, 2, vol, 3, pp. 232-234.
- J. Schacht, (Abu - Yusuf) E. I, 2, vol, 1, p. 164.
- F. Omer, (Barmakids) E. B, Vol. 2, pp. 723-724.



مطبعة

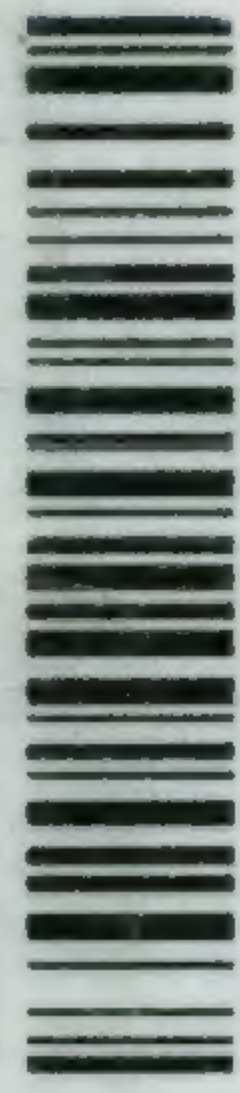
مركز الملك فيصل

للبحوث والدراسات الإسلامية





 Bibliotheca Alexandrina



1237320